

جہر کرتے تھے اور حدیث سوم سے معلوم ہوا کہ زمانہ صحابہ میں انہیں کا باندہ آواز سے کہنا مترک ہو گیا تھا اور  
یہی ناشد اختلاف ائمہ کا ہوا پس اگر جہر کرنے والے اور صحابہ کے طریقہ سے احتجاج کرینگے جو جہر کرتے تھے  
تو آہستہ کہنے والے اور صحابہ کے فعل کو سند پیش کرینگے جو آہستہ کہتے تھے طبری نے تہذیب الآثار میں روایت  
کیا ہے کہ حضرت عمر اور حضرت علی آہستہ کہتے تھے آمین جیسا کہ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں  
اجمع اصحابنا بارواہ الطبری فی تہذیب الآثار جلد ثانی ابو بکر بن عیاض عن ابی سعید عن ابی وائل قال لم یکن  
عمر و علی یجہران بسم اللہ الرحمن الرحیم ولا یأمنین یعنی نہیں جہر کرتے تھے عمر و علی نماز میں ساتھ بسم اللہ کے  
اور نہ ساتھ آمین کے <sup>۱۲۵</sup>فوقہ یانچین حدیث قال عطاء بن یدع اور ابن ابی ریبہ و ابن درادہ سے  
ان المسی بل یخفون کان ابو ہریرۃ ینادی الامام لا تقضنی یا منی وقال نافع کان ابن عمر لایدعہ و یخفون سمعت

عمر و علی کہنا شیخرا کہ عطاء نے آمین دعا ہے اور آمین کہا ابن ابی ریبہ نے اور جو تھیکے اونکے تھے یہاں تک  
کہ گونج اوشی مسجد اور ابو ہریرہ پکار کر کہہ دیتے تھے اہام کہ کہتے تھے کہ موت کرنا مجھے کہتا آمین کا اور کہا نافع نے  
نہیں چہرہ سے تھے اور سکونیت آمین پکار کر کہنے کو ابن عمر بلکہ ترغیب دیتے تھے لوگوں کو اوسیر اور سنا  
نافع نے ابن عمر سے کہ آمین پکار کر کہنے میں حدیث ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری نے اقوال اہم مقام  
مرویات سے چند مفادات سبزدہوں کے ایک یہ کہ اس عبارت میں ایک تو قول عطاء کا کہ وہ تابعین سے  
ہیں اور تین صحابہ ابن زبیر و ابو ہریرہ و ابن عمر کا فعل مذکور ہے کوئی اس میں فعل یا قول آن حضرت  
سے اللہ علیہ وسلم کا نہیں ہے پس الزام دینا ساتھ اسکے اہام اعظم کو ساتھ مخالفت حدیث کے اور حجت  
بکثرنا ساتھ قول تابعین اور صحابہ کے باوجودیکہ مؤلف کے نزدیک صحابہ کے اقوال و افعال حجت نہیں بجز  
فریب دہی کے اور کیا ہے دوسری یہ کہ ان سب اقوال کو مؤلف نے کھدیا کہ روایت کیا اسکو بخاری نے  
والی انکدامین سے ایک کہ یہی بخاری نے روایت نہیں کیا صحیح بخاری میں جسکا دل چاہے نہ کہہ لے کہ  
اوسمین اس میں سے کسی قول کی روایت نہیں ہے البتہ یہ سب اقوال صحیح بخاری میں بلا سند مذکور ہیں  
اور شراح صحیح بخاری قسطلانی و ابن حجر عینی نے تصریح کی ہے کہ قول عطاء کا عبد الرزاق کے مصنف میں  
اور قول ابو ہریرہ کا ہی اوسمین مروی ہے اور ایسی ہی قول نافع کی روایت عبد الرزاق نے کی ہے اور  
عزل ابن زبیر کی روایت اہام شافعی نے کی ہے اور پر طاہر ہے کہ کسی امر کا کسی کتاب میں مذکور ہونا  
اور تہذیب کے اور اوس کتاب میں اسکی روایت ہونا اور چیز ہے پس یہ کھدینا مؤلف کا کہ روایت کیا  
اسکو بخاری نے خانی فریب سے نہیں تہذیب کے یہ کہ ان آثار میں سے صرف اثر ابن زبیر تو بلند آواز  
رہے پر آمین کے ساتھ دلالت کرتا ہے باقی قول عطاء کو تو مطلقاً اس بحث سے عطا قد نہیں ہے کیونکہ

اونسے قول سے تو اتنا ہی معلوم ہوا کہ آمین دعا ہے اور یہ نہ معلوم ہوا کہ اسکو خفیہ کہی یا بلند آواز سے  
 بلکہ اسکے ساتھ اگر یہ امر منقسم کر دیا جاوے کہ اصل عا میں انشاء ہو مقتضائے آیت اذ غوا ربکم تضرعاً و حقیقۃ  
 تو بہتہ کننا ثابت ہو جاوے گا اور ابو ہریرہ کے قول سے بھی زور سے کہنا نہیں ثابت ہوتا ہے قسطلانی  
 شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں عند البیہقی کان ابو ہریرۃ یؤذن لمروان فاشترط ابو ہریرۃ ان لا یبقی الاصل  
 حتی یعلم انه دخل فی الصف وکان کان خشیخ بالاقامۃ و تعدیل الصفوف وکان مروان یأمر بالی الدخول  
 فی الصلوۃ قبل فراغ البی ہریرۃ وکان ابو ہریرۃ ینہاہ عن ذلک انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ ابو ہریرہ مروان  
 کی طرف سے مؤذن تھے اور وہ اقامت کہنے میں اور صفوف کے برابر کرنے میں رہتے تھے کہ مروان جلدی  
 نماز شروع کر دیتے تھے اور ولا الضالین تک پہنچنے کے بعد آمین کہہ دیتے تھے اسوجہ سے ابو ہریرہ نے اونسے کہ  
 کہ تم بوقت آمین کے ساتھ نہ کیا کرو اور میرے شریک ہونے کے پہلے آمین سے فراغت نہ کیا کرو کہ میں اس  
 فضیلت سے محروم رہوں اور وقت آمین کہنے کا نہ پاؤں اس سے صرف فضیلت اس امر کی معلوم ہوا  
 کہ مقتدی اور امام دونوں کا ایک وقت میں آمین کہنا بہتر ہے نہ یہ کہ زور سے آمین کہے اور قول نذیر  
 کے ترجمہ کرنے میں مؤلف سے غلطی فاش ہوئی کہ جس سے انکی سمجھ میں جوہر کی فضیلت ثابت ہوئی  
 صحیح مطلب یہ ہے جو تیسیر القاری شرح صحیح بخاری میں مسطور ہے گفت نافع بود ابن عمر ترک نمیکرد آمین  
 ویرمی انگشت مقتدی ان را بر گفتن او و نافع گوید شنیدم از ابن عمر درین باب خبر مرفوع و در بعضی روایات  
 خیر ایاد تحاتیہ است یعنی ثواب انتہی مؤلف نے اپنے حسن لیاقت سے یا قصد مناقشت و مفسدات سے  
 لایعدہ کی ضمیر کا مرجع اور فی ذلک کا مشار الیہ زور سے کہنے کو بنا دیا حال آنکہ اس قول میں کہیں اسکا زور  
 نہیں ہے صرف اس قول سے اسقدر ثابت ہوا کہ نافع نے ایک حدیث مرفوع ابن عمر سے فضیلت آمین  
 سنی اور ابن عمر آمین کہنے میں بڑا اہتمام کرتے تھے اور یہ نہیں ثابت ہوا کہ زور سے کہتے تھے اکثر  
 ذکر کرنا ان اقوال و افعال کا معنی الزام امام مہام میں عجائب روزگار سے ہے ع برین عقل و دانش  
 بابا میریت <sup>۱۱</sup> قولہ <sup>۱۲</sup> حیثی حدیث عن عطاء قال ادکت مائین من النجائب فی ہذا المسجد اذا قال الامام و  
 الضالین سمعت لم رجبہ بامین رواہ البیہقی روایت ہے عطاء سے کہ بابا میں نے دوسو آدمی کو مجاہد سے  
 بیچ اس مسجد کے جب کہی امام ولا الضالین سنا میں نے انکی آواز ساتھ آمین کہنے کے اقوال یہ روایت ہم  
 نہایت سابقہ ہے جسکو مؤلف نے چوتھی حدیث کر کے تعبیر کیا ہے صرف بعض الفاظ کا فرق ہے اس کے  
 علیحدہ حدیث بنا نابفائدہ ہے اور اسکا جواب وہی ہے جو سابق مذکور ہو چکا قولہ ساتین حدیث  
 عن وائل بن حجر قال کان رسول اللہ اذا قرأ ولا الضالین قال آمین و رفع بہا صوتہ رواہ ابو داؤد

روایت ہے واپس سے کہ اتنے رسول خدا جب پہنچے ولا الضالین تک کہا آمین اور بلند کیا ساتھ آمین کہنے کے  
 آواز کو اقول اس سے خفیہ پر جب الزام درست ہو جب یہ حدیث اس مر پر دلالت کرے کہ بلند کرنا آواز کا آخرت کا  
 فعل دیکھی یا اکثری تھا اور یہ امر اس حدیث سے نہیں نکلتا ہے قولہ <sup>۱۷۳</sup> آئین حدیث عن نعیم الحمر قال صلیت  
 در ابی ہریرۃ نفر بسم اللہ الرحمن الرحیم ثم قرأ بام القرآن حتی اذا بلغ ولا الضالین قال آمین روایت ہے  
 نعیم حمر سے کہ نماز پڑھی میں نے پیچھے ابو ہریرہ کے پس پڑھی ابو ہریرہ نے بسم اللہ پڑھی سورہ فاتحہ تک  
 کہ جب پہنچے ولا الضالین تک آمین اقول اس روایت میں کہیں جہر کا نشان نہیں صرف قال آمین ہے  
 کہ جب معنی یہ ہیں کہ جب پہنچے ابو ہریرہ ولا الضالین تک تو کہا انہوں نے آمین اور یہ عام ہے اس کے  
 آہستہ کہا ہو یا زور سے کہا ہو پس استدلال اور الزام ساتھ اس روایت کے نہیں درست ہے اگر یہ شبہ ہو  
 کہ نعیم حمر مقتدی ابو ہریرہ کے تھے انہوں نے جب اس امر کو نقل کیا تو معلوم ہوا کہ انہوں نے آمین ابو ہریرہ  
 سنی پس معلوم ہوا کہ انہوں نے بلند آواز سے کہا تو جواب اوسکا یہ ہے کہ خبر دینا نعیم مقتدی کا فعل ابو ہریرہ  
 سے مستلزم اس امر کو نہیں مکن ہے کہ بعد فراغت نماز کے ابو ہریرہ نے نعیم سے بیان کر دیا ہو کہ میں نے آمین کہا  
 یا یہ کہ جب ولا الضالین تک ابو ہریرہ پہنچے انہوں نے آمین کہنے کے واسطے سکوت فرمایا نعیم اس وجہ سے  
 سمجھ گئے کہ انہوں نے آمین کہی ورنہ یہ موقع سکوت کا تھا یا یہ کہ نعیم بہت قریب ہوں ابو ہریرہ سے کہ اوسکی آہستہ  
 آمین کہنے سے بھی یہ واقف ہو گئے ہوں الغرض انکے اس قول سے کہ ابو ہریرہ نے بعد ولا الضالین کے  
 آمین کہی ہرگز یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے بلند آواز سے کہا لفظ <sup>۱۷۴</sup> اسکے اخبار صحابہ میں آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے امور سر یہ سے جو صحاح ستہ میں موجود ہیں کہ ان حضرت نماز عصر و ظہر میں فذان فلاں  
 سورت پڑھتے تھے یا درمیان دو سجدہ کے قعدہ میں یہ دعا پڑھتے تھے یا بعد سبحانک اللہ کے اور رکوع میں  
 اور بعد رکوع کے اور قعدہ اخیرہ میں یہ دعائیں پڑھتے تھے اذکار امام نووی و محل الیوم واللایلا لابن ابی  
 وکتب حدیث صحاح ستہ وغیرہ کو جو شخص دیکھیک اس قسم کے روایات بہت یاد کیا حال آنکہ بالیقین آنحضرت  
 یہ اذکار اور ادعیہ اور قرأت سورہ ظہر و عصر وغیرہ میں آہستہ ادا ہوتی تھی نہ بلند آواز سے پس اگر صرف ذکر کرنا  
 مقصدی کا کہ ہمارے امام نے یہ لفظ ادا کی یا یہ دعا پڑھی مستلزم ثبوت ہر سو کے لازم آتا ہے کہ ان سب آیات  
 ان حضرت کا بلند کرنا آواز کا ساتھ ان اذکار اور قرأت کے ثابت کیا جاوے قولہ <sup>۱۷۵</sup> نوین حدیث عن علی قال  
 سمعت رسول اللہ اذا قال ولا الضالین قال آمین رواہ ابن ماجہ روایت ہے علی سے کہ سنا میں نے رسول خدا  
 جب کہا ولا الضالین کہ آمین اقول سنن ابن ماجہ میں یہ حدیث اس ہناد سے مروی ہے حدیث عثمان بن  
 ابی شیبہ خبر دی ہے کہ عثمان بن ابی شیبہ نے کہا انہوں نے کہ حدیثنا حمید بن عبد الرحمن خبر دی ہے کہ حمید بن

عبدالرحمن نے کہا اور انہوں نے کہ حدیث ابن ابی لیلیہ خبر دی پہلو ابن ابی لیلیہ نے عن سلمہ بن لیث اور انہوں نے روایت کی سلمہ بن لیث سے عن حمیہ بن عدی اور انہوں نے روایت کی حمیہ بن عدی سے عن علی اور انہوں نے روایت کی علی مرتضیٰ سے اور یہ حدیث ساتھ اس ہناد کے محدثین کے نزدیک مخدوش ہے حافظ ابن حجر کی تخصیص الجبیر میں ترقیم ہے قال ابن ابی حاتم فی العلل کہا ابن ابی حاتم نے جو اجدہ محدثین سے ہیں کتاب علی بن سالت ابی یوحنا میں نے اپنے باپ سے اپنے ابو حاتم سے عن حدیث حدیث احمد بن عثمان بن حکم حدیثا مکر من عبدالرحمن عن عیسیٰ بن اار عن ابن ابی لیلیہ عن سلمہ بن لیث عن حمیہ بن عدی عن علی انہ سماع ابی سلمہ علیہ وسلم یقول آمین حین یفرغ من قراۃ فاتحۃ الکتاب یعنی اوس حدیث سے کہ خبر دی پہلو اوس کے احمد نے اور انہوں نے کہا کہ خبر دی پہلو بکر نے اور انہوں نے روایت کی عیسیٰ سے اور انہوں نے ابن ابی لیلیہ سے اور انہوں نے سلمہ اور انہوں نے حمیہ سے اور انہوں نے حضرت علی سے کہا اور انہوں نے کہ سنا میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ کہتے تھے آپ آمین جب فارغ ہوتے تھے سورہ فاتحہ کے پڑھنے سے فقال لیس جواب دیا ابو حاتم نے ہذا عندی خطا کہ یہ روایت حضرت علی سے میرے نزدیک خطا ہے انا ہو حجر بن عنبس عن وائل نہیں ہے یہ روایت آمین سننے کی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مگر حجر بن عنبس سے اور انہوں نے روایت کی وائل سے کہ اور انہوں نے آمین سنی اور حضرت علی سے سنا آمین کا نہیں ثابت ہے و ہذا من ابن ابی لیلیہ فانه کان سنی التحفظ انہ یعنی یہ خطا کہ وائل کی روایت علی کی ذکر کی گئی اور حجر کی عوض حمیہ کا ذکر سوا ابن ابی لیلیہ سے ہے اور ہتی وہ سنی التحفظ یعنی حافظہ میں اونکی کیفیت تصور رہا اور سوا کے انکے جتنے تلامذہ سلمہ بن لیث کے ہیں وہ سب اسکو سلمہ کی روایت حجر سے اونکی روایت وائل سے نقل کرتے ہیں ہر گاہ معلوم ہوا کہ یہ روایت حضرت علی کا نہیں ثابت ہوئی آہستہ لال اور الزام دینا سولف کا ساتھ اس حدیث کے ساتھ ہوا علامہ ازین اگر یہ روایت ثابت ہو تو آہستہ کہنا حضرت علی کا آمین کو جیسا کہ سابقاً تہذیب الآثار سے منقول ہو چکا باوجودیکہ انہوں نے آن حضرت سے ابتدا آواز سے آمین سنی شاہد اس امر پر ہے کہ ابتدا آواز سے کہنے کو حضرت علی امر ضروری مسنون واکھی نہ سمجھے ورنہ خود موافق فعل مسنون کے عمل کرتے اسقدر خفہ سے الزام اوٹھانے کے واسطے کافی ہر قولہ دسویں حدیث عن عبدالجبار بن وائل عن ابیہ قال صلیت مع ابیہ فلما قال ولا افسالین قال آمین وسمنا ہذا و ابن ماجہ روایت ہے عبدالجبار بن وائل سے اسے نقل کی اپنے باپ سے کہا نماز پڑھی میں نے ساتھ نبی کے پس جب کہا آنحضرت نے ولا افسالین کہا آمین پس ہم نے سنا قول الزام ساتھ اس روایت کے جب درج ہو کہ یہ حدیث باہین سند صحیح ہو حال آنکہ اس حدیث میں انقطاع ہے بسبب اسکے کہ عبدالجبار نے اپنے باپ واکل بن حجر مضر جی معالی سے کوئی حدیث نہیں سنی بلکہ وہ اپنے باپ کے چہہ سمیٹے انتقال کے بعد پیدا ہوئے



ہیں درمیان عبد الجبار سے اور اس باب سے روای چھوٹ آیا اور ایسا انقطاع صحت  
حافظ ابن حجر عسقلانی نے نتائج الافکار تخریج احادیث الادکار میں اور تلمیح الجبر میں جاری  
لم یسمع من ابیہ عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا اور جامع ترمذی کی کتاب الحدود میں ہر سمعت محمد القبول عبد  
بن داہل بن حجر لم یسمع من ابیہ ولا ادرکہ و یقال انه ولد بعد موت ابیہ با شہر یعنی سنہ ۱۰۰ میں نے محمد بن اسمیل  
بخاری سے وہ کہتے تھے کہ عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا اور نہ اولکار زمانہ پایا بلکہ وہ پیدا ہوئے  
بعد وفات باب کے اور ابو سعید سمعانی نے کتاب الانساب میں لکھا من زعم انه سمع اباہ فقد وہم لان داہل بن  
حجرات دامہ عامل بہ و وضعہ بعد یتیمہ شہر انتہی یعنی جس شخص نے گمان کیا کہ عبد الجبار نے اپنے باب سے  
سنا اس نے خطا کی کیونکہ جس وقت واصل نے انتقال کیا والدہ عبد الجبار کی حاملہ تھیں بعد چہ مہینے کے وفات  
واصل سے انہوں نے وضع حمل کیا اور عبد الجبار پیدا ہوئے اور ایسی ہی استیجاب فی اخبار الاصحاب تصنیف  
ابن عبد البر اور اسد الغایۃ فی احوال الصحابہ تصنیف ابن اثیر جزیری وغیرہ میں ہے <sup>۱۶۴</sup> قولہ گیارہویں حدیث  
عن ابی ہریرۃ قال کان رسول اللہ اذا فرغ من قراۃ ام القرآن رفع صوته وقال آمین رواہ الدارقطنی  
حسنہ والحاکم صحیحہ اقول اس حدیث سے بھی الزام جب صحیح ہو جب دوا یا بلند آواز سے آمین کا کہنا ناہیست  
اس حدیث کا اور ایسی ہی اور احادیث صحیحہ کا جو رفع صوت پر دلالت کرتی ہیں حقیقہ اور بالکیہ متین طرح سے  
جواب دیتے ہیں ایک یہ کہ یہ ہر ابتداء میں تھا بعد ازاں متروک ہو گیا مگر یہ جواب ضعیف ہے بسبب اسکا کہ  
اسکا ابتداء میں ہونا اور پھر منسوخ ہو جانا اثبات اسکا مشکل ہے دوسرے یہ کہ یہ ہر کہی کہی بیان  
جواز کے واسطے تھا تا معلوم ہو جاوے کہ جبر آمین کہنا بھی درست ہے اور مفید ناہیست اس سے یہ نہیں لازم  
کہ یہ ہر سنت ہو جاوے اور آہستہ کہنا خلاف سنت ہو جاوے تیسرے یہ کہ یہ ہر اتفاقاً تھا نہ قصداً  
پس جو شخص اون احادیث سے خفیہ اور بالکیہ پر الزام دیتا ہے اسکو ضرور ہے کہ ان احتمالات کو باطل  
کرے <sup>۱۶۵</sup> قولہ بارہویں حدیث عن داہل قال سمعت رسول اللہ وغیر المنعوب علیہم ولا الضالین فقال  
آمین و مدہا صوتہ رواہ الترمذی و ابو داؤد و الدارمی و ابن ماجہ روایت ہے داہل سے کہا کہ سنہ میں نے  
رسول خدا سے کہ پڑھا غیر المنعوب علیہم ولا الضالین پس کہا آمین دراز کے ساتھ آمین کہنے کے آواز کو روای کیا  
اس حدیث کو ترمذی اور ابو داؤد و الدارمی اور ابن ماجہ نے اقول یہ حدیث اس لفظ کے ساتھ نہ سنن ابن  
ماجر میں ہے نہ سنن ابو داؤد میں ان دونوں کی طرف نسبت کرنا اسکا اقرار ہے اور ایسی ہی سنن دارمی میں بھی اس  
حدیث کا نشان نہیں اور میر تقدیر نبوت اس روایت کے جواب اسکا وہی ہے جو سابقہ گذر چکا <sup>۱۶۶</sup> قولہ تیرہویں  
حدیث عن بلال انه قال یا رسول اللہ لا یسبقنی آمین رواہ ابو داؤد روایت ہے بلال سے کہ اس نے کہا یا رسول اللہ

نسبت کرو جسے آمین کے ساتھ مراد یہ ہے کہ جب میں سورہ فاتحہ آپ کے پیچھے تمام کر لیا کروں تب آپ آمین  
 کہا کریں اقول اس حدیث سے تو نقطہ امر ثابت ہوا کہ مقتدی و امام دونوں کی آمین ساتھ واقع ہونا چاہیے  
 اور جس وقت امام آمین کہے اور جس وقت مقتدی کو بھی کہنا چاہیے اور یہ امر کچھ جہر پر موقوف نہیں آمین خواہ جہر سے  
 ہو یا آہستہ دونوں تقدیر پر یہ سبب ہے کہ مقتدی و امام دونوں ایک ہی وقت آمین کہیں پس اس سے  
 پکار کر آمین کہنا کہاں سے ثابت ہوا کہ مولانا نے اس حدیث کو معرض الزام میں پیش کیا تو کہہ چوہر ہوین  
 حدیث عن عائشہ عن النبی قال ما حسدکم الیہود علی ما حسدکم علی السلام والناہین رواہ ابن ماجہ روایت  
 ہے عائشہ سے اور مولانا نے نقل کی بنی علیہ السلام علیہ وسلم سے فرمایا نہیں حسد کرتے یہود تم سے اور پر کسی چیز کے حسد  
 حسد کرتے ہیں تم سے سلام کرنے میں اور آمین کہنے میں اقول ۵۰ صاحب اول میں ہوتا تو سمجھ اپنے کہ ہم  
 لاکھ نادان ہوئے کیا تجھے بھی نادان ہونگے بد ترجمہ آپ نے ما حسدکم کا کہ سیغہ ماضی کا ہے غلط کیا ایک نقل کہتے  
 ہی جانتا ہے کہ ما حسدکم الیہود کے معنی نہیں حسد کیا یہود نے تمہارا اور پر کسی چیز کے ہے نہ وہ جواب نے  
 لکھا اور اس حدیث میں تو کہیں پکار کے آمین کہنے کا ذکر بھی نہیں بلکہ خاص نماز میں آمین کہنے کا آہستہ ہو  
 پیکر کے ذکر بھی نہیں صرف اس قدر اس روایت سے ثابت ہو کہ یہود اہل اسلام کا حسد کرتے ہیں آمین کہتے ہیں اور  
 سلام کرنے پر اس وجہ سے کہ وہ اس فضیلت سے محروم ہیں پس اس سے فضیلت آمین کہنے کی اور سلام کرنے کی  
 ثابت ہوئی پکار کر نماز میں کہنے سے کچھ غرض نہیں اس حدیث کو معرض الزام میں پیش کرنا اور اس سے حذر  
 ثابت کرنا آپ ہی کا کام ہے تو کہہ پندرہویں حدیث عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ما حسدکم الیہود علی ما  
 ما حسدکم علی آمین فاکثروا عن قول آمین رواہ ابن ماجہ فی باب الجہربا میں روایت ہے ابن عباس سے کہ فرمایا  
 رسول اللہ نے نہیں حسد کیا تم پر یہود نے کسی چیز میں جیسا کہ حسد کیا تم پر آمین کہنے میں پس زیادتی کرو اکثر  
 آمین کے اقول ۵۱ ابھی کم سن ہیں وہ نہیں واقف بہ ناز کیا چیز ہے ادا کیا ہے آپ کو یہ بھی نہیں معلوم ہوا  
 کہ اس حدیث میں کوئی لفظ ایسی نہیں جس سے پکار کر کہنا آمین کا ثابت ہو سہرور کا بھی سمجھتا ہے کہ اس حدیث  
 میں صرف فضیلت کثرت سے آمین کہنے کی ثابت ہوئی نماز میں ہو خواہ باہر نماز کے کسی اور دعا کے بعد آہستہ  
 ہو یا پکار کے با آہستہ اسکو معرض الزام میں ذکر کرنا اور اس سے پکار کے آمین کہنے کو ثابت کرنا خلاف عقل ہے  
 ۵۲ گر سنین مکتب است و این ملا بد کار طفلان خراب خواہ شد تو کہہ سو لہوین حدیث بھیجی نے مرفوع روایت  
 کی کہ حسد کیا یہود نے اور قبلہ کے وہ قبلہ کہ ہدایت کی گئی ہم حرف اوسکے اور گمراہ کیے گئے یہود قبلہ سے اور  
 کرتے ہیں یہود اور پر جماعت کے اور حسد کرتے ہیں اور آمین کہنے کے پیچھے امام کے اقول اس میں بھی نہ  
 آمین کہنے کی فضیلت نماز میں اور نہ سدا کرنا یہود کا اس عبادت پر ثابت ہوا نہ پکار کے آمین کہنا اور حسد کرنا کہ

اس امر کو مستلزم نہیں کہ وہ عبادت پیکار کے ہو قول سترہوین حدیث عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ قال  
 اذا قال الامام وللاضالیین فقولوا آمین فانہ من وافق قولہ قول الملأئکہ عفر لہ ما تقدم من ذنبہ واولی النبی کا  
 روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ تحقیق رسول خدا نے فرمایا جب امام کے وللاضالیین پس کرو تم آمین پس  
 تحقیق شان یہ ہے کہ جبکہ قول نے موافقت کیا قول سے فرشتوں کے بخشہ جاتے ہیں واسطے اسکے وہ جو  
 اگلے ہیں گناہ اسکے اقوال سے جوٹ سچ باتوں سے باز آؤ خدا کے واسطے کہ جب رسول پس منہ نہ کھلو اور خدا  
 کے واسطے کہ حدیث تو یہ بہت صحیح ہے مگر اسکو جہر آمین کی دلیل بنانا اور اس سے آہستہ کہنے والوں پر لازم دینا  
 محض غلط ہے کیا آپ کو نہیں معلوم کیوں نہ معلوم ہو گا یہ تو میزان خشب پر پختہ دالے ہی جانتے ہیں کہ قال  
 کے معنی فارسی میں گفت اور اردو میں کہا اور قول کے معنی فارسی میں گفتار اور اردو میں بات اور قولوا کے  
 معنی فارسی میں بگوئیے اور اردو میں کہو تم ہے نہ اسکے معنی آہستہ کہنا ہے نہ پکار کے کہنا پس اس حدیث میں  
 صرف آمین کہنے کا بروقت کہنے امام کے وللاضالیین حکم ہے اور اسکی فضیلت مذکور ہے ہر آمین سے  
 اور اس حدیث سے کچھ علاقہ نہیں اور اگر قال یقول قولوا اور مثل اسکے اور صیغہ جو لفظ قول سے مشتق ہیں  
 پکار کر کہنے پر دلالت کریں تو صد ہا آیات قرانیہ و احادیث نبویہ کے معنی فاسد ہو جائینگے ہر شخص سمجھتا ہے کہ معنی  
 قل ہو اللہ احد کے یہ ہیں کہ کہہ تو اللہ یکا و تنہا ہے کوئی اور سکا شریک نہیں نہ یہ کہ پکار کر کہو اور معنی قل یا ایہا  
 الکافرون لا اعبد ما تعبدون کے یہ ہیں کہ کہہ تو اسے حبیب ہمارے کہہ کا فوہلہ نہیں بندگی کرتے ہیں ہم اس  
 چیز کی جسکی تم بندگی کرتے ہو یعنی بت وغیرہ نہ یہ کہ پکار کے کہو خاطر ہے کہ یہ مضمون اگر لکھ کے کفار کو دیا جاوے  
 تب بھی کافی ہو جائیگا اور معنی قولوا آسنا باللہ کے یہ ہیں کہ کہہ تو ایمان لائے ہم ساتھ اللہ کے نہ یہ کہ پکار کر کہو  
 اور معنی قل اعوذ برب الفلق اور قل اعوذ برب الناس کے یہ ہیں کہ پناہ مانگتا ہوں میں ساتھ رب الفلق کے  
 اور رب الناس کے نہ یہ کہ پکار کے کہو اور ایسی ہی بہت سی آیتیں ہیں کہ اوسمیں لفظ قول یا کوئی صیغہ اس سے مشتق  
 موجود ہے اور معنی اسکے صرف کہنے کے ہیں نہ پکار کے کہنے کے جو شخص ترجمہ قرآن شریف پڑھا ہو گا اسکو  
 یہ امر محقق نہیں رہیگا اور معنی حدیث اذا صبحتم فقولوا اللہم بک صبحنا و بک امسینا و بک نخیر و بک نرتد و بک  
 المصیر روایت کیا اسکو ابو داؤد اور ابن مسنی نے یہ ہیں کہ جب صبح کرو تم تو پڑھو یہ دعا نہ یہ کہ پکار کے پڑھو اور  
 معنی حدیث اذا صلیت فقل بسم اللہ اعوذ بکلمات اللہ التامہ من غضبہ و عقابہ و من شر عبادہ و من ہرأت الشیطان  
 وان یخفرون روایت کیا ہے اسکو ابونصر نے کتاب الابانۃ عن اصول الدیانۃ میں یہ ہیں کہ جب اللہ کو تم واسطے  
 سونے کے تو کہو یہ کلمات نہ یہ کہ پکار کے کہو اور معنی حدیث اذا کل احدکم طعاما فلیقل اللہم بارک لنا فیہ و بارک لنا  
 فیہ و افنہ روایت کیا اسکو ابو داؤد اور ترمذی اور حاکم وغیرہ نے یہ ہیں کہ جب قصد کرے کوئی کھانا کھانے کا

توبہ دعا پڑھنے نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث اذا ختم احدکم القرآن فليقل اللهم انس وحشتی فی قبری رسولک  
 اے کوئی نے دستہ انگوٹوں میں یہ ہیں کہ جب ختم کرے کوئی شخص قرآن توبہ دعا پڑھے نہ یہ کہ پکار کے کہے  
 اور معنی حدیث جو سنن دارقطنی وغیرہ میں مروی ہے اذا اخرج احدکم من الخلاء فليقل الحمد لله الذي اذهب  
 غنی ما بودینی وھسک علی ما یفجعہ یہ ہیں کہ جب کوئی شخص یا مکان سے نکلتا تو یہ دعا کہے نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث  
 جو سنن ابوداؤد ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے اذا دخل احدکم المسجد فليقل علی البنی ولیقیل اللھم افتح لی ابواب جنتک  
 واذا اخرج فليقل علی البنی ولیقیل اللھم انی اسئلك من فضلك یہ ہیں کہ جب مسجد میں داخل ہوئے تو پہلے آن حضرت  
 صلوٰۃ وسلام ادا کرے بعد اوسکے یہ دعا پڑھے اللھم افتح لی ابواب جنتک اور جب مسجد سے نکلتا تو بعد سلام کے کہے  
 اللھم انی اسئلك من فضلك نہ یہ کہ زور سے کہے اور معنی حدیث اذا قال الامام سمع اللہ لمن حمدہ فقووا ربنا  
 لک الحمد جو صحیح بخاری و مسلم و سنن نسائی و ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے یہی ہیں کہ جب امام سمع اللہ لمن  
 حمدہ کہے پس تم کو رہنا لک الحمد نہ یہ کہ پکار کے کہو اور صحیح ستہ میں ابن مسعود سے مروی ہے قال رسول اللہ  
 اذا تعد احدکم فی الصلوٰۃ فليقل التحیات اللہ الخ اور موطا مالک میں حضرت عمرؓ سے مروی ہے قووا التحیات للہ الخ  
 ایسی ہی روایات باب تشہد میں اسی لفظ سے وارد ہیں کہ خشک معنی یہی ہیں کہ قعدہ میں تم یہ کلمات کہو  
 نہ یہ کہ پکار کے پڑھو اور اس طرح اور بہت سی احادیث ہیں جنہیں یہی لفظ وارد ہے اور باتفاق علماء اہل تشیعہ  
 و مان پکار کے کہنا اور نہیں ہے پس ایسی ہی لفظ فقووا آمین سے کیونکر پکار کے کہنا سمجھا جاوے گا اور ایسی ہی شہادتیں  
 حدیث جو صفحہ ۶۷ میں مذکور ہے بلفظ اذا قال احدکم آمین وقامت الملائکۃ فی السماء آمین قوا نفقت  
 احدہما الاخری غفر لہ ما تقدم من ذنبہ یعنی جب وقت کہتا ہے ایک تم میں سے آمین اور کہتے ہیں فرشتے آسمان  
 میں آمین پس موافق ہوتا ہے ایک کا کلمہ دوسرے کے بخشے جاتے ہیں تاو کے اگلے گناہ صرف آمین کہنے کی  
 نفیست ثابت ہوتی ہے پکار کے کہنے کا کہیں اس میں نشان نہیں اور موافقت آمین ملائکہ آمین نبی آدم  
 صرف اس قدر کافی ہے کہ دونوں کی آمین ایک وقت میں واقع ہووے خواہ پکار کے ہووے خواہ آہستہ سے  
 اور ایسی ہی آئیسویں حدیث جو صفحہ ۶۷ میں بلفظ اذا قال الامام للافعالین فقووا آمین مذکور ہے اور حدیث  
 بیسویں جو صفحہ ۶۸ میں ہے بلفظ اذا اس اتقاری فامثوا یعنی جبوقت آمین کے پڑھنے والا پس کہو تم  
 آمین اور حدیث اکیسویں جو اسی صفحہ میں بلفظ افاز من الامام فامثوا مذکور ہے اور ان متین احادیث پر  
 صرف آمین کہنے کا حکم ہے پکار کے کہنے کا کہیں ذکر نہیں ہے قحولہ فائدہ نماز میں پکار کر کہنے کے باب میں کہیں  
 حدیثیں نہ کہ جبکہ امام اعظم نے مراث کیا وہ تو گزرتی ہیں لیکن آمین خفیہ کہنے کے باب میں دلیل امام اعظم اوس کے  
 ہاتھ جو وہ شین کہ پیش کیا کرتے ہیں وہ یہ ہیں اقول ۵ ہوئے گل ہی تو نہ لائی تا قفس ۶ چل ہوا سہا کے

مبادیہ دیکھا تجھے یہ دعویٰ زبانی آچکا کہ امام ابو حنیفہ نے انہیں حدیث کی مخالفت کی کون سے گواہ آپ کی تحریرات سابقہ کو دیکھے گا وہ اس قول کو مہمل کہیگا جواب نے حدیثیں بیان کیں اور انہیں سے بعض تو نفس میں کہنے کی ہیں پکار کے کہنے سے اون سے کہ علاقہ نہیں اور غضبوں کی سند ضعیف ہو اون سے الزام ممکن نہیں اور بعض جو صحیح و قوی ہیں اون سے بھی الزام متصور نہیں جب تک کہ ہمیشہ پکار کے کہنا یا اکثر اس طرح سے کہنا اون سے ثابت نہ ہو اور دلالت اون روایات کی سنت ہونی جبر پر نہ ہو ورنہ فلیس فلیس قول کہ پہلی حدیث روایت شعبہ عن سلمہ

بن کھیل عن حجر ابی العنابس عن علقمہ بن وائل عن ابیہ ان البیہی قرأ غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال انہین وخفض بہا صوتہ رواہ الترمذی روایت کیا شعبہ نے سلمہ سے اون سے حجر باب عنابس کے سے اون سے علقمہ بیہی دائل کے سے اون سے اپنے باب سے کہ تحقیق نبی نے پڑھا غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پس کہا آئیں اور بت کیا ساتھ اسکے آواز اپنی کو جواب اسکا دو طرح پر ہے اول یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے ہرگز لائق حجت پڑنے کے نہیں کیونکہ ترمذی جو اسکا مخرج ہے کہا اون سے کہ سنا میں نے محمد یعنی بخاری سے کہ کہتے تھے حدیث سفیان کی یعنی جہم بن زبیر یا صوتہ یعنی دراز کیا حضرت نے ساتھ آئین کہنے کے آواز کو آیا یہ حدیث بہت صحیح ہے شعبہ کی حدیث سے اس باب میں اور شعبہ نے اس حدیث میں خطا کی کئی جگہ میں پہلی خطا شعبہ راوی اس حدیث میں یہ ہے کہ شعبہ نے حجر عنابس کا باب ہے سو یہ اسکی خطا ہے حجر تو عنابس کا بیٹا ہے اور کنیت کیا جانا ہے اباسکن اقول یہ قول بخاری کا قابل اعتبار نہیں اور شعبہ کی طرف نسبت خطا کی صحیح نہیں

اسوجہ سے کہ کتاب الثقات میں ابن حبان نے لکھا حجر بن عنابس ابواسکن الکوفی وسوا لہذی یقول لہ حجر ابو العنابس یردی عن علی ووائل بن حجر روى عنه سلمہ بن کھیل انتہی یعنی حجر بیٹے عنابس کے کنیت اونکی ابواسکن ہوا اہل کوفہ میں سے ہیں اور اونہیں کو حجر ابو العنابس ہی کہتے ہیں روایت کرتے ہیں احادیث کی علی مرتضیٰ اور وائل بن حجر سے اور اون سے روایت کی سلمہ بن کھیل نے اس سے ثابت ہوا کہ جیسا کہ کنیت حجر کی ابواسکن ہے ویسا ہی ابو العنابس ہی اہل کنیت ہیں پس اگر شعبہ نے اسکو ابو العنابس کہا تو کیا گناہ کیا استیو جہ سے یعنی شرح ہدایہ

میں لکھتے ہیں جزم بہ ابن حبان فی الثقات فقال کنیتہ کا اسم ابیہ وقول محمد یعنی ابواسکن لاینافی ان تکون کنیتہ ایضا ابواسکن لانه لا مانع من ان یکون شخص کنیتان انتہی یعنی جزم کیا ساتھ اس امر کے کہ کنیت حجر کی ابو العنابس ہے ابن حبان نے کتاب الثقات میں اور کہا اونہوں نے کہ کنیت اسکی مثل نام اس کے باب کی ہے یعنی اس کے باب کا نام عنابس ہے اور یہی لفظ اسکی کنیت میں درج ہے اور قول محمد بخاری کا کہ کنیت حجر کی ابواسکن ہے سنائی اس امر کی نہیں کہ کنیت اسکی ابو العنابس ہی ہو ورنہ کیونکہ کوئی مانع اس امر سے نہیں کہ ایک شخص کی دو کنیت ہو ورنہ اور حافظ ابن حجر شخص الجحیر میں بھی اسی امر کی تصریح کرتے ہیں بحبارت اونکی یہ ہر قلت وہبہ انجم

ابن حبان فی الثقات ان کثیۃ کاسم ابیہ ولکن قال البخاری ان کثیۃ ابو الحسن دلائل من ان یکون کثیۃ ان  
 انتہی قولہ دوسری خط شعبہ کی یہ ہے کہ زیادہ کیا اس حدیث میں علقمہ بن وائل سے اور وہ بیچ اس ہناد کے  
 نہیں ہے اقول یہ بھی قول بخاری کا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ شعبہ ثقہ ہے اور اصول حدیث میں مقدر ہے  
 کہ زیادتی ثقات کی مقبول ہے پس اگرچہ اور ثقہ مسلم بن کثیر کی سند اس حدیث میں علقمہ کا ذکر نہیں کرتے ہیں  
 بلکہ عن مجرب بن عبس عن وائل کہتے ہیں ایک شعبہ کی روایت میں اگر زیادتی واسطے علقمہ کے ہوئی تو کچھ منافات  
 نہیں ہوئی یعنی کہتے ہیں وقولہ زاد فیہ علقمہ لا یضرب لان الزیادۃ من ثقہ مقبولہ ولا یسا من مثل شعبہ انتہی  
 یعنی قول بخاری کا کہ زیادہ کیا شعبہ نے علقمہ کو کچھ سفر نہیں اسوجہ سے کہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے خصوصاً زیادتی  
 ایسی ثقہ کی جیسا شعبہ ہے اور حافظ ابن حجر مخلص الجبرین کہتے ہیں قال و اختلاف ایضاً فی تھے آخر فانور سے  
 یقول مجرب عن وائل وشعبہ یقول مجرب عن سلمۃ بن وائل عن ابیہ یعنی کہا ابن قطان نے بعد ذکر اختلاف شعبہ  
 وسفیان کے لفظ مجرب بن عبس و جرابی عبس میں کہ مختلف ہوئے وہ دونوں یعنی سفیان ثوری اور شعبہ  
 کہ دونوں اس حدیث کو سلمہ سے روایت کرتے ہیں ایک اور چیز میں وہ یہ کہ ثوری تو سند میں کہتے ہیں مجرب  
 عن وائل کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کو مجرب بن عبس نے وائل بن حجر سے بلا واسطہ روایت  
 کی اور شعبہ کہتے ہیں عن علقمہ بن وائل عن ابیہ کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس حدیث کو مجرب نے علقمہ سے  
 وائل سے روایت کی اور دونوں نے اپنے باپ وائل سے ابد اسکے ابن مجرب بن کثیر ثقات لم یفت ابن قطان  
 سے مارواہ سلم و لکھی فی سننہ حدیثنا عمرو بن مرزوق حدیثنا شعبہ عن سلمۃ بن کثیر عن مجرب عن علقمہ بن  
 وائل عن وائل قال وقد سمعہ مجرب عن وائل قال ابیہ فذکر الحدیث ویکذا رواہ ابو داؤد الطیالسی فی مسند  
 شعبہ عن سلمۃ سمعت مجرباً ابی العباس سمعت علقمہ عن وائل وقال وسمعت من وائل انتہی محصل اسکا یہ ہے کہ ابو داؤد  
 طیالسی اور مسلم کجی کی روایت سے جو طریق شعبہ مروی ہے ثابت ہوتا ہے کہ اس حدیث کو مجرب نے علقمہ سے اور  
 دونوں نے اپنے باپ وائل سے روایت کی اور مجرب نے بلا واسطہ ہی اس حدیث کو وائل سے سنا پس معلوم  
 کہ زیادہ کرنا علقمہ کا جو شعبہ کی روایت میں ہے خطا نہیں ہے اور روایت سفیان ثوری کی جیسا کہ روایت  
 مجرب کی وائل سے ہے علقمہ کا اوسمیں ذکر نہیں ہونا فی نہیں ہے بلکہ حقیقت الامر یہ ہے کہ مجرب نے علقمہ سے اور  
 اس کے باپ وائل سے دونوں سے اس حدیث کی روایت کی سفیان ثوری کی روایت میں مجرب عن وائل  
 واقع ہوا اور شعبہ کی روایت میں مجرب عن سلمۃ بن وائل عن ابیہ واقع ہوا مان اگر صرف روایت مجرب کی  
 وائل سے بلا واسطہ ثابت ہوتی تو ثابتہ زیادتی علقمہ کی جو روایت شعبہ میں ہے خطا ہوتی تعینہ بیان سے  
 یہ جو معلوم ہو گیا کہ مجرب جو اس روایت شعبہ میں یہ حدیث کرتے ہیں کہ علقمہ کا سنا کہ حدیث کا انہ باپ



انہیں ثابت ہے جیسا کہ تقریباً انتہای میں مذکور ہی بناؤ علیہ یہ سنہ منقطع ہوئی اور صحیح نہ ہوئی سود و خدشہ  
 مضر نہیں کیونکہ حج کا روایت کرنا بلا واسطہ علقہ کے باب یعنی وائل سے ثابت ہو گیا پس علقہ کے نہ سننے سے پہلے  
 باب سے کیا حج ہو گا قولہ <sup>۱۶۹</sup> عیسوی خفا شعبہ کی اس حدیث میں یہ ہے کہ کہا شعبہ نے پست کیا آنحضرت نے ساتھ  
 آمین کے آواز کو اور یہ اس کی خطا ہے اور صحیح یہ ہے کہ دراز کیا حضرت نے ساتھ آمین کہنے کے آواز ہی کو اور  
 اس کے جواب میں عینی نے منع ہوا یہ میں لکھا ہے خطیہ مثل شعبہ خطا و کیفیت و ہوا میرا المؤمنین فی الحدیث انتہی یعنی  
 ثبت خطا کے شعبہ کی طرف سے کرنا مطلقاً اور کیونکہ صحیح ہو سالی آنکہ وہ ماہرین علم حدیث اور ثقات روادہ ہیں اور  
 ملقب بہ امیر المؤمنین فن حدیث میں میں پس خطا کرنا اور کا امر مستبعد ہے لیکن یہ جوابانی شدہ سے نہیں ہے  
 اسوجہ سے کہ گوشعہ اہل ثقات سے ہیں مگر حفظ میں سفیان سے کم ہیں اور اکثر الفاظ روایات میں شک و  
 رہم کرتے ہیں جیسا کہ ناظر صحیح مسلم وغیرہ کتب حدیث پر خفی نہ ہو گا جان یہ کہ کہہ سکتے ہیں کہ اگرچہ ایک جماعت  
 محدثین نے لفظ و حفظ بہا صورتہ کی جو روایت شعبہ میں ہر تنقیص کی مگر عمل بعض کہا صحابہ کا جیسے عمر رضی اللہ عنہ  
 آہستہ کہتے تھے مگر اس کے ثبوت کا یہ پس اس قدر خفیفہ کو کافی وروانی ہے قولہ شعبہ کی حدیث ضعیف  
 ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ سماع علقہ کا وائل سے ثابت نہیں انما قول یہ وجہ بالکل ضعیف ہے اسوجہ  
 کہ علقہ کا سننا اپنے باب سے اگرچہ مختلف فیہ ہے مگر صحیح ہی ہے کہ انہوں نے اپنے باب سے سننا ہی البتہ  
 ان کے بہائی عبد الجبار نے اپنے باب سے نہیں سنا تحقیق اسکی التفصیل سائرہ القول الجازم فی سقوط الحدیث کا  
 المحارم میں مذکور ہے جبکہ مشوق ہوا اسکا مضامعہ کرے یہاں صرف بقدر ضرورت ایک عبارت جامع ترندی کی  
 جو کتاب الحدود میں واقع ہے لکھی جاتی ہے جبکہ حامل یہ ہے کہ علقہ نے اپنے باب سے سننا ہی اور وہ اپنے  
 بہائی عبد الجبار سے بڑے ہیں اور عبد الجبار نے نہیں سنا اپنے باب وائل سے وہ عبارت یہ ہے علقہ بن وائل  
 بن حجر جمع من ابیہ و ہوا کہ من عبد الجبار بن وائل و عبد الجبار لم یسمع من ابیہ انتہی اور نوابع یق حسن خاص  
 مؤلف مسک الختام شرح منہج المرام جنکو مؤلف ظفر مبین اپنا مرشد اور مادی سمجھتے ہیں صفحہ ۱۵۲ مسک الختام مطبوع  
 مطبع نظامی میں لکھتے ہیں سماع علقہ از ابیہ ثابت ست پس حدیث سالم باشد از انقطاع انتہی قولہ دوم شعبہ  
 کی روایت مذکور کے مخالف شعبہ ہی سے آمین پکار کر کہنا حضرت کا ثابت ہو چکا ہی چنانچہ فتح القدیر میں  
 قد رجح الدارقطنی وغیرہ روایہ سفیان باہرہ حفظ و قدر وی البیہقی عن شعبہ فی الحدیث رافعا موتہ قول یہ کہ  
 مضر نہیں کیونکہ جائز ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دونوں امر یعنی آہستہ کہنا اور پکار کے کہنا ثابت ہوئی  
 اور شعبہ دونوں روایت کے راوی ہے قولہ سوم شعبہ کی حدیث سے یہ ہرگز نہیں ثابت ہوتا ہے کہ  
 آنحضرت پکار کر آمین نہیں کہتے تھے خفیہ اپنے دل ہی میں کہتے تھے کیونکہ خود شعبہ کہتا ہے کہ نبی نے پکارا

غیر المعضوب علیہم ولا ایضاً لہیں کہا آمین اور بت کیا ساتھ اس کے آواز اپنی کو اس سے صاف  
 نکلتا ہے کہ حضرت نے بہت وعدے نہیں کی سیانہ آواز سے کہی ہے اقول یہ تمہارا دعوے بے دلیل  
 کون سنیکا جو سنیکا وہ یہی کیگا یہ یہ اوجہ پڑنے کی خواہی نہیں چہ بے محابا گفتگو اچھی نہیں پر ظاہر  
 ہے کہ شخص مجھے آہستہ کہنے کے کتب لغت میں مسطور ہے اور محاورات عربیہ میں مستعمل و مشہور  
 ہے میں یہ دعوے کہ اس حدیث سے غصہ کہنا ہرگز نہیں ثابت ہو قابل اعتبار کے نہیں ہے  
 قولہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالفت قرآن و حدیث کے یہ ہے کہ ہادیہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنے  
 محرمات ابدی مثل مان بہن بیٹی اور اون کے سوا جنکو حرام کیا خدا نے جانکر نکاح کرے اور صحبت کرے اسے  
 تو ہی اوپر حد نہیں آتی ہے اس لیے کہ محل شبہ ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا ہے اس مسئلہ میں کلام اشعری  
 اور حدیث کا بھی اس لیے کہ جو شخص اپنی محرمات ابدی مثل مان بہن وغیرہ سے نکاح کرے تو اسکو قتل کر دینا چاہیے  
 فرمایا اشعری نے حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم و اخواتکم یعنی حرام کی گئیں ہیں تم پر تمہاری مائیں اور بیٹیاں  
 تمہاری اور بہن تمہاری اقول یہ ظلم ہے احمقوں کی منہ زوری نہ تنگ یہ بے لگام کرتے ہیں  
 ہم کہیں گے کچھ تو دل تو آئیگا چہ چہ یہ اسے کہینہ جو اچھی نہیں ہے آپ کو کچھ معلوم ہے کہ حد عرف  
 فقہاء میں کسکو کہتے ہیں اور امام اعظم اس شخص سے جو بعد نکاح کے اپنی محرمات ابدیہ سے صحبت کرے  
 کیا چیز ساقط کرتی ہیں اور کیا چیز اوپر واجب کرتے ہیں اور اسکی بھی آپ کو کچھ خبر ہے کہ مخالفت قرآن و حدیث  
 کی کیا شے ہے اور کسی شخص کے قول کا مخالفت ہو جانا قرآن و حدیث کے اور اسکا خلاف کرنا قرآن و  
 حدیث کے ان دونوں میں کیا فرق ہے علماء کون کے دلائل کو پونچھے نہ جابل اثبات و دلائل نہیں نہ پڑھے  
 نہ لکھے نام محمد فاضل بے سمجھے جو مجھے اعتراض کرنے پر تیار ایسے اعتراض پر اہل اسلام کی ہچکاکار ہے یہ دین نہیں  
 جسکو کہ تو بگاڑ سکے کہ ہر خیال ہے اتنی تری مجال نہیں ہے اب ذرا کان کو لیے اور تمہیں چند باتیں سنیں اور  
 بیہودہ گوئی سے توبہ کیجیے ایک یہ کہ مخالفت ہو جانا کسی مسئلہ کسی امام کا کسی آیت یا حدیث کے اور چیز ہی اور خلاف کرنا  
 اس امام کا اور چیز ہے پس اگر بالفرض یہ مسئلہ یا اور مسئلہ امام اعظم کے یا اور کسی امام کے مخالفت قرآن  
 و حدیث کے تو کو معلوم ہوے ہوں تو اوس میں یہ کہنا کہ اس مسئلہ میں امام نے خلاف کیا قرآن و حدیث کو درست  
 نہیں ہے وہ شریعی کی کہ حد شرعاً مطلق ہذا کا نام نہیں ہے بلکہ اس سزا سے خاص مقدار کا جو شرعاً بوجہ ہے  
 گناہ کے متعلق کی گئی ہو کہ اوس میں حق پر مدگار نہ ہو نہ حق بندہ کا پس تعزیر کو جو حاکم واسطے حسن نظام و تادیب کے  
 کسکو سزا دیتا ہے حد نہ کہینکے اسوجہ سے کہ اسکی مقدار شرعاً مقرر نہیں ہے اور ایسی قصاص کو حد نہ کہینکے  
 اسوجہ سے کہ وہ حق بندہ ہے بوجہ حق الہی نہیں ہے یہی حاصل ہے عبارت حسب ہادیہ کا مختار استہدائے

ہونی الشریعۃ اسم یعقوبہ مقدّرہ تجب قتالہا حتی لا یبقی الاخصاص حد ابانہ حق العبد ولا التفریر لعدم التقدير انہی  
 اور عبارت زلیلی کا شرح کفر میں ہونی الشریعۃ اسم یعقوبہ مقدّرہ تجب قتالہا حتی لا یبقی الاخصاص  
 لانہ حق العبد انتہی پس اراد امام اعظم کے حد ساتھ ہونے سے صورت مذکورہ میں یہ ہے کہ جو حد کہ زنا میں مقرر ہے سینہ  
 آہنی وری یا زنا سنگسار کرنا وہ اس صورت میں واجب نہیں نہ یہ کہ مطلقاً نہ واجب نہیں پس قتل کر دینا صورت  
 مذکورہ میں منافی حد نہ واجب ہونے کے نہیں بلکہ قتل تفریراً وسیاستہ ہے اور تفریر خفیہ کے نزدیک ہر گز نہ  
 جس میں حد شرعی نہ مقرر ہو یا کسی شبہہ سے حد ساتھ ہو گئی ہو واجب ہے نہ نصاب الاحساب میں ہی التفریر واجب  
 کا حد انتہی یعنی تفریر دینا واجب ہے مثل حد کے اور بتبین شرح کفر میں ہی جمعیت الامم علی وجہ فی کبرۃ لا واجب  
 انتہی یعنی اتفاق کیا ہی امت محمدیہ نے اور واجب ہونے تفریر کے اوس کناہ کبیرہ میں جو حد کو واجب نہ کرتا ہو  
 اور جرائق میں ہے کل من ارتکب معصیۃ لیس فیہا حد مقدّر وثبت عند الحاکم فانہ تجب فیہا التفریر انتہی یعنی  
 جو شخص ترک ہو ایسی معصیت کا کہ اوس میں حد مقدّر شرعی نہیں اور ثابت ہو جاوے وہ معصیت اوس شخص پر  
 واجب ہے حاکم پر قائم کرنا تفریر کا اوس شخص پر جس جو شخص محرمات کے ساتھ نکاح کر کے صحبت کرے اور حاکم  
 کے نزدیک یہ امر ثابت ہو جاوے اوس پر قائم کرنا تفریر کا واجب ہوگا اور بقصد تفریر خفیہ کے نزدیک قتل ہی  
 جائز ہے کوئی اور سحر اور زندقہ وغیرہ کو قتل کرنا تفریراً جائز رکھا ہے جیسا کہ درختار درونخمار وغیرہ میں  
 مصرح ہے پس صورت مذکورہ میں قتل کرنا مستلزم اسکو نہیں کہ حد واجب ہو جاوے اور حد نہ واجب ہو جائے  
 اسکو نہیں کہ بالکل یہ سزا ساتھ ہو جاوے تیسری یہ کہ یہ دعویٰ کہ مذہب امام اعظم کا اس بحث میں مخالف  
 ہو قرآن و حدیث کے محض غلط ہے آیت قرآنہ جو آپ نے بیان کی اوس سے تو صرف حرمت محرمات ابدیہ کی ثابت  
 ہوتی ہے اور اسکا کون منکر ہے اور یہ مضمون اوس سے ہرگز نہیں ثابت ہے کہ جو شخص اسے نکاح  
 کر کے صحبت کرے اوس پر حد واجب ہے تاخالف لازم آوے اور حدیث جو آپ نے سنن ابوداؤد و سنن  
 وابن ماجہ و دارمی و ترمذی سے ذکر کی اوس سے صرف اسقدر ثابت ہے کہ ان حضرات علیہ السلام و اولادہم  
 نے ایسے شخص کی جسے محرمات کے ساتھ نکاح کیا قتل کا اور گردن مارنے کا اور مال جبین لینے کا حکم کیا اور پر ظاہر ہے  
 کہ یہ حکم بطور تفریر و سیاست کے تھا نہ بطور حد کے اولاً اسوجہ سے کہ زنا کی صرف دو حد ہیں بالاتفاق اگر زانی  
 محض ہو تو اوسکی حد سنگسار کرنا کنکریوں سے یہاں تک کہ مر جاوے ہی اور اگر غیر محض ہو تو حد اوسکی انتہی گورے  
 مارا ہی پس اگر گردن مارنا اور مال جبین لینا بھی حد ہو لازم آتا ہے کہ زنا کی چار حد ہو جوین حال اگر کسی عالم  
 بلکہ کسی مسلمان کا مذہب نہیں ہے ثانیاً اسوجہ سے کہ حکم قتل کرنے کا بہت سی احادیث میں وارد ہے  
 سنن ابوداؤد و سنن ابن ماجہ میں مروی ہے کہ جو شخص جو نہی مرتبہ شراب پیے اوسکو مار ڈالو اور چار مرتبہ



بسبب اسی شبہ کے ایسی صورت میں حد ساقط ہو گئی دوسرے فی الفضل وہ کہ غنہ صحبت میں زانی کو شبہ  
 حلت کا ہو جاوے اور کسی وجہ سے وہ اس صحبت کو حلال سمجھنے لگے گو محل و علیٰ معنی عورت کی حلت کیوں  
 دلیل صورت شبہ نہ ہو جسے اپنے باپ کی لونڈی سے صحبت کرنا کہ ایسی لونڈی کی حلت میں کوئی دلیل شرعی  
 نہیں آئی ہو کہ جس سے اشتباہ حلت کا ہووے مگر سبب کمال انبساط وارتباط کے شبہ اس بات کا ہو سکتا ہے  
 کہ باپ کی لونڈی سے صحبت کرنے میں کچھ حرج نہیں جیسے اوسکے کھانا کھانے میں کچھ حرج نہیں تیسرے شبہ بالعقد  
 وہ یہ کہ بسبب عقد نکاح کے اشتباہ واقع ہو گیا جیسے کسی مجوسیہ سے نکل کر کے یا کسی کی بی بی سے نکاح کر کے  
 صحبت کی بابت خیال کر نکاح سے صحبت منکوحہ سے حلال ہے ان سبب شبہات میں باقتضا سے روایات  
 مرفوعہ و موقوفہ سابقہ حنفیہ نے سقوط حد کا حکم دیا ہے اور اپنی تہامین میں ان سبب کی صورتوں کو مفصلاً  
 مذکور کیا ہے پس در صورت نکاح محرم شبہ بالعقد کی وجہ سے سقوط حد کا حکم دیا گیا کیونکہ جب اوسواری محرم  
 کے ساتھ نکاح کر لیا اور صحبت کرنے لگا تو یہ صحبت اوسکی بی بی اوسکے نکاح پر ہوئی اور نکاح نے اشتباہ حلت  
 صحبت کو اشتباہ خفیف ہو پیدا کر دیا اسوجہ سے اگر اپنے محرم سے بدون نکاح صحبت کرے اوسمیں بالفاق  
 حد واجب ہے پس اس مقام پر نشاء اشتباہ کا نفس عقد پر خواہ وہ جانے کہ یہ مجہر حرام ہے اور مجہر حلال ہے  
 یا نہ سمجھے پس جب اوستے بعد عقد کے صحبت کی یہ کہہ سکتے ہیں کہ اوسنے اپنی منکوحہ سے صحبت کی اور منکوحہ سے  
 صحبت حلال ہے پس اسقدر اشتباہ کو اشتباہ ضعیف ہونے سے حد کے واسطے کافی ووافی ہے قولہ دوم انہی ان  
 بہن کے ساتھ نکاح کرتے والے پر حد واجب ہونے کا قابل ہونا معاذ اللہ پیغمبر کے حق میں یہ اعتقاد کرنا ہے  
 کہ انہوں نے اس مسئلہ کو نہیں سمجھا تھا اگر سمجھتے تو بسبب محل شبہ ہونے کے اسکو قتل کا حکم کیوں دیتے قول  
 یہ آجکی نا فہمی کی بات ہے پیغمبر نے یہ کہ فرمایا کہ یہ میرا حکم بطور حد مقرر مقدر کے ہے اور اہل علم اس امر سے قہر  
 کہ بسبب شبہ کے حد ساقط ہوتی ہے نہ تخریر بلکہ وہ سوا ق شبہات میں بھی واجب ہوتی ہے لہذا اب اشتباہ  
 میں ہے الحد نذرے بالشبہات و التزیر یب مع شبہات انتہی پس آپ کا حکم قتل جو تخریراً اور سیاستہ تھا مخا  
 سقوط حد کے کیونکہ ہوا اور شبہ سنا فی حکم قتل کے کس طرح ٹھہرا بڑا تعجب ہے کہ ایسی نا سمجھی اور پھر ایسی جرأت  
 اعتراض سے باز آتا ہی نہیں وہ کج روی سو کج نہاد وہ بات سید ہی کا بھی اولٹا ہی وہ دیتا ہے جواب یہ قولہ  
 غرض خفیہ نہ تو قرآن کی مخالفت سے ڈرتے ہیں اور نہ حدیث کی مخالفت سے کیونکہ اگر قرآن و حدیث کی  
 مخالفت کا دور ہو تا تو قرآن کو مخالفت یہ اعتقاد نہ رکھتے کہ ایمان نہ کم ہوتا ہے نہ زائد اسطرح اگر حدیثوں کو  
 ماننے ترصد حدیثوں کا انکار کہی نہ کرتے اقوال سخیے باتوں کا ترے کیا دین جواب یہ بحث ہر بی و بڑ  
 اچھی نہیں یہ اس افتراء اور طعن کا عوض تو آپ کو قیامت میں ملے گا ہم اسقدر پر کفایت کرتے ہیں کہ خفیہ

کمال مرتبہ شیخ قرآن و حدیث ہیں ان جو لوگ رکات تجارت و اجنبین سمجھتے انکی اہل بیت پیشت ہر کہ قرآن کریم  
 مانین نہ حدیث کو بلکہ اپنی رائے پر مدار ہر قولہ منفعہ ۶۶۔ ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف قرآن و حدیث کے یہ ہر  
 کہ فقہ اکبر و شرع عقائد شیعہ میں لکھا ہے ایمان ہوا لا قرار و التصدیق و ایمان اہل اسماء و الارض لا یریدوا فیض  
 امام اعظم نے خلاف کیا ہوا اس مسئلے میں کلام اللہ کے صحیح کی آیتوں کا بھی اور حدیثوں کا ایسے کہ ایمان میرا تھا  
 اور کم بھی ہوتا ہے چنانچہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے و اذا نزلت علیہم آیاتہ زرو تم ایمان لانہ اقول اس مقام میں منفعہ ۶۶  
 و ۶۵ و ۶۴ و ۶۳ و ۶۲ و ۶۱ و ۶۰ ہیں جو اس امر کو طویل دیا ہے اور ان پر زعم میں مذہب امام کو مخالف آیات قرآن  
 و احادیث قرار دیکر امام کے مذہب کو مشعون کیا ہے وہ سب معنی ہے عدم فہم مرام امام اعظم پر اور سورہ فہم پر  
 اگر غور سے مذہب امام کا سمجھتے کہی ممکن نہ کرتے اگر سو تازمانے میں حصول علم بخت ۵ تو بس ساری  
 کتابیں ایک جاہل دھوکے پی جاتا ہے تفصیل اسکی موقوف ہے تہذیب چند مقدمات پر مفہم اولیٰ معنی ایمان کا  
 لغت میں کریدین و بارور کردن یعنی کسی چیز کا حق سمجھ لینا اور اسکو مان لینا اور یقین کر لینا ہوا معنی شرعی  
 میں اختلاف واقع ہوا ہے جیسا کہ شرح مفاد میں محقق تقی زانی لکھتے ہیں امانی الشیخ فاضل کفایت الاراد  
 فی تحقیق الایمان و فی کونہ اسما لفعل القلب نقطۃ الفعل اللسان فقد او نعلما جمیعاً و مدہا و مع سائر الجوارح  
 فہذہ طرق اربۃ یعنی آراء است محمدیہ کے ایمان شرعی میں مختلف ہوئیں کہ آیا وہ نام ہے صرف کسی فعل قافی کا یا اثر  
 فعل لسانی کا یا مجموع فعل قلبی و لسانی کا فقہ یا مجموع فعل قلبی و لسانی و افعال جوارح یعنی وہ اسماء جو  
 اور احصا سے صادر ہوتے ہیں جیسے نماز روزہ وغیرہ پس یہ چار صورتیں ہیں فعلی الاول قد یجعل اسما  
 للتصدیق اعنی تصدیق النبی علیہ السلام فیما علم بحیثہ بد باضرورتہ و فیما اشتهر کونہ سن الدین بحیث علمہ بالہام  
 من غیر انتقار الی نظر و استدلال کوحدۃ الصانع و وجوب الصلوۃ و حرمتہ و آخر و نحو ذلک و ہذا ہوا مشہور و علیہ جمہور  
 وقد یجعل اسمالہرقۃ ای معرفۃ ما ذکرنا و من الناس من لیکما و یقول انہ اسم المعنی آخر غیر المعرفۃ و التصدیق  
 و ہوا تسلیم الا انہ یؤمل بالآخرۃ الی التصدیق علیہ یا یہ اہل تحقیق یعنی بر تقدیر اول کہ ایمان عبارت ہو صرف  
 فعل قلبی سے یقین قول ہیں اول جو مشہور و مذہب محقق جمہور ہے یہ ہے کہ ایمان موضوع ہے بمقابلہ تصدیق  
 کے یعنی مان لینا اور یقین کر لینا آن حضرت علیہ السلام کے ایسے امور میں کہ آپکا لانا ان احکام کا  
 پروردگار کے پاس سے باضرورتہ معلوم ہوا و ان احکام میں جسکا دین محمدی سے ہونا مشہور ہو یا نہ ہو  
 کہ عوام بھی اسکو جانتے ہوں اور محتاج استدلال کے نہیں ہوتے ہوں جیسے وحدانیت پروردگار و فرشتہ  
 مانہ و حبیب شراب وغیرہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ ایمان نام ہے ان چیزوں کی معرفت یعنی یہی جانتے اور  
 سمجھنے کا یہی مذہب شیعہ اور ہم بن سوان کا ہے تیسرا قول یہ ہے کہ ایمان نام ہے تسلیم کا مگر یہ قول



بعد تحقیق نظر کی اول قول کی طرف مائل ہے و علی الثانی وہو ان یجعل اسم الفعل اللسان عنی الاقرار بحقیقتہ  
ما جاء به البنی قد شترط فیہ معرفۃ القلب حتی لا یکون الاقرار بدونها ایماناً والیہ ذہب القاشی قد شترط التصدیق  
والیہ ذہب القطان وقد لا شترط فیہ منہا والیہ ذہب الکرامیہ حتی ان من اسرافکفر واطر الایمان یکون منہا  
الایمان یمتی الخود فی الناس یعنی بر تقدیر ثانی کہ ایمان نام ہو صرف فعل ثانی کا یعنی اقرار کرنا ساتھ حقیقت احکام  
بنوئیہ کے بعضوں کے نزدیک معرفت قلبی شرط ہے یہ مذہب القاشی کا ہے اور قطان کے نزدیک تصدیق شرط  
ہے اور کرامیہ کے نزدیک کچھ بھی شرط نہیں یہاں تک کہ جو شخص مطلقاً تصدیق نہ کرے اور دل میں اس کے  
تکذیب و کفر ہو مگر زبان سے اقرار کرتا ہو وہ بھی مومن ہے مگر اس قدر ایمان کرامیہ کے نزدیک بھی باعث  
نجات کا نہیں ہے پس ان تینوں فرقوں کے نزدیک مجرد اقرار باعث نجات نہیں اور بدون تصدیق  
اور معرفت کے نجات نہیں و علی الثالث وہو ان یجعل اسم الفعل القلب واللسان فواسم للتصدیق المنہ کور  
مع الاقرار وعلیہ کثیر من المحققین وہو المحکم عن ابی حنیفۃ اور بر تقدیر ثالث کہ ایمان نام ہو مجموع فعل ثانی قلبی کا  
پس ایمان عبارت ہے تصدیق قلبی و اقرار لسانی سے اور یہی مذہب بہت سے محققین کا ہے اور امام اعظم  
سے بھی منقول ہے پس جو شخص دل سے تصدیق کرے اور زبان سے بھی اقرار نہ کرے وہ کافر ہے  
اور مذہب اول والوں کے نزدیک وہ مومن ہے بشر کے نزدیک اسو بہ سے کہ ان کے نزدیک صرف  
ایمان شرعی تصدیق قلبی کا نام ہے اور اقرار لسانی صرف اجر اور احکام دنیویہ کے واسطے ضروری ہے  
واما علی الرابع علی ما یقال انه اقرار باللسان والتصدیق بالجمان وعمل بالارکان فقد یجعل تارک العمل خارجاً  
عن الایمان واخلافی الکفر والیہ ذہب الخوارج او غیر داخل فیہ وسوا القول بالمنزلۃ بین المنزلتین  
والیہ ذہب المعتزلہ وقد لا یجعل تارک العمل خارجاً عن الایمان بل یقطع بدخول الخبیثۃ وعدم خلوه فی تہار  
وہو ذہب اکثر السلف وجمع ائمہ اجددیشہ وکثیر من المتکلمین والخبیثۃ عن مالک وشافعی والاوزاعی انتہی یعنی  
بر تقدیر رابع ایمان عبارت ہے مجموع تین چیز سے دل سے یقین کرنا اور زبان سے اقرار کرنا اور ہاتھ  
وخمیرہ اعضا و سے نیک کام کرنا اس تقدیر پر تین مذہب ہیں ایک یہ کہ جو شخص عمل نیک نہ کرے  
اور عمل بد میں مبتلا ہو وہ کافر ہے یہ مذہب خوارج کا ہے دوسرے یہ کہ وہ شخص نہ مومن ہے نہ کافر  
ہے یہ مذہب معتزلہ کا ہے کہ درمیان ایمان و کفر کے واسطہ کے قائل ہیں تیسرے یہ کہ وہ شخص اصل  
ایمان سے خارج نہیں ہے اور نہ مستحق خلود جہنمی کا ہے بلکہ ایمان کامل سے خارج ہے اور مقبوض ہوا ہے  
یہ مذہب جملہ محدثین اور اکثر سلف صاحبین کا ہے اور یہی منقول ہے امام مالک و شافعی و اوزاعی وغیرہ  
سے اور محقق جلال الدین دوانی شرح عقاید غصہ یہ مین کہتے ہیں ہمنار یہ احتمالات الاول ان یجعل

چیزوں میں حقیقتہً الایمان جتنے یلزم من عدمہا عدمہ وہو مذہب معتزلہ وراثی ان تکون اجزاء عرفیۃ الایمان  
 فلا یلزم من عدمہا عدمہ کہ بعد فی اعرف اشعروا الخ و البید و الزبل جزو لزم مثلاً و مع ذلک لا یقال بانعدام زید لہام  
 نہ الامور و کلا لا یغنیان والا وراق المستخرجہ جزو منها ولا یقال بانعدامہ بالعدم اجماعاً و ہذا مبدء سبب لہام کہ اور ذوقی  
 الحمد میث الصبح الایمان لفع سبعون شیعۃ اعلا قول لا الہ الا انتہ وادنا ما طہ الا ذی عن طریق فکان لفظ الایمان عنہم  
 موقوفاً علیہ الشتر کہ بین تصدیق و بین الاعمال فی کون حلقہ علی العقلی فقط و علی مجموع التصبیق  
 و الاعمال حقیقتہً فالتصدیق بمنزلہ وصل الشجرۃ و الاعمال بمنزلہ فروعہا و اعتصانہا فمادام الامل باقیہا کون  
 الایمان باقیہا و ان انعدم شعبہا الثالث ان یحیل الاعمال آثاراً خارجۃ عن الایمان مشتبہ بہ و ینزل علیہا لفظ الایمان  
 بجانہ الرابع ان کون الاعمال خارجۃ عنہ بالکلیۃ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ اس تمام پر چار احتمالات ہیں  
 ایک یہ کہ اعمال جزو حقیقت و ماہیت ایمان ہوں کہ اگر اعمال معدوم ہوں تو ایمان بھی معدوم ہو جاوے  
 جیسے اجزاء حقیقیہ میں ہوتا ہے کہ جزو کی عدم سے کل کا عدم لازم ہوتا ہے اور یہی مذہب معتزلہ کا ہے دوسرے  
 یہ کہ اجزاء عرفیہ ہوں اور عدم سے انکی عدم ذات ایمان کا لازم نہ آوے بلکہ کمال نہیں اوسکے فتور  
 ہو جاوے جیسے فاختہ اور بال اور بختہ اور پیر جزو ان کے ہیں اور شاخا سے درخت اجزاء درخت  
 میں لیکن اوسکے فنا سے انسان اور درخت کا فنا نہیں لازم آتا ہے اور یہی مذہب سلف و محدثین کا ہے  
 جیسا کہ حدیث میں وارد ہے کہ ایمان کی ستر اور چند شاخیں ہیں اعلیٰ اولکا ادا کرنا کلمہ توحید کا اور اوسنے  
 اوسکا دور کرنا کسی شے کو مودی کا راہ سے بخیال اسکا کہ مسلمانوں کو ایذا نہ پہونچے اور یہی حدیث میں  
 وارد ہے الحمید و شعبۃ من الایمان یعنی حمید ایک شاخ ہے ایمان کی پس ان لوگوں کے نزدیک ایمان  
 مجموع ہے واسطے ایک امر مشترک کے درمیان نفس تصدیق اور اعمال کے پس اخلاق ایمان کا نفس  
 تصدیق قلبی اور اعمال دونوں پر بطور حقیقت کے ہے نہ بطور مجاز کے اور ایمان بمنزلہ درخت کے ہے  
 اور اعمال بمنزلہ شاخا سے درخت اوسکی فنا سے کمال ایمان غین فتور ہو گا نہ اصل ایمان میں جو عند رب  
 دائمی سے نجات دیتا ہے تیسرے یہ کہ اعمال جزو ایمان نہیں ہیں مگر مشابہ اسکے ہیں اور اخلاق ایمان کا  
 اور مجازاً ہوتا ہے جوتھتے یہ کہ اعمال بالکلیہ ایمان سے خارج ہوں پس معلوم ہوا کہ اہل سنت کے  
 باب ایمان میں تین قول ہیں ایک یہ کہ ایمان نفس تصدیق قلبی کا نام ہے جیسا کہ مشہور میں الحمید  
 دوسرے یہ کہ ایمان مجموع تصدیق و اقرار کا نام ہے تیسرے یہ کہ ایمان مجموع تصدیق و اقرار و عمل کا نام ہے  
 مگر عمل جزو عرفی ہے نہ حقیقی ہے یا یوں کہیے کہ جزو کمال ایمان ہے نہ اصل ایمان کا اور سلف سے صحابہ تابعین وغیرہ  
 سے جو منقول ہے الایمان قول و تصدیق و عمل اس سے یہی مراد ہے جیسا کہ نووی کی شرح صحیح مسلم میں تحریر ہے

استبدیق کیل باطلاعات کہہنا ارادہ المؤمن من افعال البرکان ایمان اکمل و ہندہ المجدہ نیز الایمان  
 بنقصانہا نقص متنی نقصت افعال البر نقص کمال الایمان و متنی زادت زوال الایمان کمالاً انتہی یعنی تصدیق کہ اصل  
 ایمان و باعث نجات عذاب دائمی سے ہے مقتضائے حدیث میں قال لا اله الا الله دخل الجنة عبادات سے  
 کامل ہوتی ہے پس حسب قدر مومن طاعات زیادہ کریگا ایمان اسکا کامل ہوگا اور جب طاعات میں نقصان ہوگا  
 کمال ایمان میں نقصان ہوگا اسی طرح اور کتب حدیث میں بھی مفصلاً مذکور ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ نزاع  
 در بیان محدثین و جمہور خفیہ وغیرہ کے جو جزئیات افعال سے منکر ہیں لفظی ہے کیونکہ محدثین ہی اور شخص کو  
 جو افعال صاف سے خالی ہو اور مثلاً اسے کہا کہ ہر حق عذاب ابدی کے نہیں کہتے ہیں جیسے مقتزلہ و خوارج کہتے ہیں  
 بلکہ اصل ایمان اگر چہ مقدار و فرقہ کے ہونجات کے واسطے کافی ہے اور عمل صالح صرف جزو عرفی ایمان یا یوں کہو کہ  
 جزو کمال ایمان ہے اور خفیہ وغیرہ کے نزدیک بھی اصل تصدیق منجی ہے البتہ فرقہ اس قدر ہے کہ خفیہ  
 وغیرہ افعال پر جو اطلاقات ایمان کا جا بجا قرآن و حدیث میں وارد ہوا ہے اسکو مجاز کہتے ہیں اور محدثین  
 اسکو بطور حقیقت سمجھتے ہیں مفقودۃ ثانیہ جن لوگوں کے نزدیک افعال اجزاء حقیقیہ ایمان کے ہیں  
 جیسے مقتزلہ و خوارج اس کے نزدیک زیادتی و نقصان ایمان زیادتی و نقصان افعال ہوتی ہوگی کیونکہ نقصان  
 جزو سے نقصان کل ضروری ہے اور زیادتی جزو سے زیادتی مجموعہ بھی بلدی ہی ہر اور جبکہ نزدیک جزو  
 عرفیہ ایمان کے ہیں اس کے نزدیک اصل ایمان کی زیادتی و کمی نہیں ہے بلکہ ایمان کامل میں یہ سفت ہوتی ہو اور  
 تفاوت افعال کمال ایمان میں فتور ہوگا اصل ایمان میں کچھ نقصان نہوگا اور جبکہ نزدیک ایمان نفس تصدیق کا  
 نام ہے یا تصدیق مع الاقرار کا نام ہے اس کے نزدیک اصل ایمان میں زیادتی و نقصان نہیں ہے جیسا کہ

امام اعظم نے فقہ اکبر میں تحریر فرمایا الایمان هو الاقرار والتصديق وایمان اهل السما والارض لا يزيد  
 ولا ينقص انتهى مفقودۃ ثالثہ زیادتی و نقصان ایمان بسبب زیادتی و نقصان افعال نزاع اس باب میں  
 لفظی ہے معنی ہے اختلاف تفسیر ایمان پر فتویٰ شریع صحیح مسلم میں ابو عبد الله محمد بن اسماعیل صفحہ ۱۸۱  
 شافعی شافعی صحیح مسلم سے نقل کرتے ہیں الایمان فی اللغة هو التصديق فان خشي به ذلك فلا ينقص لان التصديق  
 ليس شئاً متجزئاً عن تصور كماله مرة ونقصانه اخرى والایمان فی لسان الشرع هو التصديق بالكلية وکل  
 بالارکان وادوار نفس ہذا الطرقت الیہ الزیادۃ والنقصان ہونہ مذہب اہل انتہ انتہی حاصل اسکایہ ہر کہ ایمان  
 نسبت میں عبارت تصدیق سے ہے پس اگر یہ معنی مراد لیے جاویں تو اس میں نقصان نہیں ہوتا ہے  
 کیونکہ نفس تصدیق کوئی چیز قابل تجزی نہیں ہے کہ کمال و نقصان اس میں ہو سکے اور عورت شرع میں  
 ایمان عبارت ہے تصدیق اور افعال سے پس اگر یہ تفسیر اختیار کیجاوے تو اس میں زیادتی و نقصان ہوگی

تشریح مقاصد میں جو ظاہر کتاب و السنۃ و ہونہدب الاشاعیرۃ و المعتزلۃ و الحکک عن دلت قوی  
 و کثیر من العلماء ان الایمان نیزید و یغنی یعنی ظاہر قرآن و حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایمان زیادتی نقص  
 ہوتا ہے اور یہی مذہب اشاعیرہ اور معتزلہ کا اور معتزلہ امام شافعی وغیرہ سے ہے و عند ابی حنیفہ و اصحابہ  
 و کثیر من العلماء و ہواختیار امام الحرمین ائمہ لا یرید و لا یقص لانہ اسم للتصدیق البانی صمد الخیر و لا یرید و لا یقص  
 فیما لزیادۃ و نقصان و المصنف اذا ضم الیہ المطاعات و ترکیب المعاصی تصدیقہ بجا رہے بغیر اعتقاد و اہمیت تفاوت  
 اذا کان اسما للمطاعات المتفاوتۃ و کثرتہ اور امام ابو حنیفہ اور تابعین امام کے نزدیک ایمان زیادتی نقص  
 نہیں ہوتا ہے اور یہی مذہب امام الحرمین کا جو علماء شافعیہ سے ہیں اور بہت علماء کا ہے اسوجہ سے کہ ایمان  
 نام ہے اس تصدیق کا جو مرتبہ یقین تک پہنچے اور یقین میں زیادتی و نقصان نہیں ممکن ہے  
 بلکہ تصدیق کرنے والا خواہ طاعت کرے یا ترکاب معاصی کرے دونوں حال میں تصدیق اسکی و یہی باقی  
 رہتی ہے البتہ اگر ایمان عبارت اعمال سے ہوتا تفاوت اعمال سے اور میں بھی تفاوت ہوتا و لہذا قال الامام

الرازی وغیرہ ان ہذا الخلاف فرع تفسیر الایمان فان قلنا ہو التصدیق فلی تفاوت وان قلنا ہوا لافیتفاوت  
 انتہی یعنی اسوجہ سے امام فخر الدین رازی وغیرہ نے کہا کہ یہ اختلاف یعنی زیادتی و نقصان ایمان و عدم  
 اور کفر فرع تفسیر ایمان ہے پس اگر ایمان نفس تصدیق ہونا اختیار کیا جاوے تو اوسمیں تفاوت نہیں اور اگر  
 اعمال کا جزو ہونا اختیار کیا جاوے تو اوسمیں تفاوت ہوگا مثلاً کثیر الاعمہ زیادتی و نقصان ایمان  
 دو طور پر ممکن ہے ایک بسبب زیادت اعمال و نقصان بہ زیادتی جیسا کہ ابھی محقق ہو چکا نفس ایمان میں  
 ہوگی اور لوگوں کی رائے پر جو اعمال کو اجزا و حقیقہ ایمان کی کہتے ہیں اور ترکیب اعمال بقیہ و ذنوب کیسہ کو  
 خارج از دائرہ ایمان و مستحق عذاب ابدی سمجھتے ہیں جیسے معتزلہ و خوارج اور ایمان کامل میں ہوگی محدثین کی  
 رائے پر کہ اعمال انکے نزدیک اجزا و کمال ایمان ہیں اور نفس ایمان سببی تصدیق یا تصدیق مع الاشہار  
 میں ہوگی میرا ظاہر ہے کہ جو شخص عابد و زاہد ہو اور جو شخص فاسق و فاجر ہو مگر صحیح العقیدہ ہو یہ دونوں نفس  
 تصدیق میں برابر رہتے ہیں نہ اعمال صالحہ سے عباد کی نفس تصدیق و اقرار میں کچھ زیادتی ہوتی ہے نہ اعمال  
 بقیہ سے فساق کی تصدیق و اقرار میں کمی ہوتی ہے و دوسرے زیادت و نقصان ذاتی یا بنی طور کہ نفس  
 تصدیق قلبی متفاوت ہووے بروین اعتبار اعمال صالحہ و خبیثہ کے اس میں خلافت واقع ہے بعضیوں کے  
 نزدیک نفس تصدیق متفاوت نہیں ہوتی ہے جیسا کہ عبارت نودی و شرح مقاصد سے واضح ہو چکا اور محقق ابوہریرہ  
 کہ تصدیق میں تفاوت ہوتا ہے باعتبار مراتب یقین کے مگر وہ سب مراتب نفس تصدیق میں برابر ہیں  
 کیونکہ اگر ذات تصدیق میں نقصان ہوگا یقین میں تحلیل ہووے گا اور ثبوت کفر لازم ہوگا اسکی بغیر یہ ہے

یہ آدمی نفس آدمیت میں برابر ہیں کسی کی انسانیت دوسرے کی انسانیت سے ناقص یا زائد نہیں ہے  
 اور مراتب زائدہ علم و جبل قوت و ضعف عبادت و محبت و ہدایت و ضلالت وغیرہ میں تفاوت زیادہ نقصان  
 ایسی ہی جتنی چیزیں سیاہ ہیں سب ذات سیاہی میں برابر ہیں اور میں زیادتی و نقصان نہیں ہاں اوسکے  
 مراتب متفاوت ہیں شرح عقائد نسفیہ میں ہے قال بعض المحققین لا یسلم ان حقیقة التصدیق لا تقبل الزیادة  
 والنقصان بل تفاوت قوۃ وضعفا انتہی یعنی کہا بعض محققین نے ہم نہیں تسلیم کرتے ہیں اس امر کو کہ حقیقت  
 تصدیق قابل زیادت و نقصان نہیں بلکہ وہ بھی متفاوت ہے باعتبار قوت و ضعف کے کیونکہ ظاہر ہے کہ تصدیق  
 یقین حضرات انبیاء کے اقویٰ ہے بہ نسبت یقین عوام کے اور ملا علی قاری مکی کی شرح فقہ اکبر میں ہے  
 بالتحقیق ان الایمان کما قال الامام الرازی لا قبل الزیادة والنقصان من حقیقة اصل التصدیق لا من جملة البتین  
 فان مراتب اہلہا مختلفۃ فی کمال الدین فان مرتبہ عین الیقین فوق مرتبہ علم الیقین ولذا اورولیس الخیر کا مرتبہ  
 انتہی یعنی تحقیق یہ ہے جیسا کہ امام رازی نے لکھا کہ نفس ایمان قابل زیادت و نقصان نہیں باعتبار ذات تصدیق  
 کے نہ باعتبار مراتب یقین کے پس مراتب یقین کے مختلف ہیں جیسے مرتبہ عین الیقین بڑھکے ہے مرتبہ علم الیقین  
 سے اور اسی وجہ سے وارد ہے لیس الخیر کا معانی یہ ہے نہیں ہے خبر مثل مشاہدہ کے کیونکہ مشاہدہ سے مرتبہ  
 یقین کامل کا حاصل ہوتا ہے اور خبر سے ایسا نہیں ہوتا ہے مقدمہ حاشیہ مسہ زیادت و نقصان کے معنی  
 اصل میں بڑھنا گھٹنا ہے باعتبار چندگی اور مساحت کے جیسا کہ چارخیر کو کہتے ہیں کہ دو چیز سے زائد ہیں یعنی  
 گنتی ازگی زائد ہے انکی گنتی سے یا چار گز زمین زائد ہے دو گز زمین سے یعنی مساحت اوسکی زائد ہے اسکی  
 مساحت سے اور کبھی شدت و ضعف کو بھی زیادت و نقصان مجازاً کہتے ہیں جیسے شوخ سیاہی چھکی سیاہی سے  
 حال آنکہ حقیقت میں یہاں زیادتی و کمی نہیں ہوتی ہے ظاہر ہے کہ شوخ سیاہی چھکی سیاہی سے عدد یا  
 مساحت میں زائد نہیں البتہ اوس سے قوی ہے پس اصلی یعنی زیادت و نقصان کے نفس یقین میں نہیں ہے  
 اور مراتب یقین کے باہر معنی متفاوت نہیں البتہ اوس میں قوت و ضعف ہوتا ہے پس ثابت کرنا زیادتی  
 و نقصان کا تصدیق میں جیسا کہ محققین سے منقول ہے بمعنی اصلی مشہور نہیں ہے بلکہ بمعنی قوت و ضعف  
 اسیوجہ سے ابوورد حاشیہ شرح عقائد نسفیہ میں لکھتے ہیں قوۃ وضعفا لا یسلم لکن لا طائل منہ او الذہار  
 انما ہونی تفاوت الایمان بحسب الکئیۃ اعنی القلۃ والکثرۃ فان الزیادۃ والنقصان اکثر ما یستعمل فی الاعداد  
 واما التفاوت فی الکئیۃ اعنی القوۃ والضعف فحارج عن محل النزاع انتہی یعنی تصدیق کا قوی و ضعیف ہونا  
 مسلم ہے لیکن اس سے کچھ فائدہ نہیں کیونکہ نزاع تفاوت ایمان میں باعتبار چندگی کے ہے اور تفاوت  
 کیفیت کے جسکو قوت و ضعف کہتے ہیں محل نزاع سے خارج ہے مقدمہ سیاہی و سفیدی کا علم نے فقہ اکبر میں فرمایا

ایمان اہل السما والارض لا یرید ولا یفقد انتہی یعنی ایمان اور زمین والوں کا نہ زائد نہ ہوتا ہے  
 نہ کم نہ ہوتا ہے اور کتاب الوصیۃ میں فرمایا ایمان لا یرید ولا یفقد لانی لا یفقد یعنی ایمان لا یرید ولا یفقد  
 زیادہ ایمان کا کفر و کفایت بخیران کیوں شخص الواحد فی حال واحدہ ہوتا و کافر انتہی یعنی ایمان نہ  
 زیادہ نہ ہوتا ہے نہ ناقص اسوجہ سے کہ نہیں ہو سکتا ہے نقصان ایمان کا اگر سادہ زیادتی کفر کے اور زیادتی اوکی  
 نہیں مگر سادہ نقصان کفر کے اور ایک شخص کا ایک وقت میں موصوفات با ایمان و کفر نہ ہوتا ہیں صحیح  
 ان دونوں عبارتوں کے دو مطلب ہیں ایک یہ کہ ایمان میں بسبب اعمال کے زیادت و کمی نہیں ہوتی ہے  
 جیسا کہ مولف عنایہ شرح ہدایہ اکل الدین محمد بن محمد و یابرقی فی کتاب الوصیۃ کی شرح میں اختیار کیا ہے پس  
 غرض امام کی صریح انکار زیادت و نقصان ایمان بسبب ترائد و تنافض اعمال کے ہے نہ ذکر قوت و ضعف  
 یقین و نہ تفاوت ایمان کا بل بسبب تفاوت طاعات اور یہ امر صحیح ہے کیونکہ جب ایمان تام تصدیق یا  
 تصدیق مع الاقرار کا ہوا اور اعمال کی جزو ہونے سے انکار ہوا بلاشبہ زیادت و نقصان ایمان میں بسبب  
 اعمال کے نہوگی جیسا کہ مقدمات سابقہ میں تحقیق گذر چکی ہے دوسرا مطلب جیسا کہ ملا علی قاری نے  
 شرح فقہ اکبر میں اختیار کیا ہے کہ نفس تصدیق میں تفاوت کیلئے سے نہیں گوارا ہو سکتا مراتب قوت  
 و ضعف میں تفاوت ہوں اور انبیاء و ملائکہ و عوام مومنین نفس ایمان میں جو باعث نجات ہے تفاوت  
 نہیں گو حق الیقین و علم الیقین وغیرہ کمال و ضعف میں مختلف ہوں یہ بھی صحیح ہے کیونکہ ساقا محمد پر چکا  
 کہ تمام اہل ایمان اہل ایمان میں برابر ہیں اگرچہ کمال ایمان میں و مراتب یقین میں تفاوت ہیں جب  
 سمجھنے ان مقدمات کے سمجھنا چاہیے کہ مولف ظفر میں نے بے سمجھے بوجہ کدیا کہ امام نے خلاف قرآن کیا  
 نہ قرآن کا مطلب وہ تھا نہ امام کے مطالب تک پہنچا لیکن مطلب امام کا پس اہل مہوم ہوا کہ غرض (ذکی  
 عدم زیادت و نقصان ایمان بسبب زیادت و نقصان اعمال و انکار زیادت و نقصان تصدیق ہے اور یہ امر  
 بہت صحیح ہے صحت میں اس کے عقلاً و نقلاً کچھ شبہ نہیں اور لیکن مطلب قرآن کا پس اسوجہ سے کہ حسب قدر  
 استین قرآن کی کہ اونیں زیادتی ایمان مذکور ہے ایک ہی اور میں سے مخالفت قول امام کے نہیں اسوجہ سے  
 کہ ہر اور زیادتی و نقصان سے یا کوشدیت و ضعف کمال و نقصان مراتب تصدیق ہے پس یہ امر کچھ مخالفت  
 امام کے نہیں کیونکہ کہیں اونہوں نے نقصان و کمال مراتب تصدیق سے انکار نہیں کیا اور یا زیادتی  
 و نقصان باعتبار چندگی کے مراد ہے لیکن نہ باعتبار نفس ذات تصدیق کے بلکہ باعتبار قدر و اثر و زمانہ و  
 کثرت سعات کے اسوجہ سے کہ ہر وقت ایک تصدیق ہوتی ہے پس حسب قدر زمانہ زائد ہوگا عدد یقین کا بڑھنا  
 اور ترائد و وسیر عبادت و انکار اور یا زیادتی و نقصان ایمان باعتبار مومن بہ کے مراد یعنی جس قدر کثرت کفر



اور سکا تعداد سے یقین کا یہی تزامد و تعدد ہوگا اور انہیں سے کسی معنی کے مخالفت امام نے نہیں کی اور جس مرکا  
 انکار امام سے منقول ہے اور سکا ثبوت ان آیات قرآنیہ سے کسی طرح نہیں ہوتا ہے جو عبارت صحیح بخاری اور  
 غنیۃ الطالبین وغیرہ کے مولف نے نقل کی کہ جیسے زیادتی و نقصان کا ہونا ثابت ہوتا ہے وہ سب اصل مقصد سے  
 بیگانہ ہیں کیونکہ منشاء و ان سب کا یہ ہے کہ ایمان قول و فعل کا نام ہے اور عمل صالح کمال میں داخل ہے اور اس پر  
 زیادت و نقصان مخالفت امام کے نہیں ہے <sup>مطلقاً</sup> بلکہ یہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کسی شوہر اپنی عورت کو حمل نہ کرے  
 نہیں ہو تو نہیں ہے <sup>مطلقاً</sup> لیکن یہ مذہب ہے امام اعظم اور ان کے شاگرد زفر کا ستورا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت  
 اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے سہیل بن سعد سے کہ عجمیہ عجمانی کی عورت نے زنا کیا ایک مرد  
 اور حمل ہوا اور کہو فرمایا رسول خدا نے عجمیہ کو کو قہقہہ دی اور تیری گئی بیچ قہقہہ تیری کے اور عورت تیری کے  
 پس لعان کی دونوں نے منہ میں اقول سبحان اللہ نہ ہر ایسے کے مطلب پر غور کیا نہ امام اعظم کے قول کو سمجھا نہ حدیث کا  
 معنی خیال کیا نہ تامل آنکہ مذکر کے مخالفت کا حکم دے دیا ہے ہنرے نادر دل تیرا افر دیکھ لیا نہ ہوا ہے  
 کوئی کار نہایا ان اشک و لعان جب واجب ہوتا ہے کہ مرد اپنی بی بی کو تمت زنا کی گادے اور کوئی گواہ اور سکا  
 پس انہو کہ جس سے بی بی کا زنا کرنا ثابت کرے اور بی بی اور بی سے انکار کرتی ہو اسی صورت میں حکم شرع یہ ہے  
 نہ مرد و عورت دونوں لعان کریں مرد چار مرتبہ کہے کہ میں گواہی دیتا ہوں بنام پروردگار کہ میں سچا ہوں اور  
 بی بی چار مرتبہ کہے کہ میں گواہی دیتی ہوں اور عورت چار مرتبہ گواہی دیتی ہے کہ میں سچا ہوں اور  
 در بی بی مرتبہ کہو کہ تجھے غضب خدا نازل ہو اگر وہ سچا ہو بی بی حاصل ہے اس آیت قرآنیہ کا والدین پر ہونے اور  
 ولم یکن لهم شواذ الا انفسهم فمشاؤہ اھم اربع شہادات بائعہ لمن العنا و یقین والی اسے ان لعنہ اللہ علیہ  
 ان کان من الکاذبین ویدر اعینا العذاب ان تھد اربع شہادات بائعہ لمن الکاذبین والی اسے  
 ان غضب اللہ علیہا ان کان من الصادقین اور جس صورت میں شوہر اپنی بی بی سے یہ کہے کہ تیرا حمل مجھے  
 نہیں ہے اور یہ نہ کہے کہ تو نے زنا کی یا اور کوئی لفظ ایسا جس سے تمت زنا کی ثابت ہو پس اسی صورت میں  
 امام اعظم کے نزدیک اسوجہ سے لعان واجب نہیں کہ منشاء وجوب لعان کا جیسا کہ آیت قرآنیہ سے ثابت ہے  
 الی دنیا زنا کی ہے اور اسقدر کہنے سے کہ یہ حمل مجھے نہیں ہے تمت زنا کی نہیں ثابت ہوتی ہے اسوجہ  
 حل کا ہونا یقینی نہیں جائز ہے کہ شک اسکا ریاہ سے بھول گیا ہو پس ہر گاہ حمل کا ہونا یقینی نہو یہ کہنا کہ  
 مل مجھے نہیں یقیناً نسبت کرنا زنا کا نہ ٹھہرا اور یہی مذہب ہے امام احمد اور ابو ثور اور حسن بصری اور شعبی اور  
 ثیان ثوری اور ابن ابی یحییٰ کا یہی حاصل ہے عبارت ہر ایسے و شیعہ معنی کا اذ قال الزوج لیس ملک منی  
 لعان و ہذا ای عدم وجوب لعان قول ابی حنیفہ و زفر و یہ تال احمد و ابو ثور و ہو قول حسن بصری و شعبی و ثوری ابن

ابن حبان لا یستقین بقیام رجل علی یومین یحیا فاما لایکون موجبا للعتاق انتہی پس معلوم ہوا کہ مذہب  
امام کا اس مقام پر موافق ہے قرآن و حدیث کے کیونکہ قرآن اور احادیث سے یہ ثابت ہے کہ لعان جب واجب  
کہ مرد و عورت کی طرف نسبت زنا کی بطور یقین کے نہ بطور شبہ و احتمال کے کرے اور صرف اس قدر کہنے سے کہ یہ  
جمل مجھے نہیں نسبت زنا کے یقیناً نہیں ہوتی پس بالضرور لعان واجب ہوگا اور حدیث غویر کی جو آپ نے  
نقل کی اور اسکو مخالف مذہب امام سمجھ کے حضرات اعتراض کی کی معلوم ہوتا ہے کہ صحیح بخاری و مسلم کا  
ذکر کیا آپ کو نصیب نہیں ہوا ورنہ ایسا صریح اہتمام قلم ہی وہ رقم سے نہ لکھتا قصہ غویر کا جو صحیحین اور  
سنن وغیرہ میں مروی ہے اور میں صحت مذکور ہے۔  
صحت یہ نہیں کہا تھا کہ یہ جمل مجھے نہیں ہے وکیوں صحیح نہیں ہے۔

علیہ وسلم وسط الناس فقال یا رسول اللہ اراہت رجلا واحد مع امرأته رجلا القتلہ فقیلوا نہ ام کیف یفعل فقال  
رسول اللہ قد نزل فیہک و فی صاحبک فاذا سب فاستہانوا بہ انتہی اور کتب حدیث میں بھی مذکور ہو جان اگر  
کوئی حدیث ایسی نکالے کہ وہ اس سے حکم لعان کا صرف اس قدر کہنے سے ثابت ہوتا ہو تو اللہ تعالیٰ مخالفہ کا  
درست ہوگا قولہ عینی نے شرح ہدایہ میں اور شیخ عبدالحق نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ دیگر کسی پر سب کرنا درست  
نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا اور امام شافعی اور مالک کا سودا مام اعظم اور امام شافعی اور مالک نے اس  
مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث مسلم میں روایت ہے مفید ہے کہ تحقیق نبیؐ نے  
وضو کیا پہر سب کیا اپنی پیشانی کے بائیں پر اور دیگر کسی پر دوسری حدیث احمد اور ابو داؤد میں روایت ہے  
توبان سے کہ کہا بھی رسول خدا نے چوہا نکھر کر حکم کیا اور کیونکہ مسیح کرین دستار سر پر لینے کے بعد توبان پر اٹھنا  
یعنی موزون پر اقول سے کچھ بھی توحی میں سرچھے اہمات کیجئے یہ بزرگ کجی سے شہتہ دل صاف کیجئے  
امام اعظم اور شافعی اور مالک پر کیا انحصار ہے اس امر کا تو قائل ایک ہم غفیر والا تبار کے کہ مسیح صرف نما  
درست نہیں ہے نودی کی شرح صحیح مسلم میں موجود ہے و لواقتر علی العمامۃ ولم یسج شیئاً من الراس لم یج  
ذکر عندنا بل خلاف وہو مذہب مالک والی حنیفہ و اکثر العلماء انتہی یعنی اگر صرف عمامہ پر سب کرے اور

بالکلی سب نہ کرے نہ کافی ہوگا یہ نزدیک ہمارے یعنی شافعیہ کی اور یہی مذہب ہے مالک اور ابو حنیفہ  
اور اکثر علماء کرامت محمدیہ کا اور یہ مذہب موافق ہے قرآن کے حق میں شانہ بے سورہ مادہ میں آیت  
وضو میں و استسجوا و سکروا کے مسیح کا حکم فرمایا ہے مسیح عمامہ کا کہیں قرآن میں نشان نہیں ہوا  
یہ سب کو معلوم ہے کہ عمامہ سب نہیں ہے پس صرف عمامہ پر سب کو کافی سمجھنا خلاف قرآن کے ہے اور احادیث  
میں بھی کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہو کہ صرف عمامہ پر سب کافی ہے بلکہ ان میں

امارت سے ثابت ہو کہ ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے متور سے سر کا صبح کیا اور نہ نماز پر پھر کب  
 حدیث مسلم میں جو آپ نے نقل کی ہو صاف یہ امر مذکور ہے اور حدیث ابو داؤد کا بھی ایسی مطلب سند کے  
 ماورد ہے جیسا کہ شرح صحیح مسلم نوادی اور شرح ہدایہ عینی میں مذکور ہے جو نہ سمجھے اور بے نتیجے ہو جسے  
 اعتراض کرے اس کے دماغ میں ضرور ہے وہ سن لے لیجئے اللہ لا نور الا من نور فو کہم ہدایہ وغیرہ فقہ کی  
 کتابوں میں لکھا ہے کہ امام اگر نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے اور یہ مذہب ہے  
 امام اعظم کا سو امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری میں ہے کہ امامت کروانا تھا حضرت عائشہ کو  
 ذکوان علامہ ازہار قرآن سے یعنی نماز میں قرآن دیکھ کر پڑھتا تھا اقول قسم ہر یمنان کی جو کلمہ لکھا ہے  
 سستی میں ہو کہو کیا اس کا کفارہ ہر رسم سے پرستی میں ہو یہ تو فراموش کیا بخاری میں یہ کہان ہو کہ ذکوان نماز  
 میں قرآن دیکھ کے پڑھتی تھی یہ آکر کا اقرار ہے تو اسے فراموش کیا نہ اس لیے البتہ ہر صحیح بخاری میں  
 بلا سند مرقوم ہے و کانت عائشہ یومہا عید لہ ذکوان من الصحف انتہی اسکے نتیجے مطلب میں عینی کی شرح ہدایہ  
 میں مذکور ہے اثر ذکوان ان صح فو محمول علی انہ کان لہ من الصحف قبل شروع فی الصلوۃ ای غیر قطع و قطع  
 مسلم فم یقوم فیصلۃ انتہی یعنی اثر ذکوان کا محمول ہے اس پر کہ وہ قبل شروع کرنے نماز کے قرآن کو دیکھ لیتی تھی  
 اور اس سے یاد کر لیتی تھی بعد اس کے اوسیدہ نماز میں سنا دیتے تھے عینے مانا کہ اس اثر کا کوئی مطلب ہے  
 جو آپ سمجھے ہوں اگر آپ کے نزدیک تو آثار صحابہ حجت نہیں ہیں پھر کون اثر ذکوان و عائشہ سے امام پر اگر اثر  
 ہو رہا ہو اور اس اثر کی معارض قول ابن عباس موجود ہو ابو بکر بن ابی داؤد نے اس کی روایت کی ہے  
 قوم امیر المؤمنین بان لو کم الناس من المصحف یعنی منع کیا ہو امیر المؤمنین نے اس امر سے کہ امامت کریں  
 ہم قرآن سے یعنی مصحف قرآنی رکبہ کے قرائت کریں قولہ و قنا و سے عالمگیری وغیرہ میں لکھا ہے کہ امام  
 صحیح صفت میں اگر جبکہ موجود ہو تو نماز کیلی مکروہ ہے اور اگر حکم نہیں تو نہیں مکروہ ہے اور یہ مذہب ہے  
 امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے اس حدیث کا جو کہ احمد اور ابو داؤد اور ترمذی میں  
 روایت ہے و البتہ ہے کہ تحقیق پیغمبر خدا نے دیکھا ایک مرد کو کمان پڑھتا تھا صحیح صفت کے اکیلا ہیں  
 حکم کیا اور سکو کہ پڑھتا تھا اقول خاک ای جو پیش ہوں یا ذکر نیگے تجکو نہ نہ چین ہنگو نہ کہا یا نہ مایا  
 اثبات ہدایہ کا جو اعتراض ہوتا ہے چشم بدور سننے والا اوس پر تعجب کرتا ہے اتنی آپ کو امتیاز  
 نہیں کہ اس حدیث میں اور مذہب امام میں کیا مخالفت ہے اس حدیث میں یہ کہان ہے کہ جو شخص  
 اکیلا کرا ہوا تھا اور اس کو آپ نے اعادہ کا حکم فرمایا وہ بضرورت کرا ہوا تھا کہ صفت میں جبکہ باقی  
 نہیں تھی یا بلا ضرورت کھڑا ہو گیا تھا پر آپ کے حکم اعادہ کے فرمانے سے یہ کہان ہی ثابت ہوا کہ اکیلا

نماز ہوتی ہی نہیں بلکہ جیسے نماز میں کراہت ہو اور شکوہ چاہیے کہ عبادہ کرے اگر نماز میں کراہت نہ ہو  
 کے فعل کا ارتکاب ہو تو عبادہ اس کا واجب ہے اور اگر کراہت نہ ہو تو اس کا یہ قول کہ ایک مسئلہ  
 امام اعظم کا اور مالک اور شافعی اور احمد کا مخالف حدیث کے یہ ہے کہ نو ذی الحج صحیح مسلم میں اور زر قانی نے  
 شیخ صوفی میں لکھا ہے کہ اعتکاف میں بیٹھنے والا داخل ہو بیچ جبکہ اعتکاف کے پہلے غروب ہونے کے آفتاب  
 سے سو اہام اعظم اور ائمہ ثلاثہ نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری و مسلم میں روایت ہے  
 عائشہ سے قالت کان الہنی اذا اراد ان یعتکف علی الفجر ثم دخل متکفہ لکانت رسول خدا جس وقت ارادہ  
 اعتکاف کرنے کا نماز پڑھتے فجر کی پہرہ داخل ہوتے ہی جبکہ اعتکاف اپنی کے اور ائمہ اربعہ کے نزدیک تاویل  
 اس حدیث کی یہ ہے کہ حضرت سائہ بنت اعتکاف کے پہلے غروب ہونے آفتاب کے مسجد میں آکر تو اُٹھ کر  
 وہاں رہتے جیسا نماز صبح کی پڑھتے تو اس حجرے میں کہ اعتکاف کے لیے بورے کا بنایا جاتا تھا داخل ہو  
 پس ابتداء اعتکاف کی مغرب کے وقت سے تھی اور داخل ہونا اعتکاف کی جبکہ میں صبح کو جواب اسکا  
 یہ ہے کہ یہ تاویل باطل اور بالکل خلاف ہے ظاہر حدیثوں کی اور سنت مقدم ہے شمال عقلی پس اس سیرج  
 لکھا ہے مک الختام میں اقوال سے درستان تیری سنار کرتے ہیں ہرات دن وجد کیا کرتے ہیں ہم پہا  
 بقسم پوچھتے ہیں کہ اسکے باطل ہونے کی کیا دلیل ہے ظاہر غلط متکلف سے یہی ہے جو ائمہ اربعہ صحیح میں آوا  
 مسک الختام کتاب غیر معتبر ہے بسبب اسکے کہ مصنف اس کا غیر معتبرین سے ہے اس کے حکم کا کیا اعتبار ہے  
 صدر امور مسک الختام میں خلاف تحقیق و مخالف سلف صالح موجود ہیں اور موافق مذہب ائمہ اربعہ کے  
 یہ حدیث ہے جسکو دارقطنی اور بیہقی نے شعب الایمان میں عائشہ سے روایت کی ان الہنی صلی اللہ علیہ  
 وسلم کان یعتکف العشر الاواخر من رمضان حتی توفاه اللہ اور یہ حدیث ہے جو صحیح بخاری و مسلم اور سنن ابوداؤد  
 اور سنن ابن ماجہ میں ابن عمر سے مروی ہے کہ کان رسول اللہ یعتکف العشر الاواخر من رمضان اور  
 یہ حدیث ہے جو سنن ابوداؤد و سنن ابی داؤد و صحیح بخاری وغیرہ میں ابوسہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ کان  
 صلی اللہ علیہ وسلم یعتکف فی کل رمضان عشرۃ ایام فلما کان العام الذی قبض فیہ یعتکف عشرین اور  
 یہ حدیث ہے جو جامع ترمذی میں انس سے اور سنن ابوداؤد و سنن ابن ماجہ میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے  
 کان الہنی صلی اللہ علیہ وسلم یعتکف العشر الاواخر من رمضان فلم یعتکف عام فلما کان العام الذی قبض فیہ یعتکف  
 عشرین ان سب روایات سے یہ بات ثابت ہے کہ آن حضرت عشرہ اخیرہ رمضان میں اعتکاف فرماتے تھے  
 اور کبھی کبھار عشرہ کا اعتکاف کیا ہے اور پھر پندرہ عشرہ اخیرہ رمضان میں اکیسویں شب داخل  
 کیونکہ عشرہ رات گزشتہ آئندہ دن کی تالیف ہوتی ہے مثلاً دوشنبہ کے بعد بارات آتی ہے و شبہ شنبہ کی

اور حکام میں شہنشاہی تابع ہوتی ہو اور مجاہد کے بعد جو رات آتی ہو وہ شہنشاہ کی مملکت پر واقع ہوگی  
 و علیٰ ہذا القیاس پہلی بیسویں رمضان کے بعد جو رات آوے گی وہ اکیسویں روز کی شب کہلائے عشرہ اخیرہ میں داخل  
 ہوگی پس عشرہ اخیرہ کا اعتکاف جب صحیح ہوگا کہ معتکف مسجد میں قبل غروب آفتاب بیسویں تاریخ کے چار سہ  
 یا شہد اکیسویں کہ عشرہ اخیرہ میں داخل ہو جائے اور اگر اکیسویں کی صبح کو معتکف مسجد  
 میں رہا ہو گا تو پھر سے عشرہ اخیرہ کا اعتکاف صحیح ہوگا جو کہ برابر وغیرہ بن لکھا ہوگا نیاز سے کی نماز میں  
 تاریخ تکبیرین کہنا جائز نہیں اور یہ مذہب اہل علم کا ہے کہ ہر سورہ نام پڑھنے کے اس سال میں طواف کیا اس حدیث کا کہ  
 مسافر عید روزانہ سے پہلے عبد الرحمن بن ابی بلیہ سے کہ اس نے زید بن ارقم تکبیرین کہتے جہانوں پر جا رہے اور تحقیق  
 اور حضور نے تکبیرین کہیں ایک نیاز سے پہلے کہیں اور چاروں نے اور سے کہیں کہا اور انہوں نے کہ تکبیر خدا کا ہے  
 کہ بکیرین کہتے تھے اقول سے منزل اہل حق جو یا ہزار سے ہے ہر قدم پہلے میں متناہی تاریخ میں ہونا اور وہ  
 سنا کہ ہے یہ امتحان ہر مردانہ سے ہے تاریخ نے حدیث صحیح مسلم تو کسی طالب علم سے پڑھ لی اور عبارت  
 نووی کی جو اس کی شرح میں لکھی ہے نہ پڑھی تا تحقیق منکشف ہو جائے وہاں کی طبع مبارک سے حافی نووی کی

عبارت یہ ہے ہذا اور یہ عبد العزیز بن عبد الوہاب علیہ السلام نے فرمایا ان ابن عبد البر وغیرہ نقلوا الامام علیہ السلام  
 لاکیر الیوم الاربعاء وذا دلیل علی انہم جمیعاً بعد زید بن ارقم والا صح ان الامام بعد الخلفاء تبع امتی لیسے یہ حدیث  
 منسوخ سے دلالت کیا ہے اجماع علماء امت محمدیہ سے اس کے منسوخ ہونے پر اور تحقیق گذر چکی ہے یہ بات کہ ابن عبد  
 وغیرہ نے اجماع اس امر پر نقل کیا ہے کہ چار سے زائد تکبیر جہازہ بندہ کے اور یہ دلیل ہے اس امر پر کہ علماء  
 بعد زید بن ارقم کے اجماع کیا ہے اور اس حدیث سے کہ اجماع بعد اختلاف کے صحیح ہے اور یہی نووی نے قبل عبارت  
 مذکورہ کے لکھا ہے قال القاضی اختلاف الآثار فی ذلک بخلاف روایہ ابن ابی حنیہ ان ابی حنیہ علیہ السلام

کان یکبر ربنا وحمداً وسباً وثمانیناً تھے ثبات النبی شی فاکبر علیہ الیوا وثبت علی ذلک تھے ثانی قال حنفی  
 فی ذلک من ثلث تکبیرات الی تسع وروی عن علی انہ کان یکبر علی اہل بدر ستاً وعلی سائر الصحابہ ستاً وعلی غیرہما ربنا  
 امتی حاصل اسکا یہ ہے کہ ان حضرت سے جہازہ پر مختلف تکبیرین کہنا ثابت ہے کہی جہازہ کی پنج کہی چھ کہی  
 سات کہی آٹھ بہا شک کہ بادشاہ حبشہ وحمہ بنی شعی نے انتقال کیا ان حضرت نے جب اوپر تازہ پڑھی جہازہ تکبیرین  
 کہیں بعد اس کے تا بہ انتقال چار سے زیادہ کہیں اور صحابہ اس امر میں مختلف رہے تین سے نو تک اور  
 علی مرتضیٰ سے روایت ہے کہ وہ صحابی کے جہازہ سے پر یا پ اور اہل بدر کے جہازہ سے پر چھ اور عوام مومنین  
 جہازہ سے پر چار کہتے تھے اور حافظ ابو بکر محمد بن موسیٰ حارثی نے کتاب التامیم و المنسوخ میں یہ تفصیل تمام  
 بیان کیا ہے کہ احادیث زائد تکبیرات کی مسطور ہوئی اور چار سے زائد نہ کہنا مذہب سے عمر اور حسن اور



ربیع بن ثابت اور عبد اللہ بن ابی اوی اور عبد اللہ بن عمرو بن ابی بن کعب اور ربیع بن عارب اور  
 بن عامر اور عبد اللہ بن کعب اور حبیب بن سنان رضی اللہ عنہم کا اور سیڑی حضرت محمد بن ابی نعیم  
 اور محمد بن علی بن حسین اور عطاء بن ابی رباح اور عمر بن عبد العزیز اور سفیان ثوری اور اکثر اہل کوفہ  
 اکثر اہل حجاز اور ازاعی اور اکثر اہل شام اور ابن المبارک اور شافعی اور احمد اور سحر بن راہویہ وغیرہ  
 حازمی نے سند خود ابن عباس سے روایت کی آخر کاتب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ابوبکر عیسیٰ بن ابی بکر اور ابوبکر

علی عمر ابوبکر و الحسن علی ابی ارباب و الحسن علی ابی ارباب و کثیرتہ الملائکۃ علی آدم ابی ارباب و علی ابی ارباب و علی ابی ارباب  
 فعل جابر کثیر کثیر اور عمر سے جابر ابوبکر اور عبد اللہ بن عمر سے جابر عمر ابی ارباب و امام حسن نے جابر علی  
 اور حسین نے جابر حسن پر اور ملائکہ نے جابر حضرت ابوالبشر سعیدنا آدم علی نبینا وعلیہ صلوٰۃ ربہا السلام پر  
 کہیں اس سے معلوم ہوا کہ جابر کثیر بن کثیر ہوا فی ہر فعل حضرات ملائکہ کی اور طریقہ مستقرہ محمدیہ کی اور طریقہ حایہ باب  
 منی انت شرح سبحنا سفاہت بر سفاہت ہر قولہ ہر دینہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ کثیرتہ کثرت اور تیسری رکعت میں بعد و بعد و بعد کہ  
 کرنا یعنی شجرہ ادیشا رست نہیں سو امام عظیم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے جابر حدیثوں کا قول ہے دور کر کے  
 پردہ دور کر کے کچھ تجھے اپنی خبر اسے بھیجی نہیں ہے ایک کویہی معلوم ہے یہ نہیں کہ اس امر کو صرف امام عظیم  
 بلکہ ایک ہی علت عظیمہ قاضی کا یہی شرب ہے اور بعد زمانہ صحابہ کے ایک طاغیہ علیہ علیہ علما کا یہی قول ہے  
 بن ابی شیبہ میں اور مصنف عبد الرزاق میں عبد اللہ بن مسعود اور علی رضی اللہ عنہ اور عمر بن خطاب اور عبد اللہ  
 عبد اللہ بن الزبیر اور عبد اللہ بن عباس اور ابوسعید خدری وغیرہم سے باسانید معتبرہ یہ امر مروی ہے کہ ہر  
 بعد اول رکعت اور تیسری رکعت کے سید ہر کثرت ہو جائے اور پچھتے نہتے اور نو دہی لکھا ہے قال اکثر اشیخ کبار  
 الترمذی عن علی و ابن مسعود و ابن عمر و ابن عباس ابی الزناد و الثوری و النخعی و مالک و سحر و احمد امتی یعنی کہ  
 علما نے کہ نہیں سب ہر جلسہ استراحت اور نفل کیا اسکو ابن الترمذی علی اور ابن مسعود اور ابن عمر اور ابن  
 اور ابوالزناد اور سفیان ثوری اور ابی ہریم غنی اور امام مالک در امام احمد اور سحر بن راہویہ سے اور قاسم  
 قطلوبغا کے رسالہ الاسوس فی کیفیت الجلوں میں ہر فی شرح ہدایہ ابی الخطاب للاحیاء نے حضرت ابن عبد السلام

یہ تہیہ ان الیہیہ قدر جمعوا علی ترک جلسۃ الاستراحتہ فلا جرم محل حدیث مالک علی التدریج یعنی مجلس الدین  
 بن تیمیہ کی شرح ہدایہ ابی الخطاب حنبلی میں ہے کہ صحابہ نے اتفاق کیا ہے اور ہر چہ در جلسہ استراحت کے بعد  
 بالضرور حدیث مالک کے محمول کیجا وگی عذر پر یعنی وہ حدیث جو بخاری اور ترمذی اور نسائی وغیرہم نے مالک  
 الحوریت سے روایت کی کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو میں نے دیکھا کہ جن وقت ہر شیخ طاق رکعت کے  
 ثانیہ اپنے سے نہ کھڑے ہوتے یہاں تک کہ سید ہے پیچھے ملے محمول ہو عذر کر کہ ان حضرت نے کسی ہندرم جلسہ



درجہ پر غائب ہے کہ اگر چاہیے آپ کا محل دینی یا اکثری ہوتا ایسے اہل صحابہ اور سکو ترک نہ کر دیتے اور یہی آپ کو معلوم  
 یا نہیں کہ حنفیہ کے نزدیک جلسہ استراحت منع نہیں ہے بلکہ خلاف حنفیہ اور شافعیہ میں صرف انصافیت میں  
 ہے قطع حنفیہ کے نزدیک ترک اس جلسہ کا افضل ہے اور اگر جلسہ کر لیا تو کچھ خرچ نہوگا اور شافعیہ کے  
 نزدیک بٹھینا افضل ہے اور اگر نہ بٹھیکے تو کچھ مضائقہ نہوگا عینی کی شرح ہدایہ میں ہے قال حمید الدین فی

شرحہ ناقلا عن شمس الامائر الحواشی الخلاف فی الاصلیۃ حتی اذا جلس للباس عینہا اذا لم یجلس للباس عینہ شافعی انتہی  
 پس ہر گاہ ترک جلسہ بہتر است کا مذہب اکثر علماء وکا اور اکثر صحابہ کا ہے اور کرنا اسکا حنفیہ کے نزدیک بالکلیہ منع نہیں ہے بلکہ  
 امام ابو حنیفہ پر اس مسئلہ میں اعتراض کرنا خالی سفاہت سے نہیں ہوتا کہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ  
 اری حد موسیٰ غلام اپنے کو مگر ساتھ اذن امام کے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں  
 خلاف کیا ان تین حدیثوں کا قول ہے کہ اگر مگر می بہت اچھی نہیں اسے شعلہ طورہ آگ ہو جائیں گے پھر ہم ہی ہیں  
 ضرور مزاج یہ جو حدیثیں آپ نے صحیح مسلم اور سنن ابوداؤد سے بیان کیں ان میں تیسری حدیث تو مرفوع نہیں صرف  
 حضرت علی کا قول ہے کہ اے لوگو قائم کرو اپنے غلام پر حد خواہ محض ہوں خواہ ہنون البتہ و حدیثیں مرفوع ہیں  
 ان سب سے یہ کہاں نکلتا ہے کہ بغیر اذن امام کے موسیٰ حد مارے تاخلاف لازم آوے ہاں اگر تصحیح اس امر کی  
 ملتی کہ خواہ امام اجازت دے یا نہ دے موسیٰ غلام نوٹدی پر حد قائم کر دے تو البتہ مخالفت ہوتی امام ابو حنیفہ  
 ی تو اسی حدیث کے موافق کہتے ہیں کہ غلام نوٹدی پر موسیٰ اگر حد مارے تو درست ہے مگر اس کے ساتھ اذن امام کی  
 سید کرتے ہیں اور ایسی ہی حسن بصری سے مصنف ابن ابی شیبہ میں مروی ہے ارجحۃ الی سلطان الصلوٰۃ

الزکاة والحدود والقصاص انتہی یعنی چار امر کا انتظام سلطان پر موقوف ہے نماز جمعہ اور زکاة اور حدود اور  
 عاص اور ایسی ہی عطا و خراسانی سے ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے الی سلطان الزکاة والحدود والقصاص انتہی

ورغایۃ البیان میں ہے روی صحابنا فی کتبہم عن ابن مسعود و ابن عباس بن الزبیر موقوفہ و مرفوعہ اربع الی  
 ولایۃ الحدود والصدقات والجماعات والنفی انتہی یعنی ہمارے صحاب حنفیہ نے اپنے کتب میں ابن مسعود اور  
 بن عباس اور ابن زبیر سے روایت کی ہے موقوف ہی اور مرفوع ہی کہ چار چیزیں متعلق ہیں وایوں کے ساتھ  
 تنظیم حدود اور صدقات اور انتظام جماعات اور تقسیم غنیمت اور منشا و اسکا یہ ہے کہ حد حق پروردگار عالم ہے  
 پس اس کے اقامت کا مستحق نہوگا مگر وہ شخص کہ جسکو ولایت شرعیہ اور نیابت اکیمہ حاصل ہے یعنی بادشاہ  
 قاضی یا جسکو وہ اجازت دے اور جن احادیث میں موسیٰ کو حکم اقامت حد و کا کیا گیا اس سے غرض یہ ہے  
 موسیٰ مراعہ اسکا حاکم کی طرف کرے اور اس سے اذن لیکر حد قائم کرے پس سبب اس کے کہ موسیٰ  
 سبب حد مارنے کا ہوتا ہے نسبت حد مارنے کی موسیٰ کی طرف کر دی گئی ورنہ لازم آوے گا کہ موسیٰ پر واجب ہو کہ



قولہ ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے کہ حکم قاضی کا تمام عقود اور فسوخ میں شامل نکاح اور طلاق  
 اور بیع اور اقالہ میں امام اعظم کے نزدیک نافذ ہو ظاہر و باطن ہدایہ اور شرح وقایہ اور کنز وغیرہ میں لکھا ہے کہ کل  
 شے نفسہ بہ القاضی فی الظاہر بخبر میرہ ثو فی الباطن کہ ایک حدیث ابی حنیفہ و کذا اور فی بعض باحلال مثلا کوئی شخص کسی  
 عورت پر دعوے کرے کہ میری عورت ہے اور قاضی کے سامنے جوئے گواہ پیش کرے کہ منہ بہ جیت ہے اور وہ  
 عورت اوسکو ہوا دے تو وہ عورت بحسب ظاہر ہی اوسکی بی بی ہے اور اوس سے صحبت کرنا ہوا اوس شخص کو  
 حلال ہے یعنی خدا کے نزدیک بھی اسی طرح ہو گیا اور مرد کو اوس عورت کے لئے لینے کا خدا کے نزدیک کچھ  
 مواخذہ نہ رہا اقول یہ کہ وہ بات جس سے شک تری تقریر میں آئے نہ نہ کہ کام جس سے فرق کو تو قریب میں  
 آئے نہ یہ امر کہ مرد کو اوس عورت کے لینے کا کچھ مواخذہ نہ رہا متفقین افترا ہے ایسی صورت میں اوس شخص کے  
 گنہگار ہونے میں بسبب جھوٹ دعوے کرنے کے اور جوئے گواہ پیش کرنے کے اور بسبب قاضی کے فریب و تیر کے  
 امام کے نزدیک بھی کچھ شبہ نہیں ہے بجز رائق میں ہے لا یمیز من القولی بحال الوطی عدم اثمہ فانہ کم بسبب  
 اقدامہ علی الدعوی الباطلہ وان کان لا اثم علیہ بسبب الوطی انتہی یعنی نہیں لازم ہے حلال ہونے و طہی سے  
 نہ گنہگار ہونا اوس شخص کا پس تحقیق وہ گنہگار ہے بسبب پیش کرنے اوسکا دعوی باطلہ کو اگرچہ نہ گناہ ہو گا اور  
 بسبب و طہی کے اور بھی اوس میں ہے و اثم ان ہان اثما علیہ انتہی یعنی گنہگار ہونے کے دونوں گواہ جنہوں نے  
 جھوٹ گواہی دے دی ہر گناہ قبیح ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہے  
 کہ پیغمبر خدا نے فرمایا انا انما بشر و انکم تخطعون الی و علیٰ علیکم ان کیوں احسن بچہ میں بعض فاضلہ علیٰ نحو ما صحیح  
 منہ فمن قضیت لہ شیئ من حقہ فلا یأخذہ نہ لانا اقطع لقطعہ من النار یعنی سوا اسکے نہیں کہ میں آدمی ہوں اور حق  
 تم جھگڑتے آتے ہو طوط میرے اور شاید کہ بعض تمہارا ہو و سے خوب تقریر کرنے والا ساتھ دینا اپنی کے بعض سے  
 پس حکم کرتا ہوں میں واسطے اوسکے اور پرمانندہ اوس چیز کے کہ سنتا ہوں میں اوس سے پس وہ شخص کہ حکم  
 کروں میں واسطے اوسکے ساتھ کسی چیز کے حق بہائی اوسکے سے پس نہ لیوے اوسکو پس ہوتا اسکا نہیں کہ حکم  
 کرتا ہوں میں واسطے اوسکے ایک مگر کیا آگ سے اقول آپ کی عجیب عادت ہے کہ جس حدیث کو چاہا موافق  
 اپنی سمجھے کہ مخالف مذہب امام کہہ دیا اور جس قول امام کو چاہا بد سمجھے پوچھے خلاف قرآن و حدیث کہہ دیا  
 صحیفہ وی ضم پر جو فلا ایسا نہ کہہ دیا گا کہ کیا تو ایسا کر رہا ہستی نانی ہی نفل جاذبین ہستی ہر گز عبا کالائی یا کو انسان ہو کر گواہ کا نہ ہستی ہر گز  
 قاضی کا عقود اور فسوخ میں کہ قاضی کو ولایت انشا کی اور نہیں حاصل ہے ظاہر و باطن نافذ ہوتا ہے اور  
 دعوے اموال وغیرہ میں جو قسم عقود اور فسوخ سے ہوتے ہیں فیصدہ قاضی صرف ظاہر میں نافذ ہوتا ہے اور فیصدہ  
 جو اپنے نفس کی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ فیصدہ قاضی کا صرف باعتبار ظاہر کے ہے وہ معمول ہے زور و عاوی



پس اس سے معلوم ہوا کہ فیض قاضی کا ایسے امور میں کہ سبکی انشاء و احداث کی ولایت شرعاً اور سکون حاصل کر  
 نامہ روابط نافذ ہے اب سمجھیکے جو حدیث آپ نے بیان کی وہ اگر بالکل عام ہوتی اور حکم قاضی کا صرف خبر کا فائدہ  
 نہ ہوتا تو اتنا تو آن حضرت علیہ السلام کا حکم باب بیان میں اور باب تحالف میں صرف نامہ  
 نافذ ہوتا اور خدا کے نزدیک اس حکم پر عمل نہ جائز ہوتا حال آنکہ اسکو کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا ہر قولہ خدمت کیا  
 اس میں امام اعظم کا امام ابو یوسف اور محمد نے اور کہا موافق مشافعی کے جیسا کہ محدث شریح کثر اور مستخلص میں لکھا ہے  
 وقال ابو یوسف ومحمد والشافعی لا یفیض باطناً انتہی اقول ایک جماعت فقہاء حنفیہ نے تصریح کی کہ فتویٰ قول صاحبین  
 جیسا سوا سبب الرحمن میں ہے وقصرہ علی الظاہر کافی الاما تک المرسلة وعلیہ الفتویٰ انتہی اور بحیر رافعت میں  
 قال الفقہ ابو الیث الفتویٰ سے نقل قول انتہی اور ایسی شریعت الیہ سے در مختار میں اور حقائق سے جامع الرموز میں  
 منقول ہے اور ابن ہمام نے فتح القدیر میں قول امام کو اقویٰ لکھا ہے اور اس کے شاگرد قاسم بن قطلوبغا نے اسکی  
 تحقیق میں ایک رسالہ مستقل لکھا ہے نام اسکا القول القام فی تاثیر حکم الحاکم ہے جسکو شوق تحقیق ہوا دیکھ سکا  
 رسالہ کر کے اکثر محققین حنفیہ کے نزدیک فتویٰ قول صاحبین پر ہی اور قول امام کا بہ نسبت قول صاحبین  
 ضعیف ہے یا انتہی امام کا قول ایسا نہیں کہ ایسا شخص اسیر کوئی اختراص کر سکے یا حکم مخالفت قرآن و حدیث کا  
 دے سکے قولہ اور دلیل امام اعظم کی حنفیہ یہ حدیث پیش کرتے ہیں جسکو ذکر کیا امام محمد نے بسند میں کہ ابو خبیہ  
 یا کو حضرت علی سے کہ ایک شخص نے اسکا پاس گواہ قائم کر دیے ایک عورت کے نکاح پر اور عورت نے انکار کیا  
 تو حضرت علی نے حکم دے دیا عورت کو کہ جادے مرد کے پاس تو کہا عورت نے کہ اس مرد نے نہیں نکاح کیا تب سے اب  
 اگر آپ نے ایسا ہی حکم کیا ہے تو آپ نکاح تو پڑھوا دیجئے فرمایا حضرت علی نے میں نہیں تجھ پر کہ نکاح کرے  
 تیرا دونوں شاہد دن سے جواب اسکا تین طرح پر ہے اقول یہ تینوں طرح کے جواب خلاف مبادیہ ہیں ایک یہ  
 اوس میں سے قابل اعتبار نہیں ہے اب آپ ان جوابات کے ابطال کے وجوہ بلا ذکر فرمائے اور اس کے  
 دفعہ کیجئے غل امید نہ کیا رہی ہر سند مواء لکنہ ارکان کیجئے پورے پہلے کے لیے قولہ اول یہ کہ یہ حدیث  
 بلا اسناد ہے اور حدیث بلا اسناد جسکے بعد اسند میں سقوط و انقطاع ہر معنی میں کہلاتی ہے اور وہ ضعیف  
 اور مردود شمار کیجاتی ہے چنانچہ خجہ الفکر میں ہے ثم المردود وان ان کیون سقط او ضعف فاسقط احالان  
 کیون من مبادی اسند من مصنف او من آخرہ بعد التالیفی او ضمیر ذلک فالاولیٰ المعلق لینے پر مردود و یا یہ  
 را سے کرنے اسناد کے ہے یا طعن راوی کی سو گز اسناد کا یا کہ تیرا اسند سے مصنف سے یا آخر سند کے  
 بعد تابعی کے یا سوائے اس کے پس لاول معلق ہے اقول سچاں انتہی کیجئے کے اور اختراص پر داری کے قریب  
 محفل میں روز ہوتے ہیں سامان سے سنے پیدائے ہیں طرہ مری جان سے جس حدیث کے



مبدء سند میں سقوط ہوا و سکو کہنے مطلقاً ضعیف لکھا ہے اور اس کتاب میں اسکو مطلقاً ساقط عن الاعتبار  
 لکھا ہے شاید آپ کو غلط مردود سے اشتباہ ہوا مگر یہ اشتباہ خود ہی مردود ہے مردود کے معنی جو عبارت تخبہ وغیرہ  
 میں واقع ہے ضعیف کے نہیں ہیں بلکہ وہ مردود مقابل ہے مقبول کے اور مقبول وہ حدیث ہے جسپر عمل واجب ہے  
 اور اسکا سند کی تحقیق سے فراغت ہو گئی ہو اور غلبہ ظن اسکا صدق و ثبوت کا ہو گیا ہو آپ نے یا تو تخبہ و غیرہ  
 تخبہ دیکھی نہیں یا مطلب سمجھنے میں کسی نے ہدایت کی نہیں حاذق بن حجر نے تخبہ و شرح مجاہد میں بعد ذکر کرنے تعریف  
 متواتر و مشہور و غریب و عزیز کے لکھا ہے و کلہا ای الاقسام الاربعہ سوی الاول و ہوا المتواتر اعداد انتہی سینے  
 یہ چاروں سوائے اول یعنی متواتر کے سب اخبار اعداد ہیں اور اسکے بعد ترقیم کیا و فیہا ای فی الاعداد مقبول و  
 ہوا محجب العمل بہ عند الجمهور و فیہا المرود و ہوا الذی لم یخرج صدق الخبر بل توقف الاستدلال ۱۷ عن البحث  
 عن روائنا انتہی یعنی ان اخبار اعداد میں بعض اعداد مقبول ہیں اور وہ ہیں کہ جسپر عمل واجب ہے  
 نزدیک جمهور کے اور انہیں میں بعض مردود ہیں یعنی مقبول نہیں اور وہ وہ ہیں کہ نہیں مخرج ہوا صدق  
 اسکا راوی کا سبب یوقوت ہونے حجت پکڑنے کے ساتھ اسکا اوپر تحقیق حال روات اسکی کے بعد اسکا  
 ابن حجر نے اقسام مقبول کے بیان کیے پھر بیان اقسام مردود اس عبارت سے شروع کیا جو آپ نے نقل کی  
 اور بعد ضمیمہ سطور اس عبارت کے جوابی پہنچنے لگی یہ تحریر کیا و اذا توقف عن العمل بہ صار کالمردود بالاعتبار  
 ضمیمہ اردو بل لکن نہ لم یوجد ضمیمہ منۃ توجب القبول انتہی یعنی جب کہ توقف کیا گیا عمل کرنے سے ساتھ اسکا  
 حدیث کے اور انتظار اسکا تفتیش و تحقیق سند کے کی گئی تو ہو گئی وہ حدیث مثل مردود کے نہ واسطے ثابت ہو جائے  
 صفت رد کے بلکہ اسواسطے کہ نہ پائی گئی یا صحیح اسکا اسی صفت کہ واجب کرتی ہو مقبول کو اور یہی ابن حجر نے بعد اسکا  
 عبارت کے جو آپ نے نقل کی ہے تحریر کیا و اما ذکر التعلیق فی قسم المرود للجهل بحال المذوف وقد حکم للجنة  
 ان عرف بان یجئ مسمی من وجہ آخر انتہی یعنی جزمین نیست کہ ذکر کی گئی معلق کہ جسکے مبدء سند میں سقوط ہو  
 قسم مردود میں بسبب نہ معلوم ہونے حال راوی مذوف کے کہ وہ ثقہ ہے یا غیر ثقہ ہے اور یہی حکم کیا جاتا ہے  
 ساتھ صحت معلق کے اگر حال اسکا معلوم ہو گیا ہو یا میں طور کہ ذکر اس مذوف اور ساقط کا دوسرے طریق پر  
 آگیا ہو اور حال اسکا معلوم ہو گیا ہو ان عبارت سے صاف واضح ہو گیا کہ معلق کو جو مردود کہتے ہیں اسکا  
 یہ معنی نہیں کہ وہ بالکل ضعیف ہے اور قابل احتجاج کے نہیں ہے جیسا کہ آپ سمجھتے ہیں بلکہ اسکا معنی یہ ہیں کہ  
 وہ قسم مقبول سے نہیں ہے کہ جسکے صدق و ثبوت کا غلبہ ظن ہو گیا ہو اور واجب العمل ہے بلکہ اسکا بائیں  
 توقف ہو گا یا نہ ہو کہ سند اسکی ملجاوے اور تحقیق اسکی روایت کی ہو جاوے پس اگر سند اسکی معتبر ہو  
 عہد روایت قابل احتجاج ہو جاوے گی اور اگر سند اسکی ضعیف ہوگی تو وہ ضعیف بھی جاوے گی نہ یہ کہ مجرد اسکا



معلق ہونے کے وہ درجہ اعتبار سے ساقط کر دیا دے اور حکم ضعیف کا اوسپر کر دیا جو بے باقی رہی  
 یہ بات کہ حدیث حضرت علی کی سند کہاں ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ جس طرح بخاری کے تعلیقات حجت ہیں  
 اسی طرح سے بلاغات امام محمد کے سند ہیں جیسا کہ ردالمحتار وغیرہ میں ہے بلاغات محمد مسند النہی یعنی جو  
 احادیث جنکو امام محمد بغیر سند کے بیان کریں اور اوسمیں یغنا فرماوین یعنی خیر مکیوین ہو چکی ہے تو وہ  
 سب واقع میں سند ہیں ایسی نہیں ہیں کہ کہیں انکی سند منقطعاً بے سند ہوں اور اگر یہ اشتباہ ہو کہ  
 معلوم نہیں کہ اسکا سند کی روایت کیسی ہیں نقد اور معتبر ہیں یا نہیں پس بدون تحقیق حال روایت سے  
 کیونکہ اوسکے ساتھ استناد درست ہو سکتا ہے تو اسکا جواب یہ ہے کہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں  
 اور علماء نے کتب اصول میں لکھا ہے کہ المجتہد اذا استدلل بحديث كان يهيئ له انتهى یعنی مجتہد حسبوقت  
 استدلال کرتا ہے کسی حدیث کے ساتھ تو وہ استناد اسکا حدیث کی تصحیح کے واسطے کافی ہو جاتا ہے  
 پس اس مقام پر جب کہ خود امام محمد نے کہ مجتہدین سے ہیں اس حدیث کے ساتھ استناد کیا اور اسکو  
 معرض احتجاج میں پیش کیا اسقدر اس روایت کے معتبر ہونے کے واسطے کافی ہو گیا تو کہ آج اگر کوئی  
 کہ خبیثہ الفکر اور منہج الاصول کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہوگا کہ حدیثیں معلق جو کہ بخاری میں ہیں وہ بھی ضعیف  
 ہونگی جواب اسکا یہ ہے کہ منہج الاصول اے اصطلاح احادیث الرسول میں لکھا ہے کہ بخاری جسقدر ضعیف  
 معلق لایا ہے اون سب کو ابن حجر نے اپنی کتاب التلخیص فی اصول التلخیص میں لکھ کر دیا ہے علاوہ اسکے  
 فتح الباری اور مستطانی اور کرمانی وغیرہ بخاری کی شرحوں میں بخاری کی معلق حدیثوں کا وصل ہونا ثابت  
 اقول اگلی پہلی باتیں سب کہاجائیں گی چیکے رہو پس ہمارا منہ نہ کھلو اور خدا کے واسطے پہلے اول تو  
 آجکا اعتراض کا جہنی ہی فاسد ہے کیونکہ ابھی معلوم ہو چکا کہ ہر معلق مردود و ضعیف نہیں ہے بلکہ مثل حدیث  
 سند کے کہی صحیح معنی ہے کہی ضعیف دوسرے یہ ایک جواب اور بھی لغو ہے اسوجہ سے کہ جب ہر معلق مردود  
 و ضعیف ٹھہری جیسا کہ آپ تحریر کر گئے تو بالضرور بخاری کے تعلیقات سب ضعیف ہونے لگتا وہ ہے  
 کہ بخاری کی احادیث معلقہ تو ضعیف نہ ہوں اور انکے سوا سب اکٹھے محدثین کے تعلیقات ضعیف ہوں  
 معلق ہونے میں دونوں برابر ہیں اور بلا سند ہونے میں دونوں منفرق نہیں ہیں پس آپ کی فہم عالی  
 کے موافق اگر کوئی شخص کہے کہ بخاری کے سب معلقات مردود ہیں اور لائق احتجاج نہیں تو آپ کو  
 بتلین جہانکسا پڑین گی اور اسکا جواب میں بڑی مشکلیں پیش آویں گی باقی رہی یہ بات کہ  
 بخاری کی شرح میں وہ سب موصول کر دی گئی ہیں یہ کیا مفید ہے اسوجہ سے کہ شرح بخاری خصوصاً  
 ابن حجر و کرمانی و مستطانی بخاری کی تصنیف کر کئی سو برس کے بعد اس عالم میں تشریف لائے اور ان

احادیث حلقہ کے وصل پر مستعد ہوئی پس لازم آتا ہے کہ تازمان ان حضرات کے وہ سب تعلقات  
 بخاری کی مردود میں بطریق اصل ان حضرات کے مرتبہ قبول میں داخل ہوئیں علاوہ ازیں شرح کے وصل  
 کرنے سے معلق کی تعلیق نہیں باقی ہے پس جو تعلقات بخاری کی ہیں گو شرح میں اذکی سند بیان  
 کی گئی ہو صحیح بخاری میں تو وہ معلق ہی رہیں پس صحیح بخاری کا اشتغال اور احادیث مردودہ کے لازم  
 آیا کیونکہ تنویر آپ کو اپنے گد کی خودی خبر نہیں رہی البتہ پر ایسے اعتراض پر مستعد ہوئے کہ صحیح بخاری  
 بھی مشتمل ہونے کا احادیث مردودہ پر لازم کر لیا فانما یبطلو انما الیہ راجعون قولہ دوم یہ روایت موقوف  
 حضرت علی پر اور روایت موقوف قابل حجت کے نہیں ہوتی ہے اقول سبحان اللہ آپ اعتراض کہ  
 توتیار ہو گئے مگر ان کے اصول کو نہ کیا کہ ان کے نزدیک کیا قاعدہ ہے اور کون سا اللہ سے کون مستند  
 ہو ہے جو موقوف کی طرف کب دیکھتے ہیں جو سہری ہے صدق استبرج اسے بد گھر ملتی نہیں ہوا  
 بن قطلوبغا حنفی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں قول الصحابی حجة عندنا انتہی یعنی صحابہ کا قول نزدیک حنفیہ کے  
 حجت ہے اور ابن ہمام حنفی فتح القدیر میں لکھتے ہیں قول الصحابی حجة تامة یعنی اس سے انتہی یعنی قول  
 صحابی کا حجت ہر جب تک کہ نسی نہ کرے اور سکو کوئی حدیث مرفوع یعنی کوئی حدیث مرفوع جب تک  
 مخالف قول صحابی نہ ملے اور سوقت قول صحابی حجت ہے اور شیخ عبدالحق دہلوی نے فتح المنان میں تائید  
 مذہب المنان میں لکھا ہے قال ابن المبارک قال ابو حنیفہ ما جاء عن رسول الله فإرس العين وما جاء  
 عن الصحابة فلا اثر کے انتہی یعنی کہا عبد اللہ بن مبارک نے کہ فرمایا امام ابو حنیفہ نے کہ جو کچھ خبر ہو گئی ہو  
 رسول اللہ سے پس وہ سب وحیہ مقبول ہے اور جو صحابہ رسول اللہ سے سکو ہو گئی اور سکو میں بخیر  
 قولہ سوم جب کہ سنن اربعہ کی حدیث مرفوع اگرچہ صحیح ہو فقط بخاری کی حدیث کا مقابلہ تو کر سکتی  
 تو بہذا اثر صحابی کا تو مقابل ایسے حدیث کے کہ سیر بخاری اور مسلم دونوں نے اتفاق کیا ہو کہ اس کے  
 معارض اور لائق حجت کے ہو سکتا ہے اقول سنا کی بناوٹ بہت سی باتوں میں دیکھیں جتنی ہر سال  
 غیر صحیحین کی حدیث کے مقابلہ نہ کر سکنے کے ساتھ حدیث صحیحین کے یہ نہیں ہیں کہ وہ حدیث بالکل مردود  
 ہو جاتی ہے اور لائق حجت نہیں ہو سکتی ہے اگرچہ دونوں میں مخالفت نہ ہو اور محل صحیح پر سیر ایک محمول  
 بلکہ جب دونوں میں مخالفت تامہ ہوگی اور سیر حدیث صحیحین نہ نکل سکتی ہوگی تب البتہ حدیث صحیحین  
 کی مترک کر دیا و گئی اور حدیث صحیحین محمول رہے گی ابن امیر حاج علی علیہ التحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں لکھتے  
 الجمع مشعین عند الاسکان اذ دار الامریہ و بین اہل اہل باطنیہ بالکلیۃ انتہی یعنی جب کہ نادر میان مردود  
 کے بقدر امکان ضروری ہے جب کہ مردود ہو و سے درمیان جمع کے اور درمیان باطل کرنے کے ساتھ آئے

اور پر ظاہر ہے کہ اس مقام پر جمع مکان پر بانٹنا کہ حدیث مرفوع دعویٰ اموال غیرہ پر محمول ہووے  
اور اثر علی مرتضیٰ باب عقود و منسوخ میں محمول ہووے پس باوجود امکان طبیعت کے ترک کر دینا اثر مرتضیٰ کا  
بالکلیہ خلاف محمول و منقول ہے تو کہ چارم کتاب کہ جسکی یہ حدیث ہے اور سوا اسکے اور چار کتاب میں امام محمد  
یعنی جامع صغیر اور جامع کبیر اور زیادات اور سیر مثل حدیث کے کتابوں کی نہیں کہ اوپر نقل و احادیث اس کے یہ کتاب  
نہیں ہو کہ ان کتابوں کی حدیثیں یہی حضرت اور حضرت کے اصحاب ہی سے مروی ہیں اقول یہ آپ کو  
اگر ثابت نہیں ہوا تو انہو ضمیمہ تو اس امر کو خوب جانتے ہیں کہ امام محمد نے جو حدیثیں ان کتابوں میں درج کی ہیں وہ  
بالکل غیر معتبر نہیں ہیں باقی رہا صفحات سو یہ تو بلا کے عالمگیر ہے کتب سنن اربعہ و مسند امام احمد و مسند امام  
وغیرہ کتب فن حدیث کے سند روایات میں ضعیف ہے چکر کیا اسلام سے ان کتابوں کی حدیثیں بالکل غیر معتبر  
سمجھی جائیں گی ہرگز نہیں ایسی کتاب امام محمد کی احادیث مطلقاً غیر معتبر سمجھی جائیں گی تو کہ اور ایک حکم امام عظیم کا  
اور ان کے شاگردوں ابو یوسف اور محمد کا مخالفت پیغمبر کی دو حدیثوں کے یہ ہر جگہ برابر اور شرح و قایہ اور کتب روایت

وغیرہ میں لکھا ہے من انتفع عن الجزیۃ او قتل مسلماً او سب النبیؐ ارزقی مسلمۃ ثم یتغنی عہدہ یعنی جو دے  
جزیہ دینے سے انکار کرے یا کسی مسلمان کو مار ڈالے یا گالی دے نبی کو یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے  
تو ان امور سے اس کا عہد ذمی کا نہیں ٹوٹتا امام اعظم اور ان کے شاگردوں نے خلاف کیا ہے صحیح ان دونوں  
حدیثوں کا پہلی حدیث ابوداؤد و ترمذی و ابی نعیم و ابی حاتم و ابی یوسف و ابی داؤد و ابی حاتم و ابی یوسف و ابی داؤد و ابی حاتم  
یہودیہ پر اکتی تھی ان حضرت کو اور عیب اور طعن کرتی تھی پس گلا گھونٹا ایک شخص نے اس کا ہاتھ تک کہ مر گئی پس  
معاف فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے خون اس کا دوسری حدیث ابوداؤد و ترمذی و ابی نعیم و ابی حاتم و ابی داؤد و ابی حاتم و ابی یوسف  
ان انھی کا نہت امام الدائم یعنی تحقیق ایک انداز کہ تھی اس کے پاس حرم گالی دینے والی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پہنچ  
لڑتا تھا وہ انداز اس کو اس بات سے پس باز نہ آتی تھی پس جب پہلی ایک رات لی اس انداز نے ایک لکڑی  
بیچ لگی ہوئی پس کہا اس کو اس کے پیٹ پر اور تکیہ کیا اور سپر لے کر سے دیا یا پس قتل کیا اس کو پس پہنچی خبر  
سکی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو پس فرمایا خبردار اگر وہ رہو تحقیق خون اس کا رایگان ہے اقول یہ وہ ہم نہیں جسے  
واسے فلک بگاڑ سکے کہ ہر خیال ہے اتنی تری مجال نہیں ان دونوں حدیثوں میں اور امام کے نہ ہیز  
یا مخالفت ہے امام یہ کہتے ہیں کہ جو کافر ذمی کہ مطیع اہل اسلام ہو گیا ہو اور جزیرہ دنیا دہ سے قبول کر لیا ہو  
اور باوے جزیرہ اس نے اپنی جان و مال کی حفاظت کرنی ہو وہ اگر ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دے  
داس گالی دینے سے اس کا عہد ان نہیں ٹوٹے گا اور عہد ذمیت اس سے مرتفع نہوگا بشرطیکہ اعلان  
درداد و مست نہ کرے اس کو سے کہ گالی دینا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کفر ہے اور ذمی میں کفر یہاں ہی موجود

پس ہر گاہ کہ سابق قدیم اس کا مانع اور سکے ذمی ہرگز سے منہا اور یہ وجود کفر کے سبب ادا کرنے جزیرہ کے جان کا  
 اس کے محفوظ رکھنا اہل اسلام پر واجب ہوگا پس کفر طاری جو حالت ذمی ہونے میں اس سے صادر ہوا کیوں اور اس کے عمل  
 تو جو ڈالیکا اور بادینہ اسکے ہی امام قائل ہیں کہ اگر حد قتل اس کا واجب نہیں مگر تاویب اور تعزیر دینا اور سکے وہ جب  
 اور تعزیر یا قتل بھی جائز ہے درختہ میں ہے ویلہ وب الذمی ولیا قتب علی سبہ دین الاسلام الا القرآن اور العینی  
 حادی وغیرہ قائل العینی واختیاری فی السبائہ یقتل وشعبہ ابن الہمام انتہی یعنی عادی وغیرہ میں ہے کہ ادب دیا جاوے  
 ذمی اور عقاب کیا جاوے اوپر سبب گالی دینے کے دین اسلام کو یا قرآن یا نبی کو اور کہا عینی نے کہ مختار میرا  
 گالی دینے میں یہ ہے کہ مار ڈالا جاوے اور تلبیح ہواونکے جواز قتل میں ابن الہمام اور رد المحتار میں خیر الدین علی  
 استاد صاحب درختہ سے منقول ہے لا یمیز من عدم النقص عدم القتل وقد مر حواقا ظہیر بانہ یغیر علی ذلک ویروى  
 وہو بدیل علی جواز القتل زجر الغیرہ اذ یجوز الترتی فی التعزیر الی القتل انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ نہیں لازم آتا کہ  
 نہ تو متعہ عمد ذمیت سے نہ جائز ہونا قتل کا اور تحقیق قتل کی ہے نام مشائخ نے اس امر کی کہ ذمی گالی دینے والا آخر  
 کیا جاوے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مار ڈالنا بھی اس کا جائز ہے جب اس سے مقصود تنبیہ اور وں کی سچ  
 کیونکہ تعزیر سبب قتل کے بھی جائز ہے اور یہ بھی امام قائل ہیں کہ وہ حکم اس وقت تک ہے جب ذمی اعلان  
 اور تکرار نہ کرے بلکہ ایک دو مرتبہ پوشیدہ گالی دے دیوے اور اگر وہ بطور اعلان سکے سبہوں کے سامنے بیٹا  
 سو کہ گالی دیتا ہو یا روکی عادت گالی دینے کی ہو اور اکثر اس سے یہ حرکت سرزد ہوتی ہو تو ایسی صورت میں  
 قتل اس کا ضرور ہے رد المحتار میں درختہ سے منقول ہے اسی اذالم لعین فلو اعلن بشیئہ اور عتادہ قتل ہوا مارا  
 وہ بقیۃ اليوم انتہی یعنی مارنا ذمی کو سبب گالی دینے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس وقت ہے جب کہ  
 وہ بطور اعلان کے گالی نہ دے پس اگر اعلان کیا اس نے گالی دینے نبی کا یا عادت کر لی اسکی مار ڈالا جاوے گا  
 اگرچہ عورت ہو اور اسی سرفتوے سے اس زمانے میں اور بھی رد المحتار میں ابن تیمیہ کی کتاب انصار  
 المسلمین سے منقول ہے انتہی اکثر ہم قتل من سبب انتہی من اہل الذمۃ وان اسلم بعد اخذہ وقائل یقتل سبب  
 انتہی یعنی فتوے دیا ہے اکثر حنفیہ نے ساتھ مار ڈالنے اس ذمی کے جو گالی دے آن حضرت کو اگرچہ اسلام  
 لائے وہ بعد گرفتار ہونے کے اور کہا حنفیہ نے کہ مار ڈالا جاوے وہ بغیر سیاست اور بھی درختہ میں ہے رد المحتار  
 فی معروضات حنفی ابی السعدانہ ورواہ سلطانی بالمل قبول المتنا القائلین قبلہ اذ انظرانہ معارہ انتہی یعنی  
 دیکھا میں نے معروضات حنفی ابی السعدانہ میں کہ وارور ہوا حکم بادشاہی واسطے عمل کرنے کے اور قول آئیکہ  
 حنفیہ کے کہ قتل کیا جاوے جب کہ گالی دینا اسکی عادت ہووے اور بھی درختہ میں ابن کمال ہاشم سے  
 منقول ہے انتہی انتہی قتل غنہ اذا اعلن بشیئہ علیہ السلام صرح یہ فی سیرۃ الخیرۃ انتہی یعنی حق یہ ہے کہ ذمی

گالی دینے والی کا قتل کیا جاوے گا جبکہ اعلان کرے ساتھ گالی دینے کے تصریح کی ہے اسکی کتاب سیرین  
 ذخیرہ برمانیہ کی ایسی اور کتب فقہ میں مصرح ہے خلاصہ یہ ہے کہ حقیقہ کے نزدیک ذمی اگر آنحضرت کو اتھاقاً  
 گالی دے دے تو عہد ذمیت اسکا صرف اس گالی دینے سے نہ ٹوٹے گا اور بجز اس گالی کے وہ حربی نہ سمجھا  
 اور قتل اسکا واجب نہ ہوگا مگر تغیراً و سبباً قائم کیجاوے گی اور سیاست اگرچہ ساتھ قتل کے ہر اور سبب جاری ہوگی  
 اور اگر گالی وہ باعلان دیتا ہو یا عادت اسکی رکھتا ہو تو اسکو مار ڈالنا ضرور ہے ہر گاہ یہ معلوم ہو ایسی اب  
 سمجھنا چاہیے کہ مذہب حقیقہ میں اور اولیٰ دونوں حدیثوں میں جو آپ نے ذکر کیں کچھ ہی مخالفت نہیں ایک  
 اسوجہ سے کہ مذہب حقیقہ کا لینے نہ مارنا کافر کو سبب گالی دینے بنی کے ذمی میں ہے نہ ہر کافر میں اور اولیٰ  
 دونوں حدیثوں میں یہ تصریح نہیں کہ وہ دونوں عورتیں کہ بوجہ گالی دینے کے باری گئیں ذمی نہیں بلکہ اولیٰ  
 حدیث میں تو تصریح ہے کہ وہ عورت یہود میں سے تھی اور یہود جو مدینہ منورہ میں تھے وہ ذمی نہ تھے  
 کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اوپر جزیرہ نہیں مقرر کیا اور نہ اوپر حکم اہل ذمہ کا جاری کیا بلکہ  
 اوائل میں انہیں مصالحہ بلا عوض مال کر لیا گیا تھا بعد چند سال کے یہود کا اخراج کر دیا گیا اور بعضوں سے  
 مقابلہ کیا گیا جیسا کہ فتح القدیر میں مذکور ہے انا للیہ وانا الیہ راجعون اہل ذمہ بمقتعہ اعطاسہم الجزیۃ بل انہ  
 اصحاب ہوا و عتہ بلا مال یؤخذ عنہم الی ان اکمن الہدثم لانہ لم یوضع الجزیۃ قط علی الیہود انتہی یعنی لیکن یہود پس  
 نہ تو وہ لوگ اہل ذمہ یعنی دینے والے جزیرہ کو بلکہ تھے وہ اصحاب مسابحت بغیر مال کے کہ لیا جاتا سوا دینے  
 یا تاک کہ تاد رکھا اللہ نے اپنے رسول کو اوپر اور غالب کیا اور پھر اسوا سے کہ نہیں مقرر کیا گیا جزیرہ کبھی  
 اوپر یہود کے پس اگر ایسی کوئی روایت ہوتی جس سے یہ صاف ثابت ہوتا کہ کوئی کافر ذمی بسبب گالی دینے  
 بنی کے عہد نبوی میں مارا گیا یا آپ نے کسی ایسے کافر کے مارنے کا حکم کیا تو البتہ مذہب حقیقہ پر اعتراض  
 ہوتا اور یہ حدیثیں جو آپ نے بیان کیں اولیٰ اسکا نشان نہیں دوسری یہ کہ ان دونوں حدیثوں سے  
 یہ ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں جو باری گئیں وہ ان حضرت کو باعلان گالی دیتی تھیں اور عادت اسکی  
 رکھتی تھیں اور ابھی معلوم ہو گیا کہ ایسی حدیث میں حقیقہ کے نزدیک قتل ضرور ہے اور نہ واجب ہونا  
 قتل کا اسوقت ہر جب ذمی گالی کے ساتھ اعلان نہ کرے اور اسکی عادت نہ کہ مان اگر ایسی کوئی  
 حدیث ہو دے کہ جس سے مارا جانا ذمی کا صرف دوا یک مرتبہ گالی دینے سے ثابت ہو دے تو البتہ  
 اعتراض ہو سکتا ہے ورنہ نہ تیسری یہ کہ جس صورت میں کہ حقیقہ کے نزدیک عہد ذمہ نہیں ٹوٹتا ہر  
 اس صورت میں بھی مار ڈالنا ذمی کو بقصد زجر و سیاست جائز ہے اور ان دونوں حدیثوں سے  
 اسقیدہ ثابت ہے کہ وہ دونوں عورتیں بسبب گالی دینے کے باری گئیں اور ان حضرت نے اسکو

جائز رکھا اور مارنے والے پر کبیر زجر نہیں کیا یہ سب ثابت ہوتا ہے کہ ایسے شخص کو خواہ مخواہ مارنا  
 واجب ہے تاکہ اعتراض مخالفین درست ہووے مگر وہ ازین ایسی ہی حدیثیں وارد ہیں کہ جسے  
 یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ کفار نے بار بار ان حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم کو گالی دی ہے اور آپ صاف فرما  
 نہیں مارا ابو نعیم نے دلائل النبوة میں ابن عباس سے روایت کی ہے تفسیر میں اس آیت کے  
 یا ایہا الذین آمنوا لا تقولوا راعنا انظرنا یعنی اے ایمان والو! نہ کہو تم ہمارے رسول سے راعنا  
 (اے کلمہ) انظرنا راعنا (ایمان الیہود) اب الصبیح فکان الیہود یقولون رسول اللہ سدا فلما سمع اصحاب یقولون  
 راعنا ہما فکانوا یقولون زلک ویضکون فیما بینہم فانزل اللہ ذہ الآیۃ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ راعنا  
 بلغت یہودی گالی ہے پس جب وہ آنحضرت کی خدمت میں آتے تھے راعنا کہتے تھے صحابہ و ان کے  
 کہنے سے یہ سمجھ کر یہ کوئی کلمہ اچھا ہے وہ ہی کہنے لگے پس اللہ نے اس آیت کو نازل کیا اور  
 حکم کیا کہ تم راعنا نہ کہو اگر کہنا ہو تو انظرنا کہو کہ جسکے معنی یہ ہیں کہ اے رسول اللہ آپ ہماری نظر  
 نہ کیجیے اور تو جہ کیجیے اور صحیح بخاری و مسلم و غیرہ میں موجود ہے کہ یہود جب آن حضرت کی  
 خدمت میں آتے جاسے السلام علیکم اے ام علیکم کہتے اور سام کے معنی ان کے نزدیک موت اور لعنت  
 کے ہیں ان حضرت اور کے جواب میں صرف علیکم فرمادیتے پس ان احادیث سے یہ ثابت ہے  
 کہ یہود ان حضرت کو گالیاں دیتے تھے مگر آپ کی مارنے کا حکم نہیں فرماتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ کافر کو  
 سبب گالی دینے کے مار دینا ضرور نہیں ہے ہاں اگر تعزیر مار دینا تو کچھ حرج بھی نہ ہو گا بخلاف مسلمان  
 کے کہ اگر وہ نبی کو گالی دے گا وہ کافر ہو جائیگا اور مسلمانوں پر اسکا مار دینا لازم ہو جائیگا  
 قولہ و راکیہ مسند امام اعظم کا اور انکے شاگرد ابو یوسف و محمد کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہر ایک اور  
 شیعہ و قایہ اور کنز اور در مختار میں لکھا ہوا ہے تہ الذی استہ بسجۃ لطل فرضہ عندنا یعنی اگر اوستہ پانچویں  
 رکعت کا سجدہ کر لیا تو باطل ہے نہ نماز یعنی نہ سبب امام اعظم کا یہ ہے کہ کسی کو چار رکعت نماز پڑھنی تھی اور  
 پہول کر پانچ رکعت پڑھ گیا تو اس صورت میں نماز اسکی باطل ہو جائے گی اس مسند میں امام اعظم  
 اور انکے شاگرد ابو یوسف و محمد نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں روایت ہے  
 عبد اللہ بن مسعود سے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انزل فی الصلوۃ فقال و ما ذاک یا رسول اللہ  
 قالوا صلیت خمسۃ سجدتین بعد سلم یعنی تحقیق رسول خدا نے نماز پڑھنی پانچ رکعت پس کہا گیا  
 فواسطی انکے زیادتی کی گئی نماز میں پس فرمایا تمہارے سبب پوچھنے کا کیا ہے عرض کیا مجاہد نے پڑھی  
 آپ نے نماز پانچ رکعت پس سجدے کیے حضرت نے در سجدے بعد سلام پیرنے کے اقول ہے



راہ سید ہی چل کہ اک عالم تجھے اچھا لکے پیکر وی بہتر نہیں اسے شوخ یہ رفتار چھوڑ دے سمجھے ہوئے  
امام کے مذہب کو مخالفت حدیث کے کد نیا آپ ہی کا کام ہے عبارات فقہیہ میں قطع و برید کر دینے میں  
آپ کو ملکہ تام ہے ان سب کتابوں میں جبکہ آپ نے ذکر کیا اور ایسی اور فقہ کی کتابوں میں صرف عقیدہ  
نہیں لکھا ہے جو آپ نے عوام کے دھوکا دینے کے واسطے نقل کیا بلکہ سب کتابوں میں یہ تفصیل مرقوم ہے  
کہ جو شخص چار رکعت کا پڑھنے والا فقہہ اخیرہ کو ہر کار کا نماز سے ہے چوڑے کے پانچویں رکعت پڑھنے کے  
پس جب تک کہ پانچویں رکعت کا اوسنے سجدہ نہیں کیا ہے اوسکو چاہیے کہ بیٹھ جاوے اور فقہہ  
کر کے سجدہ سہو کرے اسوجہ سے کہ ایک رکعت سے کم کو کوئی نماز مقبر نہیں پس اوسکے باطل کرنے میں  
واسے اصلاح نماز کے کچھ حرج نہیں اور اگر اوسنے پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا ہے نماز اوسکی باطل ہو جائیگی  
اسوجہ سے کہ اوسنے نفل میں شروع متحکم کر لیا بدون اکمال ارکان فرض کے کیونکہ ایک رکعت نماز معتبر  
اور اگر فقہہ اخیرہ کے ہوئے سے پانچویں رکعت پڑھنے لگا پس اسوقت جب تک کہ پانچویں رکعت کا  
سجدہ نہ کرے اسوقت تک بیٹھ جاوے اور سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے اور اگر پانچویں رکعت کا سجدہ کر لیا  
اور ایک رکعت کو اوسنے مکمل کر دیا اس صورت میں اوسکو چاہیے کہ چھٹی رکعت اور بھی پڑھے اور  
سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے تا یہ دو رکعت نفل ہو جاوے اور چار رکعت فرض ادا ہووے یہی حاصل ہے  
اس عبارت ہدایہ کا دان سہی عن القعدۃ الاخیرۃ حتیٰ قام الی الخیاستہ رحمہ الی القعدۃ مالم یسئلان فیہ

اصلاح صلوٰۃ ما امكنہ لان ما دون الركعتیہ یحل الرقص والفی الخیاستہ وسجدۃ السہو لانه اخر واجبا وان قد یختار  
بسجدۃ یطل فرضہ عندئذ لانہ استحکم شروع فی النافۃ قبل اکمال ارکان المکاتوبۃ وبقعدۃ فی الخیاستہ ثم قام  
ولم یسئل عادالی القعدۃ مالم یسجد الخیاستہ وسلم وان قعد الخیاستہ بالسجدۃ ثم تذکر ضم الیہا رکعتہ اخری وتمام فرضہ  
ولیسجد للسہو استحسانا انتہی ملخصا غدا صہ یہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک چار رکعت پڑھنے والا اگر پہلی سے  
پانچویں رکعت کے واسطے کھڑا ہو گیا تو نماز اوسکی ہر صورت میں نہیں باطل ہوتی ہے جیسا کہ  
آپ کے کلام نا تمام سے سمجھا جاتا ہے بلکہ اوس صورت میں کہ فقہہ اخیرہ کہ رکن نماز ہے اوس  
چوڑے کیا ہو اور بدون فقہہ اخیرہ کے وہ کھڑا ہو گیا ہو اور پانچویں رکعت کا اوسنے سجدہ بھی  
کر لیا ہو اور سوا کے اسکے اور صورتوں میں بطران نماز کا حکم نہیں دیتے ہیں بلکہ یہ کہتے ہیں کہ  
اگر پانچویں رکعت کے سجدہ کرنے کے قبل اوسکو یاد آ گیا تو وہ اوسقدر زائد نماز کو کہ ایک رکعت سے  
کم ہے چوڑے اور بیٹھ کے سجدہ سہو کر کے نماز تمام کرے جو وہ اوسنے پانچویں رکعت فقہہ اخیرہ کر  
اوسنے شروع کی ہو یا فقہہ اخیرہ اوس سے چوڑے کیا ہو اور اگر پانچویں رکعت کی طرف فقہہ اخیرہ کر کے

کھڑا ہوا اور اسی رکعت کے سجدہ کرنے کے بعد اوسکو یاد پڑا اس صورت میں بھی اور کسی نماز میں  
باطل ہو گئی بلکہ وہ ایک رکعت اور ملا کے نماز تمام کرے اب سمجھئے کہ جو حدیث آپ نے بیان کی اوس  
یہ کہ ان مذکور ہے کہ آن حضرت پانچویں رکعت بدون قعدہ اخیرہ چوتھی رکعت کے پڑھنے لگتے تھے تاکہ حکم  
مخالفت کا درست ہو وے بلکہ ظاہر حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آپ قعدہ اخیرہ کر کے پورا کر  
باہین خیالی کہ یہ قعدہ اوسے ہر گز سے ہو گئے تھے اسوجہ سے کہ جب ایک محابی نے کہا کہ یا رسول اللہ  
کیا نماز میں زیادتی ہو گئی ہے اور آپ نے پوچھا کہ کیا ہوا تو صحابہ نے عرض کیا کہ آپ نے پانچ رکعت  
ادا کیں اور ظاہر ہے کہ ظہر کی نماز چار رکعت مع قعدہ اخیرہ ہوتی ہیں نہ بدون اوسکے پس اگر قعدہ  
اخیرہ آپ چوڑ گئے ہوتے صحابہ یہ کہتے کہ آپ نے ایک قعدہ چوڑ دیا اور ایک رکعت کی زیادتی کی  
یہ نہ کہتے کہ آپ سے پانچ رکعت ادا ہوئی بنا کہ علیہ یہ حدیث موافق حنفیہ کے ٹھہری اور سراج کی  
مخالفت نہ ہوئی کیونکہ حنفیہ ہی ایسی صورت میں کہ قعدہ اخیرہ کر کے پانچویں رکعت کی طرف ہوتا ہے  
کھڑا ہو گیا ہو بلکہ ان نماز کا حکم نہیں دیتے ہیں یعنی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں و تاویل الحدیث

انہ علیہ السلام قعدہ علی الرایتہ دلیل انہ قال صل الطھر خمساً و انظر لکرم جمیع الارکان و منها القعدہ الاخرہ  
انتہی یعنی تاویل حدیث کی یہ ہے کہ آن حضرت قعدہ اخیرہ کر کے کھڑے ہو سکتے ہیں بدلیل اسکے کہ خیالی  
راوی حدیث نے بیان اس قصہ میں صل الطھر خمساً فرمایا یعنی آپ نے پانچ رکعت ظہر پڑھی اور ظہر  
تمام ہے مجموعہ ارکان کا کہ منجملہ اونسکے قعدہ اخیرہ بھی ہے نہ صرف چار رکعت کا بدون قعدہ اخیرہ کا  
پس اگر آپ نے قعدہ اخیرہ چوڑ دیا ہوتا راوی یہ لفظ نہ کہتا اسی سباق قصہ سے ہی معلوم  
ہوتا ہے کہ آپ نے قعدہ کر یا تھا اور بالفرض اگر اس ظاہر سباق کا لحاظ نہ کیجئے تب بھی قصہ متحمل دونوں  
صورتوں کو ہے صرف ایک ہی صورت کہ آپ نے قعدہ اخیرہ ہی چوڑ دیا تھا نہیں نکالتی یا انہ خواہ  
اس حدیث کو مخالفت نہ سبب حنفیہ سمجھنا اور نہ سبب حنفی پر طعن کرنا خیالی مخالفت و منافست و تفسیر  
قولہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالفت حدیث کے یہ ہے جو کہ ہر اید اور شرح وقایہ اور کنز اور دیگر  
وغیرہ میں لکھا ہے ولا یشرع عند ابی حنیفہ یعنی زخم نکلیا جاوے اور نہ نزدیک ابو حنیفہ کے  
کہ اونکے نزدیک اشعار مشکہ ہے یعنی تکلیف دینا ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا اس مسئلہ میں  
اس حدیث کا جو کہ مسلم اور ابوداؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابویوسف روایت ہے ابن عباس سے  
کہ کہا سے رسول اللہ اللہ بنی الحلیفہ ثم دعا بقعدہ فاشعر لابی حنیفہ ثم انہا الامین الخ یعنی نماز پڑھا  
رسول اللہ نے ظہر کی پانچویں رکعت کے پڑھنے کے بعد دعا پڑھی کہ یا اللہ اللہ بنی الحلیفہ

اقول سے سرکش کوئی ہو کر کہی برپائیں ہوتا ہے انجام پر سے کام کا اچھا نہیں ہوتا ہے فائدہ علماء پر  
 قیمت لگانا اور مجتہدین پر انفرکنا بہتر نہیں ہے اور وطن و شیعہ میں جرأت کر بیٹھنا اچھا نہیں ہے اگر اطمینان  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عذاب استیصال دنیوی اس ہمت سے اڑتا نہ لیا گیا ہوتا تو بیشک ایسے  
 حاضنین پر عذاب استیصال نازل ہوتا تعجب ہے کہ آپ کو امام ابو حنیفہ کے مذہب کی تو خبر ہی نہیں خواہ مخواہ  
 یا خوین سورون میں اپنا نام کیوں داخل کرتے ہیں اور حاضنین ہیں کیوں اپنا نام لکھوا کے مستحق گناہ ہوا ہے  
 اور زیادہ تعجب یہ ہے کہ جن کتابوں سے آپ مذہب امام کا نقل کر رہے ہیں اور ان میں تنقیح مذہب امام سے  
 امام مذکور ہے یا انکی شروح میں اچھی طرح سے ماثور ہے اور سب سے چشم پوشی کرنا اور جو مذہب امام کا نہ ہو  
 اسکو مذہب اذکار قرار دیکے اعتراض کرنا کس کتاب شرعی کی رو سے جائز ہے نہیں یہی کتب شرعیہ کو جائز کیجے  
 سی شستر یا پوتی سے اسکا جواز کال دیجیے درمختار میں کہ جبکا آپ حوالہ دے رہے ہیں مسطور ہے  
 رہ الا شعار و ہوشق سما ہما من الالیر او الالین لان کل احد لا یحسہ فاما من حسنہ بان قطع الجلد فقط فلا یکر  
 ہتی یعنی مکروہ ہے اشعار اور وہ شوق کرنا اونٹ کی کوبان کا بائیں جانب یاد دہنے طرف سے اسوجہ سے  
 یہ شخص نہیں کرتا ہے اشعار اچھی طرح بلکہ اکثر اچھی طرح زخم کھاتے ہیں کہ گوشت نکال دیا جائے اور جانور  
 تحت تکلیف اڑتا ہے پس لیکن وہ شخص کہ اچھی طرح سے اشعار کرے یا نیطو کہ صرف چمڑے کا ٹکڑے  
 نہیں جرح ہے اس کے واسطے اشعار میں آور دیا ہے میں سے قیل ان اباحنیفہ انما کرہ اشعار اہل زمانہ لمباختتم  
 یہ علی وجہ نجات منہ السرائیہ انتہی یعنی ابو حنیفہ نے نہیں مکروہ کہا مطلق اشعار کو بلکہ اشعار اپنے زمانہ والوں  
 کو کہ وہ مباح کرتے تھے اشعار میں یہاں تک کہ خوف ہوتا تھا ہونچ جانے زخم کا گوشت تک اور عینی کی شرح ہدیہ  
 بن ہے ابو حنیفہ انما کرہ اصل الا شعار و کیف بکرہ ذلک مع ما شہر فیہ من الآثار و قال الطحاوی انما کرہ ابو حنیفہ  
 اشعار اہل زمانہ لانہ راہم فیعلون ذلک علی وجہ نجات منہ ہلاک العبد منہ السرائیہ خصوصاً فی حرج الحجاز زری البصوب  
 سند ابواب عن العامة لانہم لا یقفون علی الحد و اما من وقت علی ذلک بان قطع الجلد فقط دون الاکم فلما کان  
 ہتی حاصل اسکا یہ ہے کہ ابو حنیفہ نے مطلقاً اشعار کو مکروہ نہیں کہا اور کیونکر کہتے باوجود مشہور ہونے اخبار  
 آثار کے اس باب میں طحاوی نے کہا کہ نہیں مکروہ کہا ابو حنیفہ نے مگر اپنے زمانہ والوں کے اشعار کو کیونکہ  
 بلکہ امام نے انکو مکروہ مسطور سے اشعار کرتے تھے کہ اوسمیں خوف ہلاک اونٹ کا ہوتا تھا خصوصاً  
 زری ہلاک عرب کے زمانے میں کہ جانور زیادہ زخم کھا کے اکثر مر جاتے تھے پس مناسب سمجھا امام نے  
 مذکور نے اس طریقہ کو عوام سے اور فتوے کے راستہ کا دیا اسوجہ سے کہ عوام حد شرعی سے تجاوز کر جاتے  
 لیکن وہ شخص جو حد شرعی سے متجاوز نہ ہوے یا نیطو کہ صرف چمڑے کا ٹکڑے اس کے واسطے کچھ مضائقہ نہیں ہے

اور عینی کی شرح صحیح بخاری سے بہ عمدۃ القاری میں ہے الطحاوی الذی سوا علم الناس ہذا ہب الفقہاء  
 لاسیما ہذا ہب ابی حنیفہ ذکر ان ابی حنیفہ لم یکرہ اصل الاشعار ولا کونہ سنہ وانا کرہ بالفعیل علی وجہ نیاحت منہ ہلاکنا  
 لسرائۃ الجرح لاسیما فی مرالم جازع الطعن بالسان اور لشفرۃ فاراد سد الباب علی العامة لانہم لا یزالون الخوف  
 ذلک اما من وقت علی الحد فی ذلک قطع الجلید دون اللحم فلا یکرہہ ذکر الکرمانی صاحب المناہک عنہ استقام  
 قال دہوالی صحتی ماسل اسکا یہ ہے کہ الطحاوی نے جو بڑے عالم تھے مذاہب فقہاء کے اور اختلافات ائمہ  
 خصوصاً مذاہب امام ابو حنیفہ کے ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے نہیں مکر وہ جانا اصل شکار کو اور نہ انکار کیا اور نہ  
 سنت ہونے کا جزیں نیست کہ مکر وہ جانا اس اشعار کو اگر اس سے خوف ہلاک ہووے اور ذکر کیا ہو کر یا  
 صاحب مناہک نے ابو حنیفہ سے استحسان اور استحباب شکار اور کہا کہ یہی قول زیادہ صحیح ہے اس طرح سے اور  
 کتب فقہ میں مذکور ہے بنظر اختصار نقل عبارات میں نقل میں نہیں کی گئی ہے صرف جو شخص مطلقاً اشعار  
 منع کرے اور مکر وہ کے بیشک قول اسکا مردود ہے بسبب اسکے کہ احادیث صحیحہ سے آن حضرت علی  
 علیہ وسلم اور صحابہ کا اشعار کرنا ثابت ہے اور ابو حنیفہ اس قول سے میر نہیں مطلقاً اشعار کو مکر وہ نہیں  
 کہتے ہیں بلکہ جو اشعار بقدر حد شرعی ہوں اسکو وہ بھی تحسن اور سنون سمجھتے ہیں ہاں جو حد شرعی سے تجاوز  
 ہو جاوے اسکو البتہ مکر وہ کہتے ہیں پس چونکہ مذاہب امام کا ہر وہ مخالف حدیث نہیں اور جو مخالف  
 ہو وہ مذاہب امام کا نہیں تو کہہ راقم کتا ہے کہ مسائل امام اعظم کے جو فقہ کی کتابوں میں درج ہیں صحیح  
 حدیثوں کے مخالف استقدر ہیں کہ میں ان کا شمار نہیں کر سکتا اور اس دریا سے ناپید انکار کو کوڑی  
 ناپ نہیں سکتا لیکن بطور مشقت نمونہ خروار سے واسطے معلوم کرنے عوام کے میر ارادہ یہ ہے کہ جب  
 مسئلہ امام اعظم کا ہو کہ حدیثوں صحیحہ کے مخالف ہیں نفل کر دین اقول نہ نہ چیر و بس اب یہ کہو ہم  
 کہیں گے نہ بہت ہو چکی بد زبانی تمہاری یہ آپکا زبانی صحیح خارج پایہ اعتبار سے ساقط ہے ارباب عقلا  
 وانصاف کے نزدیک یہ دعویٰ غیر مسموع ہے اگر اسکا نام مخالفت ہے کہ مذاہب امام کا جو کچھ انہی کو  
 آیا قرار دیکے حدیث کا مطلب اپنی طرف سے گڑھ کے بیٹ بیٹ حکم مخالفت کا لگا دیا تو ایسی مخالفت  
 تو تمام ائمہ محدثین کے اقوال میں بہت نکل آو گی حنفیہ کی کیا خصوصیت ہے اگر اسکے جواب میں ہم  
 مقتداؤں کے اگلے نمائے گو اور اس زمانے کے اقوال مخالف حدیث و قرآن نکالیں تو آپ کو بڑی مشکا  
 پڑے گی اور غیر خاموشی کے کچھ نہ بن پڑے گی مگر ہم سلف صالحین اور ائمہ سابقین کے ساتھ ادب سے پیش  
 آتے ہیں اور کسی برہمن نہیں کرتے ہیں ہم بھی اگر آپ کی طرح سے بیباک ہو جاویں اور خوف پروردگار  
 اور خدا میں تو جواب تیر کی تیر کی ہووے آپ کی طبع مبارک بھی مسرور ہووے مگر ہم آیت کریمہ خدا

ما عرفت و اعرض عن اجماع اهلین پر عمل کر کے صبر کرنے میں اور وہاں سبھن تسبیح کا آپ ہی پر رہے گو پسند  
 کرتے ہیں تو کہہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث پیغمبر کے یہ ہے جو کہ ہر ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں  
 میں لکھا ہے ومن انتہی الی الامام الخ یعنی فجر کی نماز کے وقت اگر کوئی شخص مسجد میں آوے اور دیکھے کہ  
 فرضوں کی جماعت ہو رہی ہو لیکن اس شخص نے دو رکعت سنت نہیں پڑھی ہے تو اس صورت میں اگر وہ  
 ڈرتا ہے کہ سنت پڑھنے سے ایک رکعت جماعت کی جاتی ہوگی اور ایک لمبا ہوگی تو چاہیے کہ دو رکعت  
 سنت مسجد کے دروازے پر پہلے پڑھ لے پھر جماعت میں داخل ہووے سو امام اعظم نے خلاف کیا اس  
 حدیث کا جو کہ مسلم میں روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول اللہ نے اذا قمیت الصلوة فلا صلوة الا  
 یعنی جب وقت کہ کڑی کیجاوے نماز یعنی تکبیر ہو فرضوں کی پس نہیں ہے کوئی نماز سوائے فرض کے اقول  
 اگرچہ یہ حدیث یعنی اذا قمیت الصلوة فلا صلوة الا المکتوبہ جو کہ سنن ابوداؤد و سنن ابی یوسف و سنن ابن  
 ماجہ و صحیح مسلم و جامع ترمذی و مسند امام احمد و مسند امام ابو حنیفہ وغیرہ میں باسانید معتبرہ مروی ہے بسبب  
 اپنے اطلاق کے اسی پر دلالت کرتی ہے کہ جب تکبیر نماز فرض کے واسطے شروع ہووے اور وقت  
 کوئی نماز نہ پڑھنا چاہیے مگر وہی فرض خواہ سنت نذر کی ہو یا صبح کی یا اور کوئی نفل ہو مگر بہت سے صحابہ  
 سے اسکے خلاف مروی ہے طحاوی نے شرح معانی الآثار میں عبد اللہ بن مسعود سے روایت کی انہ دخل  
 والا امام فی الصلوة فصلی رکعتی الفجر انتہی یعنی وہ مسجد میں آئے اور وقت کہ امام نماز صبح پڑھ رہے تھے پس پڑھی  
 اور انہوں نے سنت فجر بعد اوسکے شریک ہوئے فرض میں اور یہی دوسری سند سے روایت کی دعا سعید بن  
 العاص اباموسی و حذیفہ و عبد اللہ بن مسعود قبل ان یصلی الخذۃ ثم خرجا من عندہ وقد اتممت الصلوة  
 مجلس عبد اللہ بن مسعود و ابی اسطوانۃ من المسجد یصلی رکعتین ثم دخل فی الصلوة انتہی یعنی بلا یا سعید بن عاص نے  
 ابوموسیٰ اشعری اور حذیفہ اور ابن مسعود کو قبل ادا کرنے نماز فجر کے پہنچے یہ سب اونکے پاس سے اوس  
 حالت میں کہ فرض صبح کی اقامت ہوگئی تھی پس بیٹھ گئے ابن مسعود ایک ستون مسجد کے پاس اور دو رکعت  
 سنت پڑھنے لگے اوسکے بعد شریک جماعت ہوئے اور یہی طحاوی نے ابو حذیفہ سے روایت کی خلت  
 فی صلوۃ الخذۃ مع ابن عمر و ابن عباس والا امام یصلی فاما ابن عمر فدخل فی الصلۃ و اما ابن عباس فصلى  
 رکعتین ثم دخل مع الامام فاما سلم اللامام قعد ابن عمر حتى طلعت الشمس فركع رکعتین انتہی یعنی داخل ہوا میں  
 نماز صبح میں اوس حال میں کہ امام نماز پڑھتا تھا ساتھ عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس کے پس  
 لیکن ابن عمر تو داخل ہو گئے صفت میں اور شریک فرض ہو گئے اور لیکن ابن عباس پس دو رکعت  
 اور انہوں نے دو رکعت سنت بعد اوسکے شریک جماعت ہوئے پس جب سلام سیر امام نے پڑھیں پھر ابن عمر

یا تا تک کہ طلوع ہوا آفتاب پس ادا کیں ابن عمر نے دو رکعت سنت اور بھی ابو عثمان انصاری سے روایت  
 کی جاوے عبد اللہ بن عباس والا امام فی صلوٰۃ العزادۃ ولم یکن صلے الکرعتین فصل عبد اللہ بن عباس الکرعتین  
 خلف الامام ثم دخل معہم انتہی یعنی آئے ابن عباس اور سنت کہ امام صبح کی نماز میں تھے اور نہین پڑھی تھی اور نہین  
 دو رکعت سنت پس ادا کیں ابن عباس نے پچھے صفوں کے دو رکعت سنت پر داخل ہوئے نماز میں اور بھی  
 محمد بن کعب سے روایت کی خیر عبد و سر بن عمر بن مثنیٰ فاقیمت للصبح فصل الکرعتین قبل ان یدخل المسجد وہو  
 فی الطريق ثم دخل المسجد فصلى الصبح مع الناس انتہی یعنی نکلا عبد اللہ بن عمر اپنے گھر سے پس اقامت ہوئی  
 نماز صبح کی پس پڑھ لیں ابن عمر نے دو رکعت سنت راہ میں قبل داخل ہونے مسجد کے پر داخل ہوئے  
 مسجد میں پس پڑھی نماز صبح ساتھ لوگوں کے اور بھی نافع سے روایت کی القسط ابن عمر صلوٰۃ الفجر و  
 قد قسیت الصلوٰۃ فقام فصل الکرعتین انتہی یعنی جگا یا میں نے ابن عمر کو نماز صبح کے واسطے اور تحقیق  
 اقامت کہی گئی نماز صبح کی پس کھڑے ہوئے ابن عمر اور دو رکعت سنت پڑھ لیں بعد اسکے مسجد میں باکر  
 شریک فرض ہوئے اور بھی زید بن اسلم سے روایت کی جاوے ابن عمر والا امام لیل صلوٰۃ الصبح ولم یکن  
 صلے الکرعتین قبل صلوٰۃ الصبح فصلا جاتی حجرۃ حفصہ ثم دخل مع الامام انتہی یعنی آئے ابن عمر اور سحالی  
 میں کہ امام نماز صبح پڑھ رہے تھے اور نہین ادا کیں تھیں ابن عمر نے دو رکعت سنت صبح کی پس ادا کیں وہ  
 دونوں رکعت انہوں نے حجرہ میں اپنی ہمیشہ ام المومنین حضرت حفصہ کے پر داخل ہوئے نماز میں ساتھ  
 امام کے اور بھی ابو عبد اللہ سے روایت کی ان ابا الدرداء کان یدخل المسجد والناس مغفون فی المسجد فی  
 صلوٰۃ الفجر فیصل الکرعتین فی حاجۃ ثم یدخل مع القوم فی الصلوٰۃ انتہی یعنی تھے ابو الدرداء داخل ہوتے تھے  
 مسجد میں اور سحالی میں کہ لوگ مغفین باندھے ہوتے تھے صبح کی نماز میں پس پڑھ لیتے تھے دو رکعت سنت  
 ایک کنارہ میں پر داخل ہوتے تھے نماز میں ساتھ لوگوں کے پس ان آثار سے جو شرح معانی الآثار میں ساند  
 معتبرہ و مرق متقد وہ مروی ہیں معام ہوا کہ خفیہ کا نہیب موافق ہے فعل اجابہ صحابہ کے جیسے عبد اللہ  
 بن عمر و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن مسعود و ابو الدرداء و غیر ہم اور بھی نہیب ایک جماعت تابعین کا ہے  
 جیسا کہ طحاوی نے ابو عثمان ندیسی روایت کی ہی کنا نجی و عمر بن الخطاب فی صلوٰۃ الصبح فصرح الکرعتین  
 ثم مدخل معہ فی الصلوٰۃ انتہی یعنی تھے ہم کہ آتے تھے مسجد میں اور سحالی میں کہ حضرت عمر صبح کی نماز  
 پڑھاتے ہوتے پس ادا کر لیتے ہم دو رکعت سنت پر داخل ہوتے اور انکے ساتھ نماز میں اور شیعہ سے  
 روایت کی کان مسروق یخبر القوم وہم فی الصلوٰۃ ولم یکن رکع رکعتی الفجر فیصل الکرعتین فی المسجد ثم یدخل  
 مع القوم فی صلوٰۃ انتہی یعنی تھے مسروق کہ آتے تھے مسجد میں اور لوگ نماز فرض پڑھتے ہوئے



پس پڑھ لیتے دو رکعت سنت مسجد میں پھر داخل ہوتے ساتھ قوم کے نماز میں اور حسن بصری سے روایت کی ہے  
 اذا دخل المسجد في الفجر فليصل ركعتين الفجر فصل من كان كان الامام يصلي ثم اقبل فليقرأ آتته يعني جب پڑھے تو مسجد میں اور  
 نہ پڑھی ہو تو نہ دو رکعت سنت پس پڑھ لے تو اسکو اگر حدیث امام فرض پڑھ رہا ہو پھر داخل ہو نماز میں امام کے اور  
 پڑھ سنت روایت کی کان الحسن بقول يصلي في ما حقه المسجد ثم يدخل مع القوم في صلاة ثم انتهى يعني یہی حسن بصری  
 سے ہے پڑھ لے دو رکعت سنت گوشہ مسجد میں پھر داخل ہو جاوے ساتھ امام کے ان روایات سے معلوم ہوا کہ سنت پڑھنا  
 صبح کے بعد اقامت صبح زمانہ صبح میں شروع تھی اور کسی سے اور سیرا کا مستقل نہیں پس یہ محل صحابہ وغیرہم کا مسوکی  
 اوس حدیث کے جو بہیقی وغیرہ نے روایت کی اذا قميت الصلوة فلا صلاوة الا انك توتره الاركتي الصبح یعنی جسوقت کہ  
 اقامت کہی جاوے فرض کی پس نہیں ہو کوئی نماز مگر نماز فرض مگر دو رکعت سنت صبح کی کتب اصول میں یہ بات ثابت ہو کہ  
 کہیں حدیث ضعیف ہو جو قرآن خارجہ کے قوی ہو جاتی ہو بناؤ علیہ یہ حدیث اگر کہہ میں حدیث السنہ ضعیف ہو اسوجہ سے  
 کہ اسکی روایت میں صحیح بنانغیر وعباد بن کثیر ضعیف ہیں مگر محل صحابہ موافق اسکے اوسکا مقوی ہوگا اور اوسکا ضعیف  
 نفع کر دے گی پس بوجہ اس حدیث کے ساتھ محل صحابہ کے دو رکعت سنت کا اوس حدیث سے جو مطلق بھی ہے شکار کیا جاوے  
 اور حدیث جمیع سنت فجر کی ہی حاکمیت وارد ہوئی یعنی اذا قميت الصلوة فلا صلاوة الا انك توتره قانوا ولا تفتي الفجر  
 قال لا ركعتي الفجر یعنی جب اقامت کہی جاوے نماز فرض کی پس نہیں ہو کوئی نماز مگر نماز فرض کا صحابہ نے یا رسول اللہ  
 اور نہ دو رکعت سنت فجر کی فرمایا آپ نے نہ دو رکعت فجر کی یعنی بعد اقامت کے یہ بھی نہ پڑھی جاوے اس حدیث کو  
 روایت کیا ابن عدی وغیرہ نے اور کہا ابن حجر نے فتح الباری میں اسناد حسن اسنی یعنی اسناد اسکا حسن معتبر ہے پس  
 حنفیہ کے نزدیک یہ حاکمیت محمول ہے اوس صورت پر جب کہ خوف ہو فرض نہ ملنے کا یا فرض صورت پر کہ سنت متصل صفت  
 فرض ادا کی جاوے اسوجہ سے کہ سنت پڑھ لینا حنفیہ کے نزدیک اوس صورت میں جائز ہے جب یہ خیال ہو کہ  
 بعد ادا کرنے سنت کے جماعت فرض کے لمجاوگی اور اگر خوف نکلے گا ہو تو سنت چھوڑ دینا چاہیے اور ادا کرنا سنت کا  
 مشروط ہے اس امر کے ساتھ کہ متصل صفت مسجد کے ادا ہووے بلکہ اپنے گھر میں یا مسجد میں صفت سے علوہ  
 عنینہ شرح منہ میں ہے لیکرہ فی جمیع ذلک ان یصلی الخاطا للصلوات وقت الصلوة من غیر حائل بل یصلی فی المسجد یعنی  
 ان کان الامام فی الصلوة ان فی الشوی ان کان الامام فی الصلوة او خلف اسطوانة انتهى حاصل اسکا یہ ہے کہ سنت فجر  
 وغیرہ پڑھنا مکروہ ہے بعد اقامت فرض کے صفت فرض کے متصل یا پیچھے صفت کے بدون حائل کے بلکہ چاہیے کہ  
 جس درجہ میں امام ہو اوس درجہ میں سنت نہ پڑھے بلکہ دوسرے درجہ میں یا کسی ستون مسجد کی آڑ میں اور اگر  
 اور بھی عنینہ میں ہے ولا یروی علی ما ذکرنا من صلوۃ سنتہ الفجر لیس فی شریع الامام فی الشریع بارواہ انجاری من حدیث  
 عبد اللہ بن جحیمہ ان النبی صلا اللہ علیہ وسلم رای رجلا من الارذلیین رکعتین وقد قمیت الصلوة فلما انصرف رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم لاث بہ الناس فقال لا یصلح اربعاً یصلح اربعاً لان ذلک الامان المرسل صلا با فی المسجد قال  
فتشوا علی المسلمین اولادہ صلی اللہ علیہ وسلم ظن انہ صلی اللہ علیہ وسلم ولذا انکر علیہ بقولہ اصلح اربعاً ای اصلح اربعاً  
انتمی مآل اسکا یہ ہے کہ بخاری وغیرہ نے روایت کی ہے کہ ایک شخص کو کہتے ہیں انہ سے تھا ان حضرت نے کہا کہ جو  
پرہیزگار ہے بعد اسکے کہ صبح کی اقامت ہو گئی تھی پس بعد فراغت نماز صبح کر لوگوں نے اسکو گھیرا اور ان حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے فرمایا کہ کیا صبح کی نماز تم چار رکعت پڑھتے ہو یہ حدیث ہمارے مذہب کو سنا فی نہیں  
اسوجہ سے کہ اس شخص نے یا تو سببی میں بدون کسی عامل کے سنت پڑھنا شروع کر دی تھیں یا آپ نے یہ گمان کیا  
کہ وہ فرض پڑھ رہا ہے اسوجہ سے آپ نے اس پر انکار فرمایا اور یہ اس سے نہیں ثابت ہو کہ سنت اور کرنا مطلقاً منع  
اگرچہ کسی ستون کی اثر میں ہو خلاصہ کلام یہ ہے کہ اگر عمل صحابہ سے قطع نظر کیا جائے اور صرف ظواہر احادیث پر عمل کرنا  
سے بحث کیا جائے تو بیشک سنت غیر نہ پڑھنے کا بعد اقامت فرض کے ثبوت قوی معلوم ہوتا ہے مگر حنفیہ پر کچھ نہیں  
دار و نہیں ہو سکتا ہے اسوجہ سے کہ انہوں نے احادیث مرفوعہ کا یہی لحاظ رکھا اور عمل صحابہ کو بھی خیال کر کے موافق  
اصول کے حدیث ضعیف کی بھی تقویت کی اور بد جمع و تطبیق کے ایک امر متفق اختیار کیا ایسا نہیں ہو کہ انہوں نے اپنی  
راے سے خلاف حدیث کے گدیا قوی کہہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے جو کہ ہدایہ اور شرح وقایہ  
اور کنز وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا و احسان اور جم ان کیوں حرا عافلاً بانفا سلماً الخ یعنی اور محض ہونا سنگسار  
ہونے کا یہ کہ ہوزانے آزاد و عاقل بالغ مسلمان اور یہ کہ نکاح کر چکا ہو یہ عبارت دلیل ہے اس بات پر کہ امام اعظم کے  
نزدیک اگر آزاد و عاقل بالغ مسلمان نہ کرے تو اسکو سنگسار کرنا چاہیے اور اگر سوا سے مسلمان کے کوئی اور نہ کرے تو  
اسکو سنگسار نہ کرنا چاہیے سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلا و کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری اور مسلم میں روایت ہے  
عبداللہ بن عمر سے ان الیہود ما ودا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ یعنی ایک جماعت یہود سے آئی حضرت رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے روایت کی اور انہوں نے روایت کی کہ ایک مرد نے انہیں سے اور ایک عورت نے نہ کیا پس فرمایا انکو  
رسول خدا نے کہ کیا پاتی ہو تم تو رات میں بیچ مقدم نہ کر کے کہا یہودیوں نے نصیحت کرتے ہیں ہم نہ کر کے والوں کو  
لاؤد سے مارے جاتے ہیں وہ کہا عبداللہ بن سلام نے جھوٹا برتنے ہو تم تحقیق تو رات میں ہی برجم ہے پس  
لاؤ تم تو رات کو پس کو لا اسکو اور کہہ یا ایک نے انہیں سے ہاتھ اپنا برجم کی آیت میرے چپا لیا ہاتھ کے نیچے اور پڑ لیا  
اسکے پیٹ سے اور اس کے پیچھے سے پس کہا عبداللہ بن سلام نے اٹھ اٹھ اپنا ہاتھ یا ہاتھ پس ناگمان اور سین  
تھی آیت برجم کی پھر حکم فرمایا ان دونوں کے یہ سنگسار کرنے کا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اقوال آپ کو یہ بھی معلوم  
یا نہیں کہ حنفیہ نے بھی روایات سے استدلال کیا ہے اور اپنی رائے سے ایمان کی شہادت کو نہیں زیاد کیا اور اس حدیث  
جس میں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کافر زانی کو برجم کیے جانے کا حکم فرمانا مذکور ہے کچھ اب بھی وہاں ہے

ایک حدیث کو جو مخالف مذہب امام اعظم ظاہر معلوم ہوتی ہو لے لینا اور احادیث مولفہ کو چھوڑ دینا اور جسے اپنے  
اعتراض مخالف کا کر دینا معلوم نہیں کرتے آپ کو تعلیم کیا ہے خدا جانے کس بھکار غدار سے آپ نے اس طریقہ کو  
سکھایا ہے شیوہ جو رستم سکینہ نہ برگز اسے توبہ دیکھو دیکھو ہر سیکادل دیکھا ناسخ ہے ہر مسموم مقام پر عبارت  
حاشیہ موطا امام محمد کی جو ہے یہ تعلیق الحمید علی موطا الامام محمد ہے نقل کیے دیتے ہیں اور اصل یعنی اوسکا بھی  
بیان کیے دیتے ہیں اور بسبب اس کے اس قدر تحقیق سمجھ دار کے واسطے کافی ہے اوسپر اکتفا کرتے ہیں تعلیق مجاہدین  
شرح اوس حدیث میں جو آپ نے نقل کی ہو مسطور ہوا صحیح فی ان الاسلام لیس بشرط فی الاحصان کما ذہب  
الہدایہ فی داحمد و ابو یوسف فی روایت یعنی یہ حدیث صحیح ہے صحیح اس امر کے کہ اسلام احصان میں شرط نہیں ہے  
جبکہ کہ لکھے طرق اسکے امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف بیچ ایک روایت کے یعنی امام شافعی اور امام احمد  
اور امام ابو یوسف کے نزدیک موافق ایک روایت کے احصان میں اسلام شرط نہیں ہے جبکہ کہ اس حدیث  
سے معلوم ہوتا ہے پس اگر کافر عاقل بالغ بھی زنا کر لیا تو وہ بھی سنگسار کیا جاوے گا و عند ابی حنیفہ و محمد والی لکیتہ  
الاسلام شرط اور نزدیک امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور امام مالک کے اسلام شرط ہے و اسند ہوا با حدیث درود  
فی ذلک اور دلیل بکڑی ان لوگوں نے ساتھ چند احادیث کے کہ وارد ہوئی ہیں اس باب میں یعنی اس امر میں  
کہ اسلام شرط ہے و ابابو اعن رحمہ اللہ و یمن بان ذلک کان فی ابتداء الاسلام بحکم التوراة و ذلک مسلم عن  
ما فیہا ثم نزل حکم الاسلام بالرجم بشرط الاحصان و اشراط الاسلام فیہ اور جواب دیا ہے ابو حنیفہ و غنیہ  
نے قصہ سنگساری یہود سے باین طور کہ یہ امر تھا ابتداء اسلام میں بحکم تورات اور اسی وجہ سے سوال کیا آنحضرت نے  
یہود سے حکم تورات سے اور موافق حکم تورات کے اوپر سنگساری کا حکم لگایا بعد اوسکے نازل ہوا حکم رجم کا ہمارے  
دین میں ساتھ شرط احصان کے اور شرط اسلام کی بیچ احصان کے بقولہ صلے اللہ علیہ وسلم من اسرک بائسہ فلیس  
بمحسن ساتھ قول آن حضرت کہ جو شخص شرک کرے وہ محسن نہیں ہے آخر جہ اسحق بن راہویہ فی مسندہ عن ابن عمر  
مرفوعا روایت کیا اس حدیث کو اسحق بن راہویہ نے اپنی مسند میں عبد اللہ بن عمر کے ذریعے سے مرفوع و آخر جہ  
الدارقطنی فی سننہ وقال الصواب انہ موقوف اور روایت کیا اس حدیث کو دارقطنی نے اپنی سنن میں اور کہا کہ  
صواب یہی ہے کہ یہ حدیث موقوف ہے ابن عمر پر یعنی یہ قول او نہیں کا ہے آنحضرت کا نہیں ہے و آخر جہ الدارقطنی  
و ابن عدی عن کعب بن مالک انہ اراد ان یشزوج یثویہ فقال رسول اللہ لا تزوجھا فانہ لا یخصک و فیہ انقطاع  
وضعت یعنی روایت کیا دارقطنی اور ابن عدی نے کعب بن مالک سے کہ اوہوں نے قصد کیا نکاح کر لیا ایک بیوی  
پس فرمایا آن حضرت نے اونسے کہ نہ نکاح کرو تم یہودیہ سے پس تحقیق کہ وہ مکتوب محسن نہ لگی یعنی اوسکے نکاح  
کرنے سے سبب اسکا کہ وہ کافر ہے تم میں صفت احصان کی نہ آوے گی اور اس روایت کی سند میں انقطاع اور

صحت پر وارد علیہم السلام سید تقی رحمہ اللہ شاہ بان الرحمہ کاں ثنائی سپاہ و لم یکن اسلام شرعاً عن ذلک لا یکن حکم انہی علی شریعت علیہم منوراً  
 تھو شرعاً نہایت غرضہ اما نہ الزام علیہم نہ غرض کیا گیا ہے ان کو نہ جہنم نہ خود جواب دیا ہے باین طرح کہ یہاں نہایت غرضہ جہنم ہوتا ہے  
 ہر پر کہ اس وقت حکم جہاں شریعت میں موجود تھا اور اسلام احسان میں شہادت تھا اور میں ممکن ہے حکم کرنا ان حضرت کا ساتھ  
 قورات کے بر خلاف اپنی شریعت کے اسوجہ سے کہ احکام قورات کے نسخ ہو گئے تھے پس اگر ہاں شریعت میں  
 حکم جہنم کا اور موت میں نہ ہوتا آپ کہیں جہنم کا حکم نہ فرماتے اور آپ نے یوں سے سوال اور نہ قورات کے حکم کا صرف  
 واسطے الزام یوں دے فرمایا تھا نہ اس واسطے کہ اوس کے موافق حکم فرما دین فاعلوا بان یقال ان ہذا النقطہ دلت  
 علی عدم اشتراط الاحسان والحرث المذکور علیہ القول مقدم علی الفعل یعنی پس صحیح جواب میں صرف سے منفیہ  
 اور مالکیہ کے یہ ہے کہ کہا جاوے کہ اس فقہ نے دلالت کی اور نہ شرط ہونے احسان اور اسلام کے اور حدیث سابقہ  
 یعنی من اشترک باحد فلیس بمحقق غیرہ نے دلالت کی اور نہ اشتراط کے اور وہ حدیث قولی ہے اور حدیث فقہ جہنم  
 فعلی ہے اور قول مقدم ہے فعل پر پس جو امر قولی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو اسی پر عمل کرنا چاہیے مع ان  
 اشتراط احتیاط و ہو مطلوب فی باب الحد و باوجود اسکے کہ شرط لگانے میں اسلام کی احتیاط ہے اور احتیاط  
 باب حد و دین مطلوب ہے کہ حقیقہ ابن الہمام فی فتح القدیر ایسی تحقیق کیا ہے کمال الدین محمد بن عبد الوہاب حدیث  
 باب الہمام نے فتح القدیر حاشیہ ہر ایہ میں وہ تحقیق حسن الا انہ موقوف علی ثبوت الحدیث المذکور من طریق  
 انتہی یعنی اور وہ تحقیق اچھی ہے مگر یہ کہ موقوف ہے ثابت ہونے حدیث قولی پر کسی طریق معتبر و معتق سے خلاصہ  
 مرام یہ ہے کہ اگرچہ حدیث جہنم سے یہ امر معلوم ہوتا ہے کہ احسان میں اسلام شرط نہیں ہے مگر چونکہ حنفیہ  
 کو ایک حدیث قولی ایسی مل گئی کہ اشتراط پر دلالت کرتی ہے اسوجہ سے اور انہوں نے کہا کہ احسان میں اسلام  
 شرط ہے اور موافق قاعدہ اصول کے اسکو ترجیح دی تو کہ اور ایک مسئلہ امام اعظم کا مخالف حدیث کے یہ ہے  
 جو کہ ہر ایہ اور شرح وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ان کا نہت العصر اور المغرب اور الفجر الخ یہ عبارت  
 دلیل ہے اس بات پر کہ اگر کوئی شخص صبح یا عصر کی فرض پڑھ چکا ہو تو وہ اگر اوس میں چلا جاوے جہاں  
 صبح یا عصر کی نماز کی تکبیر یا جہت ہو رہی ہو تو اسکو امام اعظم کے نزدیک جماعت میں شامل ہونا چاہیے  
 سو اس مسئلہ میں امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ثانی میں روایت ہے بربہ بن  
 اسود سے شہد مع رسول اللہ الخ قولی اس مقام پر بھی آپ نے عادت قدیمہ کو اختیار کیا کہ جو احادیث موافق  
 مذہب امام اعظم کے صحاح ستہ میں مروی ہیں انکو جوڑ کے ایک حدیث جو بخاری میں مخالف معلوم ہوتی ہے ذکر کر کے ہٹا کر  
 کر دیا ہے مثلاً رقیب جوڑ کے ہم آشنا نہیں جو راست راست بات ہو کہ میں ہزار میں صحیح مسلم میں ابواہ  
 سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صل الصبح تم اقمہ عن الصلوۃ حتی تظن انک تمس غیر نماز صبح کی

بعد اسکے نماز پڑھو یہاں تک کہ آفتاب طلوع کرے اور بھی اسی روایت میں ہے کہ اگر عصر غنیمت ہو تو

تقرب الشمس یعنی بعد نماز عصر کے نماز پڑھو یہاں تک کہ غروب ہو جاوے آفتاب اور منہ اٹھی بیٹھا رہو

اور سنن بہیقی میں علی مرتضیٰ سے مروی ہے کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیسوا ویکل صلوة کثوۃ ان لیلہ

والعصر یعنی تھے ان حضرت کہ ہر روز تیر نو نفل ہر فرض کے بعد گناہ صبح اور نماز عصر کے انکا بعد نفل نہیں پڑھتے تھے

اوس صبح مسلم بن حفصہ سے مروی ہے کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی الا کثرتین خفیفین یعنی تھے ان حضرت

کہ جب طلوع کرتی صبح صادق نہیں پڑھتے تھے نوافل مگر دو رکعت قبل فرض کے اور سنن ابوداؤد میں ابن عمر

سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا تصلوا بعد العصر الا سبعتین یعنی تھے پڑھو بعد طلوع

صبح صادق کوئی نماز نفل مگر دو رکعت سنت اور صبح بخاری اور صحیح مسلم میں ابو سعید خدری سے مروی ہے

کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا صلوا بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوا بعد المغرب حتی تغرب الشمس

یعنی نہیں جائز ہے نماز نفل پڑھنا بعد نماز صبح کے یہاں تک کہ طلوع کرے آفتاب اور نہیں جائز ہے بعد نماز

عصر کے یہاں تک کہ غروب ہووے آفتاب اور صحیح بخاری و مسلم میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ نبی رسول اللہ

عن الصلوۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس وعن الصلوۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس یعنی منع فرمایا ان حضرت صلے

نماز سے بعد نماز صبح کے تاہم طلوع آفتاب اور نماز سے بعد نماز عصر کے تا غروب آفتاب اور ترمذی نے لکھا ہے

وفي الباب عن علي وابن مسعود والی سعید والی ہریرہ وعقبة بن عامر وابن عمر وسمرة بن جندب و سلمة بن اکوع

وزید بن ثابت وعبد اللہ بن عمر و معاذ بن عفرہ وکعب بن مرہ والی امامہ و عمر بن عبسہ و یعلیٰ بن امیہ و

معاذ بن عاصم و عائشہ انتہی یعنی اس باب ممانعت نماز میں بعد صبح اور بعد عصر کے روایت کی ہے ان حضرت

علی مرتضیٰ اور عبد اللہ بن مسعود اور ابو سعید خدری اور ابو ہریرہ اور عقبہ اور عبد اللہ بن عمر اور سمیرہ اور سلمہ

اور زید اور عبد اللہ بن عمر و معاذ بن عفرہ و کعب بن مرہ و ام ایوب امامہ اور عمر بن عبسہ اور یعلیٰ

بن امیہ اور معاذ بن عاصم اور عائشہ اور صحابی نے اور قبل اس عبارت کے ترمذی نے ابن عباس سے روایت

کی ہے سمعت غیر واحد من اصحاب رسول اللہ منهم عمر بن الخطاب وکان من اجہم الی ان رسول اللہ

نہی عن الصلوۃ بعد الفجر حتی تطلع الشمس وعن الصلوۃ بعد العصر حتی تغرب الشمس یعنی سنائین نے بہت سے

صحابہ رسول اللہ سے اور منجندہ ان کے حضرت عمر بن اور تھے وہ سب سے زیادہ محبوب اور پسندیدہ نزدیک

میرے کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا نماز سے بعد نماز فجر کے یہاں تک کہ طلوع کرے آفتاب اور

نماز سے بعد عصر کے یہاں تک کہ غروب کرے آفتاب بعد اوس کے ترمذی نے لکھا ہے و ہر قول اکثر الفقہاء

من اصحاب البیہ صلی اللہ علیہ وسلم ومن اجہم انہم کہ ہوا الصلوۃ بعد الصبح حتی تطلع الشمس و بعد العصر حتی

تقرب الشمس واما الصلوات الغواست فلا باس ان تقضى بعد العصر وبعد الصبح انتهى یعنی یہی قول ہے کہ  
اکثر فقہاء کا صحابہ رسول سے اور بعد صحابہ کے تحقیق ان لوگوں نے مکروہ سمجھا ہے نماز نفل کو بعد نماز صبح کے  
ماطلوع آفتاب اور بعد عصر کے تاغروب آفتاب اور لیکن نماز قضا پس نہیں مطلقاً ہی اس امر میں کہ ادا کی جائے  
بعد صبح اور بعد عصر کے ان احادیث سے اور ایسی اور روایات سے جو صحیح ستہ وغیرہ کتب حدیث میں مانی  
صحیحہ مروی ہیں یہ امر ثابت ہے کہ بعد نماز عصر کے تاغروب آفتاب مطلقاً نوافل مکروہ ہیں اور ایسی ہی بعد نماز  
صبح کے تا طلوع آفتاب اور ایسی ہی بعد طلوع صبح صادق کے تا طلوع آفتاب نوافل ممنوع ہیں مگر دو رکعت  
سنت فجر تیس اسوجہ سے خفیہ کہتے ہیں کہ جو شخص ایک مرتبہ صبح اور عصر کی فرض پڑھ چکا ہے اور پھر اسے  
جماعت نماز کی کسی مسجد میں پائی تو وہ شریک نہو اسوجہ سے کہ اگر شریک ہوا تو یہ نماز اس کے حق میں نفل  
ہوگی جیسا کہ امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور دارقطنی اور حاکم اور ابن اسکن اور ابن حبان  
نے زبیر بن الاسود سے روایت کی کہ ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے اون دو صحابی سے جو فرض گھر میں پڑھ

آئے تھے اور شریک جماعت نہیں ہوئے تھے فرمایا اذا املتقانی راحا لکما تم ایتمما مسجد جماعۃ فصلیا معہم  
فانما لکم نافلة یعنی جب نماز پڑھو تم اپنے گروں میں پھر اتم اس مسجد میں کہ وہاں جماعت ہو رہی ہو تو  
شریک ہو جاؤ تم ان کے ساتھ پس تحقیق یہ نماز جماعت تمہارے واسطے نفل ہوگی اس حدیث میں  
معلوم ہوا کہ جب ایک مرتبہ فرض پڑھ چکا اور شریک جماعت ہوا تو یہ نماز جو جماعت کے ساتھ پڑھتا ہے  
اس کے واسطے نفل ہوگی پس اگر صبح اور عصر کی نماز پڑھنے کے بعد شریک جماعت ہوگا تو ادا کرنا نفل کا  
بعد صبح اور عصر کے لازم آویگا اور وہ باحدیث صحیحہ ممنوع ہے اور مغرب میں منافعت کی وجہ یہ ہے کہ  
جب ایک مرتبہ فرض مغرب پڑھ چکا اور پھر شریک جماعت ہو گیا تو یہ نماز اس کے حق میں نفل ہوگی اور  
نفل تین رکعت کی ہمارے دین میں نہیں ہے پس جب شریک جماعت مغرب ہوا و حال سے غالی نہیں  
یا تو امام کے ساتھ تین رکعت پر سلام پیرے گا اس صورت میں تین رکعت نفل پڑھنا لازم آویگا اور پھر  
امام کے چوتھی رکعت ملا دیگا اس صورت میں مخالفت امام کی لازم ہوگی اور یہ دونوں شرعاً نہیں

جائز ہیں اسوجہ سے عبد اللہ بن عمر نے فرمایا ہے من صلے صلوۃ المغرب فی بیتہ او لصلی ثم اور کہا ظاہر ہے  
غیر ماقد صلا ہا روایت کیا اسکو مالک نے موسیٰ بن عجل اسکا یہ ہے کہ جو شخص نماز مغرب اور صبح پڑھ چکا  
اور پھر اسے جماعت پائی تو وہ شریک جماعت نہو اسے باقی رہی وہ حدیث جب کو آپ نے منشا اور عمر بن  
حباب سے کہیں کر اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ صحابی جو گھر سے فرض صبح پڑھ کے آئے تھے انکو پھر آپ نے  
پراہیت شریک کی فرمائی اور اسکا جواب یہ ہے کہ وہ حدیث سوا فرض ہے ساتھ اور احادیث صحیحہ کی اسوجہ سے



اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جو صبح کی نماز ایک مرتبہ پڑھ چکا ہو وہ بھی دربارہ شریک جماعت ہو گا اور احادیث صحیحہ جو مدح و طوق سے بہت سے صحابہ کے طریقہ سے باب ممانعت نوافل میں بعد نماز صبح اور نماز عصر کے مروی ہیں اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ بعد ادا کرنے نماز صبح اور عصر کے دوبارہ شریک جماعت ہوں اور جب دو حدیثوں میں تعارض ہووے اس طرح ہر کہ ایک امر کے جواز پر ایک حدیث دلالت کرے اور دوسری حدیث اس کے عدم جواز پر دلالت کرے تو احتیاطاً وہی حدیث مقدم کی جاتی ہے جس سے ممانعت نکلتی ہے جیسا کہ کتب اصول میں تفصیل تمام مذکور ہے اتنی سبب سے خفیہ نے ان احادیث کثیرہ پر عمل کیا جس سے ممانعت نکلی ہے اور اس حدیث پر عمل نہیں کیا جو جواز پر دلالت کرتی ہے اور اگر آپ اس قاعدہ کو نہ مانے گا تو بڑی وقت آپ کو پیش آو گی اور ترک احادیث کثیرہ کا بقایا ایک حدیث کے لازم آوے گا بلکہ بڑا تعجب ہے کہ ایک حدیث کے چوڑنے کو تو آپ گوارا نہیں کرتے ہیں اور خفیہ پر اعتراض اس کی مخالفت کا کر رہے ہیں اور بہت سی احادیث صحیحہ کو جو ممانعت پر دلالت کرتی ہیں راگزاشت کیے دیتی ہیں سچ کہا ہے جبکہ کہا ہے یک من علم را ده من عقل باید فی الواقع اگر اتان کو عقل و فہم ہووے تو صرف علم اس کو مفید نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ علم اس کے نقصان عقل کی وجہ سے راہ ضلالت تک پہنچا دیتا ہے نفوذ بائند منہ قولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جس عورت کی شادی ہوئی ہو وہ اگر زنا کرے تو اس کو شہر سے نکال دینا اور دوسرے مارنا دونوں کام جائز نہیں سوائے امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا اقول کیوں جھوٹ پر کمر باندھ ہی ہے کچھ خدا کا بھی خوف باقی ہے یا نہیں اگر نیکو سے حیا و شرم اڑا دی اور یہ نہ سمجھے کہ ہمارے جھوٹ کی حقیقت کھل جائیگی مفت رسوائی ہوگی تو کیا خدا سے بھی شرم باقی نہیں ہے کون سننا ہو کہانی تری اے یا غلط ہے کیوں بغل میں سے ہر تار ہے تو طوار غلطی خدا جاننے کس احمق نے آپ کو یہ مسئلہ بتا دیا اور ہدایہ کا حوالہ دے دیا کہ آپ خوش ہو کے اعتراض کرنے لگے اور یہ سبب و فوہود کے ایسے بدوش ہوئے کہ قرآن کو ہول لگئے ورنہ اس بحث میں حدیثوں کے بیان کی کیا ضرورت تھی خود قرآن شریف میں آیت الزانیۃ والرائی فاجلدوا کل واحد منهما مائة جلدة سے حکم قرآن کے لگانے کا ثابت ہے یہ آیت اعتراض جانے کے لیے کافی و روانی تھی یہ مسئلہ جو آپ نے بیان کیا ہے اس کا نتیجہ نشان ہدایہ میں کیا تمام کتب خفیہ میں کہیں نہیں ہے ہدایہ اور وقایہ اور کنز اور شرح وقایہ بلکہ تمام کتب فقہ میں یہ امر صریح ہے کہ جو عورت یا مرد محض ہوا زندہ ناکرے تو وہ سنگسار کیا جاوے گا اور محض کہتے ہیں اس شخص کو جو ہر مسئلہ میں اور بیجا صبح و عشاء کی طرح ہوا اور جو غیر محض ہوا اس کو چھوڑ دے لگائے جاوے عبارت شرح وقایہ کی یہ ہے

ہر ایہ وغیرہ میں سب سے پس جس عورت کی شادی نہ ہوئی ہو بشرطیکہ وہ مکلف ہو یا باغہ اور نہ ہونے متوا اور نہ ہونے متوا  
 اور سادہ ہو کا فرماؤ سپر سورد سے باتن اق حنفیہ مارے جاوینگے ان شہر سے نکال دینا زنا کرنے واسطے کو حنفیہ کے  
 نزدیک حد میں داخل نہیں ہے بلکہ بلور سیاست امام کو اختیار ہے قولہ ہر ایہ وغیرہ حنفیہ کی کتابوں میں لکھا ہے  
 کہ واسطے ثبوت رضاء کے فقط عورتوں کی گواہی معتبر نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا میں سند میں خلاف کیا  
 امام اعظم نے اس حدیث کا جو کہ بخاری میں روایت ہے عقبہ سے کہ تحقیق اور سند نکاح کیا چھپے کی مان کر جو عیسیٰ تین  
 انی اباب کی پس آئی ایک عورت اور بولی میں نے دودھ دیا ہے تم دونوں کو پر جو چاہی جیسے اللہ عنیدہ وسلم سے پس  
 فرمایا کیونکہ جو نکاح اور تحقیق لکھا گیا پس جدا کر دیا عقبہ نے اور نکاح کیا عورت نے دوسرے کو اقول سبحان اللہ کیا  
 زمانے کا انقلاب ہے کہ جبکہ حدیث کا ترجمہ کرنا ہی نہیں آتا ہے اور ٹھیک ترجمہ اس سے نہیں ہو سکتا ہے  
 وہ امام اعظم رضی اللہ عنہ پر یعنی نفقہ قرآن و حدیث کا الزام کرتا ہے عوام کے بھکانے کو ناحق کا فتور اٹھاتا ہے  
 یتیم ملاحظہ کیاں سنتے تھے اب انکوں سے دیکھتے ہیں مفید عقیدہ دین اسلام میں طرح طرح کے مفید پیدا کرتے  
 ایسے لوگوں کی تحقیقات و اسباب سے بجا ہے جاہلون کی مٹی برباد ہوتی ہے اس کے ملازموں کو کف و خضر میں ہم تھے  
 اور ہمارے اقران و امثال سے نفعیہ کہتے ہیں کہ بے سمجھے جو جیسے حدیث کے کسی امام پر اعتراض نہ کرے اور ٹھیک  
 استاد علمی حاصل نہ ہو میرا تحقیقات امور شرعیہ میں قدم نہ دسروں نہ جتنے فسادات دین میں واقع ہوئے  
 اور جتنے لوگ گمراہ ہو جائیں گے اور سب کا وبال بھاری گردن پر ہوگا اور برباد حشر بڑا ہو جائے گا لا ذل و لا یزول  
 سے نکلتے بڑے رنگ حنا کوئی نہ سمجھے گا ہمارے خون میں کیوں آپ اپنے ہاتھ پیرتے ہیں اب فرماؤ جو بڑا  
 مطلب ہم سے سمجھ لیں اور اپنی نا سمجھی پر مادم ہو جیسے عبارت حدیث صحیح بخاری کی کتاب النکاح میں صحیح بخاری  
 مطبع احمدی جسکا حوالہ آپ نے دیا ہے یہ ہے قال تروجت امرأة فجاتنا امرأة سوداء وقالت ارضعتکما فاتی  
 البنی علی اللہ علیہ وسلم فقلت تروجت فلانة بنت فلان فجاتنا امرأة سوداء فقالت لی انی قد ارضعتکما ای کا ذنب  
 فاعرض عنی فاتیہ من قبل وجہ قلت انہا کا ذنب قال کیف بما وقد عجت انہا ارضعتکما دعما عنک ترجمہ اسکا یہ کہ  
 کہ کہا عقبہ نے نکاح کیا میں نے ساتھ ایک عورت کے پس آئی ہمارے پاس ایک عورت سیاہ حبشیہ اور کہا اور  
 کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے پس آیا میں آن حضرت کے پاس اور کہا میں نے کہ نکاح کیا تھا میں نے  
 فلانی عورت کے ساتھ پس آئی ہمارے پاس ایک حبشیہ اور کہا اور سنئے کہ میں نے تم دونوں کو دودھ پلایا ہے  
 اور وہ عورت جھوٹی ہے پس مجھے پھر لیا آن حضرت نے مجھے اور کچھ جواب نہ دیا پس آیا میں سامنے سے آپ  
 ان کو کہا کہ یا رسول اللہ وہ عورت جھوٹی ہے پس فرمایا آپ نے کیونکہ تم تو اس عورت کے ساتھ جس سے نکاح  
 کیا ہے مباشرت کر سکتا ہے اور اسکو کہہ سکتا ہے حال یہ ہے کہ اس حبشیہ نے ایک بات تو کہدی کہ جس سے

۱۲ دونوں کا بہائی نہیں ہونا معلوم ہوتا ہے چھوڑ دے تو اوس عورت کو اور عبارت حدیث صحیح بخاری صفحہ ۶۹ کی  
جسکا جواب آپ نے دیا ہے یہ ہے ان امرأۃ سودا و جہات فرغت انہا و رضعہا فذكر لبنی فاعرض عنه و شتم قال  
کیف وقد قتل و کانت تحتہ انتہ ابی اباب التیمی حاصل اسکا یہ ہے کہ تحقیق ایک عورت جسٹیمہ الی ارکھا اوسنے کہ  
دودہ پلایا میں نے ان دونوں کو یعنی عقبہ کو اور اونکی بی بی جو بی بی تین ابواب تیمی کی پس ذکر کیا عقبہ نے یہ امر  
اخفرت سے پس منہ چھپیر لیا آپ نے اور عتیم فرمایا اور ارشاد کیا کیونکر تو اسکو رکھ سکتا ہے حال یہ ہے کہ ایک  
بات تو کمیدی گئی اور بخاری نے اس حدیث کو باب تفسیر المشتبهات میں کتاب الطیور میں درج کیا ہے اور بھی  
بخاری نے اس حدیث کی روایت کی ہے کتاب العلم میں باب الرحلة فی طلب العلم میں اور کتاب الشہادات میں  
باب شہادۃ الاما و العتیم اور روایت کیا اسکو ترمذی اور ابو داؤد اور تائی وغیرہ نے بھی ان تمام روایات  
لے الفاظ اگر دیکھیں تو کمیدین اس امر کا نشان نہیں کہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک عورت کی گواہی کو  
ب رضاعت میں مقبول فرمایا بلکہ ان احادیث سے صاف یہ ثابت ہے کہ آپ نے اوس عورت کے قول کو معتبر  
نہیں سمجھا اولاً تو اسوجہ سے کہ آپ نے پہلے عقبہ کے بیان پر روگردانی فرمائی اور پر ظاہر ہے کہ اگر ایک عورت کا  
قول شرعاً مقبول ہوتا تو آپ اولی ہی مرتبہ حکم فرمادیتے کہ رضاعت ثابت ہو گئی اور نکاح تمہارا باطل ہو گیا  
نیا اسوجہ سے کہ اگر رضاعت ثابت ہو گئی تھی تو آپ کیف وقد قتل نہ فرماتے بلکہ صاف کہتے کہ نکاح تیرا  
طل ہو گیا اس قول سے آپ کے معلوم ہوتا ہے کہ عرض بیان احتیاط ہے باین تقریر کہ وہ عورت جھوٹی ہو  
ورقول اسکا معتبر ہو کر اب تک گواہی زوجہ ہی معاشرت کرنا مناسب نہیں ہے اسوجہ سے کہ ایک شبہہ رضاعت کا  
بان زد تو ہو گیا اور یہ امر کہ تو دیا گیا پس اس حدیث سے اگر ثابت ہوا تو یہ ثابت ہوا کہ ایک عورت کی خبر رضاعت  
رینے سے احتیاط ہو کر ترک کر دے اور مقام شہادت سے بچے اسی اشارہ کے واسطے بخاری نے اس حدیث کو  
ب المشتبهات میں ذکر کیا اور اس امر کے حنفیہ ہی قائل ہیں قاضی خان اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں رجل  
زوج امرأۃ فشهدت امرأۃ انہا رضعہا لا تثبت الحرۃ بقولہا وان کانت عدلۃ وان تنزہ کان افضل انتہی  
یعنی ایک شخص نے نکاح کیا ساتھ ایک عورت کے پس گواہی دی ایک عورت نے کہ اوسنے ان دونوں زن و  
رکودہ پلایا پس اس صورت میں نہیں ثابت ہوگی حریت صرف اوس عورت کو کہنے سے اگرچہ وہ عورت  
دلہ ہو اور اگر اجترار کر لیا تو یہ افضل ہے اور نہایہ میں ہے اذا وقع فی قلبہ انہا صادقۃ فالاحوط ان  
رہ عنہا سواء حضرت بزرگ قبل النکاح اور بعدہ و سواء شہد بہ رجل او امرأۃ انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ جبوقت  
معاشرت کی خبر ایک مرد یا ایک عورت دے اور مرد کے دل میں اسکی سچائی کا خیال گذرے تو اسکو افضل یہ ہے  
ایسی عورت سے جسکے ساتھ شبہہ رضاعت کا ہو اسے اجتناب کرے خواہ قبل نکاح کے ہو یا بعد نکاح کے

اور ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں اختلفوا فی قبول قول المرأة الواحدة بارضاع الزوجین فذهب  
 مالک وغیرہ الی قبولہا بشارتہا بقرحہ علیہ وسلم لعقبہ ورحمہا کما وقع فی بعض الروایات للبخاری وغیرہ من اعلیٰ آثارہا  
 ان الامکان لا استجاب بربیل تو کہ کیفیت وقد قبل انتہی یعنی مختلف ہوئے علماء قبول کرنے میں قول ایک عورت کے  
 در باب دودہ پلانے زن و شوہر کے پس گئے امام مالک وغیرہ طرف قبول کرنے قول ایک عورت کے بسبب ظاہر قول  
 آن حضرت علیہ السلام کے واسطے عقبہ کے دھما یعنی چوڑو و تم اپنی بی بی کو جیسا کہ بعض روایات بخاری  
 میں موجود ہے اور سوا اون کے اور علماء نے کہا ہے کہ یہ امر آن حضرت علیہ السلام کا واسطے استجاب کرنا  
 نہ واسطے وجوب کی بربیل آپ کے قول کی کیفیت وقد قبل کے جو امر احتیاطی بر دلالت کرتا ہے اور فتح القدیر میں  
 لا قبل فی الرضاع شہادۃ النساء منفردات عن الرجال واما یثبت بشہادۃ رجلین اور رجل وامرأتین وقال مالک  
 یمکتب بشہادۃ امرأة واحدة ان كانت موصیة بعد النکاح وقل عن احمد واسحق والشافعی بارج نسوة والذی  
 فی کتبہم بشہادۃ امرأتین کذا عند مالک انتہی یعنی نہیں مقبول ہے رضاعت میں کو اسی صورت عورتوں کی اور  
 جزمین نیست کی ثابت ہوتی ہے رضاعت ساتھ کو اسی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کی اور کہا مالک نے جیسا کہ  
 میں ہے کہ ثابت ہوتی ہے ساتھ کو اسی ایک عورت کے اگر ہو موسومت ساتھ عدالت کے اور نقل کیا گیا ہے امام  
 اور اتنی اور شافعی سے اعتبار کرنا ہر عورتوں کا اور ان کی کتابوں میں ہے کہ ثابت ہوتی ہے رضاعت  
 ساتھ کو اسی دو عورت کے اور ایسی امام مالک کے نزدیک بعد اسکے فتح القدیر میں مرقوم ہے بنا ان ثبوت  
 الحرمة لا قبل افضل عن زوال النکاح والا ملاک لا تنزل الا بشہادۃ رجلین اور رجل وامرأتین انتہی یعنی ہمارا  
 دلیل یہ ہے کہ ثبوت حرمت نہیں جدا ہوتی ہے زوال نکلح سے یعنی جب حرمت رضاعت ثابت ہوگی مالک  
 نکلح زائل ہو جائیگی اور زوال ملک نہیں ہونا ہے مگر ساتھ کو اسی دو مرد یا ایک عورت کے پھر بعد اسکے مرقوم  
 واما الحدیث فكان للتورع انتہی یعنی لیکن حدیث عقبہ کی پس محمول ہے اور پر احتیاط اور تقویٰ کے اہل  
 جو امر حدیث سے ثابت ہے امام ابو حنیفہ بھی اس کے منکر نہیں ہیں اور جس امر کے وہ قائل ہیں اس کے  
 خلاف پر حدیث عقبہ کی کیا کوئی حدیث دلالت نہیں کرتی ہے پس اعتراض کرنا اوپر محض مہمل ہے اور زیادہ  
 تحقیق اس مسئلہ کی رسالہ الافصاح عن حکم شہادۃ الخرافۃ فی الرضاع میں موجود ہے جسکو شوق تحقیق ہو  
 اوسکو دیکھئے تو کہہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں ملے گا ہے کہ اگر کوئی شرعیہ دیکھی عورت مسلمان ہو تو اگر  
 دارالاسلام میں آجائے تو اونکا نکاح ایسے میں ٹھیک بنانا ہر سوا امام اعظم نے خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ مسند  
 امام احمد اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں روایت ہے ابن عباس سے کہ کہا پیر دی رسول اللہ  
 اپنی بیٹی ابی احص بن الریحہ چہ برس کے ساتھ پہلے نکاح کے اور نہ نکاح کیا اوسکا نیا قول تھا و امام اعظم



اگر حسین بچہ نہ نکاح نہ کر رہے اور محمد بن عبد اللہ زرقانی نے شرح مواہب مدنیہ میں لکھا ہے قال سہیلی اگر کان

اصح اسناد المثل علیہ احد من الفقہاء ولان الاسلام فرق ینہما قال اللہ تعالیٰ لاسن حل لہم ولا ہم یحلون من قال  
من حج ینہما قال سنی حدیث ابن عباس علی مثل النکاح الاول فی الصداق لم یزد علیہ شرط ولا غیر انتہی یعنی کہا  
سہیلی نے کہ حدیث ابن عباس کی کہ حسین نکاح سابق کا باقی رکھنا مذکور ہے اگر حج اسناد اسکا صحیح و اقویٰ ہے  
دوسری حدیث سے لیکن نہیں قائل ہوا اسکا کوئی شخص فقہاء امت اسلامیہ سے کیونکہ اسلام نے تفریق کر دی  
درمیان اون دونوں کے یعنی جب ایک زن و شوہر سے اسلام لایا اور دوسرا کا فرما نکاح اسکا ٹوٹ گیا  
فرمایا حتیٰ جل شانہ نے سورۃ ممتحنہ میں لاسن حل لہم ولا ہم یحلون لمن یعنی نہیں حلال ہیں مسلمان عورتیں کا فرما کر  
اور نہ حلال ہیں وہ کا فر اور عورتوں کو بعد اس کے سہیلی نے کہا کہ جس شخص نے تطبیق دی درمیان حدیث  
ابن عباس کے اور حدیث ہر وہ بن شعیب کے اس نے یہ کہا کہ مراد روایت ابن عباس میں یہ نہیں ہے کہ نیا نکاح  
نہیں کیا بلکہ مراد یہ ہے کہ مثل نکاح سابق کے مہر وغیرہ میں نکاح کر دیا اور کسی شرط وغیرہ کو زائد نہیں کیا اور آپ  
مستندی و مستند حجتی عبارت آپ جابجا نقل کرتے ہیں مسک الختام شرح بروج المرام میں تفسیر اس حدیث میں  
حکو آپ نے منشاء و اعتراض بنایا ہے لکھتے ہیں ازینجا معلوم شد کہ تفسیر مسلمہ زیر کا فرعون اسلام و سے از

اسلام اور متاخرات ما وجود الفقہاء سے حدیث جائزست ولیکن احد سے باین ترفیہ و ابن عبد البر رحمہ  
نولاب سے ابن اجماع نقل کردہ و اشارہ نمودہ کہ بعض اہل ظاہر قائل بوجواز اند و قول ایشان مردودست جامع  
انتہی انقض حدیث ابن عباس کی جسکو آپ نے منشاء و اعتراض بنایا ہے ظاہر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے  
کہ اگر عورت مسلمان ہو کے دارالخرب سے دارالاسلام میں چلی آوے اور شوہر کئی برس کے بعد مسلمان ہو کے  
آوے نکاح سابق اون دونوں کا باقی رہیگا اس امر کا کوئی قائل نہیں ہوا اور اگر کوئی قائل بھی ہو تو قول اسکا  
مردود کر دیا گیا پس اس حدیث کے ظاہر کو واکذاشت کرنے میں صرف امام اعظم ہیوں مورد اعتراض بنائے گئے  
ظاہر اس حدیث کو تو تمام صحابہ اور جمہور تابعین و مجتہدین و محدثین چوتھے سے ہوئے میں اور اس حدیث کے  
جواب میں طرح طرح کی گفتگو کرتے ہیں اور کیوں نہ چوتھے تنگی کے ظاہر مضمون اس حدیث کا مخالف ہے آیات  
آرآیہ و احادیث مشہورہ و رسول شرعیہ کے اسوجہ سے کہ یہ سب اس امر پر دال ہیں کہ مسلمان عورت کا فر کے  
نکاح میں اگر وہ ساتھ اسلام لانا و سے باقی نہیں رہتی پس ضرور ہے کہ یا تو حدیث ابن عباس کی روایت  
میں کسی راوی سے شبہ ہو گیا جیسا کہ ترمذی نے ذکر کیا یا مطلب اسکا وہ ہے جو سہیلی نے لکھا قولہ ہا یہ  
و غیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ قبل زوج سرمد آئے سے دم یعنی جانور زوج بکرن آتا ہے سو امام اعظم اور  
امام مالک نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا جو بخاری اور مسلم میں روایت ہو عبد اللہ بن جریج



آیا حضرت اے پاس ایک شخص اور کہا نہیں بانٹا تھا میں پس منہ دیا میں نے سر کو پہلے فرج کرنے کے پس فرمایا کہ تم  
 کرے اب اور نہیں ہے گناہ اقول چشم بدو و جو اعتراض کیا ہوتا ہے آپ کی بیعت علم و مقدار غم کو ظاہر کرتا ہے  
 تب ہوس سمجھ پر ہجرات اتنی آپ کو تیز نہیں کہ اس حدیث میں اور قول امام میں کیا مخالفت ہے اس حدیث سے تو  
 اتنا ہی ثابت ہے کہ جو حاجی نادانستہ پہلے فرج کے معنی میں سر منہ اڑا لے تو اس پر گناہ نہیں ہے اور یہ نہیں ثابت ہے  
 کہ دم بھی نہیں ہے تا مخالفت لازم آوے گناہ کا منہ اور چیز ہے اور دم کا لازم آنا اور چیز ہے ایسی صورتیں شرع  
 میں بہت ہیں کہ جن میں گناہ اخروی نہیں ہوتا مگر کوئی اور بد کہ لازم آتا ہے مثلاً اگر ایک شخص نے نادانستگی سے کیا  
 مال تلف کر ڈالا اور سپر گناہ ہوگا مگر تمیت مالک کو دنیا پر لگی یا کسے نادانستگی سے نماز میں باقی کرنا شروع کیں اور سپر  
 گناہ ہوگا مگر قضا لازم ہوگی یا کسے تیر کسی شکار کو لگایا اور اتفاقاً وہ تیر کسی آدمی کے لگ گیا اور وہ مر گیا اس شخص  
 گناہ ہوگا مگر دیت دنیا پر لگی ایسی اور بھی صورتیں ہیں پس گناہ لازم ہونے سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ کچھ بھی اور سپر  
 لازم ہوگا اور دم دنیا نہ پڑ گیا تو کہ ہر ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص اپنے غلام کو قتل کر ڈالے  
 اس کو نہ قتل کرنا چاہیے سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کا کہ فرمایا رسول اللہ نے جو شخص قتل  
 کر گیا اپنے غلام کو قتل کر نیگا ہم اس کو اور جو شخص کہ کاٹ گیا اعضاء اپنے غلام کے کاٹنیگے ہم اعضاء اس کے اقول  
 ذرا خدا سے ڈرو اسے بتوجہ انکرو وہ ذرا یہ سوچو تو کیا ہم خدا نہیں رکھتے یہ جو حدیث آپ نے نقل کی جو سنن ابوداؤد  
 اور ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے حنفیہ کے نزدیک محمول ہے سیاست پر یعنی جو شخص اپنے غلام کو قتل کرے اس کو  
 ہم قتل کر نیگا بغرض تعزیر و سیاست اور حنفیہ کے موافق یہ حدیثیں وار و سنن دارقطنی اور بیہقی نے ابن عباس سے  
 روایت کی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یقتل حر بعبد یعنی نہ مارا جاوے قصاص میں حر بمقابلہ عبد کے  
 اور وہی دونوں نے روایت کی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کہ کہا اونہوں نے سن اسے ان لا یقتل حر بعبد یعنی سنت  
 اور طریقہ شرعیہ یہ ہے کہ نہ قتل کیا جاوے حر بوض غلام کے اور امام احمد نے عبد اللہ بن عمر و ابن العاص سے  
 روایت کی ان ابابکر و عمر کا نا لا یقتل ان لا یقتل العبد یعنی تھے ابوبکر صدیق اور عمر بن الخطاب کہ نہیں قتل کرتے تھے  
 اس حر کو کہ قتل کرے غلام کو اور دارقطنی نے روایت کی ان رجال قتل عبدہ متفقاً بجلدہ النبی و نقاہ سنتہ و حجی سہمہ من المسلمین  
 لم یقتلہ یہ یعنی ایک شخص نے قتل کیا اپنے غلام کو قصداً پس دوسرے دوسرے آنحضرت نے اس کو اور شہر بدر کر دیا ایک  
 مال تک اور جو کر دیا حصہ اس کا دفتر اہل اسلام سے اور نہ قصاص لیا تو کہ ہر ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ  
 اگر کوئی شخص اپنے بیٹے یا بہن کا نکاح اس شرط پر کسی سے کر دے کہ وہ اپنے بیٹے یا اپنی بہن کا نکاح میں اس کو دے  
 و مگر کچھ نہ باندھے تو اس صورت میں نکاح دونوں کا صحیح ہے لیکن دونوں کو مہر مثل دنیا آویگا سو امام اعظم نے  
 من مسئلہ میں خلاف کیا اس حدیث کے جو بخاری و مسلم میں روایت ہے ابن عمر سے کہ کہا منع فرمایا رسول خدا ﷺ

اور شکار یہ ہے کہ نکاح کر دے مرنے پہنچ جی کا اس شرط پر کہ نکاح کر دے اس سے دوسرا انچا بیوی کا اور نہ درمیان  
 اسکے مہر اقوال ۵ دشنام اگر یونہی مجھے دیگا تو رات دن بیکسرے گا کیا مرا شری ہوگی زبان خراب ہر مسکونین  
 آپ نے مخالفت کس کا نام رکھا ہے اور کیا مقصود اس سے آپکا ہے کہ جہان مخالفت نہ ہی ہو آپ اور جو مخالفت  
 کہہ دیتے ہیں اور امام کو مورد الزام بنا دیتے ہیں ہم تو چاہتے ہیں کہ اس حدیث میں اور مذہب امام میں کیونکر مخالفت  
 ہوئی مخالفت تو جب ہوتی کہ کسی حدیث سے یہ بات ثابت ہوتی کہ نکاح شکار بالکل باطل ہے یا غیر صحیح ہے یا اس  
 مہر واجب نہیں ہے صرف روایات میں اس قدر ثابت ہوا کہ نکاح شکار سے جو جاہلیت میں کفار میں مروج تھا  
 ان حضرت نے منع فرمایا اس سے اگر ثابت ہوا تو اس کا ممنوع ہونا اور ایسے نکاح کرنے والے کا گنہگار ہونا ثابت  
 اور اسکے امام ہی قائل ہیں لیکن یہ کیا ضرور ہے کہ جو فعل شرعاً ممنوع ہو دے وہ بالکل باطل ہو جاوے اور  
 اور پھر کوئی حکم مرتب ہو دے عین کی شرح مدنیہ میں مرقوم ہے النبی الوارد فیہ انما کان من اجل اخلاہ لم یمنع شریعہ  
 وترکہ بالکلیۃ کما کانت عادۃ النجباء لالعین النکاح فاشبه البیع وقت النداء والنکاح لا یبطل غلوہ من تسمیۃ  
 انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ شکار سے جو نہی وارد ہے اسوجہ سے نہیں کہ ایسے نکاح کی ذات میں کچھ فساد ہو بلکہ بوجہ  
 خالی ہونے اور اسکے مقرر کرنے مہر سے اور نہ دینے مہر سے جیسا کہ عادت ارباب جاہلیت کی تھی کہ ایک دوسرے سے  
 نکاح اپنے کسی عزیز و قریب کا کر دیتا اس شرط پر کہ وہ اپنے عزیز و قریب کا نکاح اسکے ساتھ کر دیوے اور جہ  
 طرفین سے سکونہ دینا پڑے پس چونکہ یہ نکاح خالی مہر سے ہوا کرتا تھا اور ہماری شریعت میں کوئی نکاح ببدل  
 مہر کے نہیں جائز ہے اسوجہ سے آپ نے اس نکاح سے منع فرمایا پس مشابہ یہ صورت بیع وقت النداء کے ہے  
 یعنی بوقت اذان جمعہ کے خرید و فروخت کی مانعت وارد ہوئی یس قرآنی یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلا  
 من یوم جمعۃ فاسوالی ذکر السنۃ و ذکر البیوع یعنی اسے مسلمانوں جب کہ اللہ ان دیجاوے واسے نماز کے جمعہ کو روز  
 پس جلوتم واسطے مسنتہ ذکر الہی کے یعنی خطبہ کے اور جو چہ دوم یعنی کو پس یہ مانعت صرف اسی وجہ سے ہے کہ  
 اس وقت کار و بار تجارت کرنے سے اور امور دنیویہ میں مشغول رہنے سے نماز جمعہ کی ادا کرنے میں اور خطبہ سننے  
 تاخیر ہوگی پس اگر کسی نے اس وقت معاملہ کیا وہ گنہگار ہوگا نہ یہ کہ وہ معاملہ اسکا بالکلیہ باطل ہو جاوے  
 ایسی ہی نکاح شکار چونکہ بلا مہر ہوا کرتا تھا اور ایسے نکاح میں کوئی مہر نہ تھا اسوجہ سے آپ نے اسکی مانعت فرما  
 اس سے یہ نہیں لازم ہے کہ اگر کوئی ایسے نکاح کرے تو وہ بالکل باطل ہو جاوے اسوجہ سے کہ نکاح بوجہ عدم  
 مہر کے باطل نہیں ہوتا بلکہ مہر مثل واجب ہو جاتا ہے یعنی اگر کوئی عورت کسی مرد سے نکاح کرے بہر حال ذکر  
 کے یا شرط اسکے کہ مہر نہیں ہے اس صورت میں نکاح صحیح ہو جاوے گا اور مہر مثل دینا پڑے گا اور شرط کرنا  
 کہ ہم مہر نہ دینگے تو ہو جاوے گا ایسی ہی نکاح شکار میں مہر طرفین سے واجب ہو جاوے گا اور شرط کرنا ہر ایک کو

قولہ لکھا طیبی نے نہیں ہے صحیح نذر اوسکی یعنی کافر کی اور یہ مذہب امام اعظم کا ہے سوا امام اعظم نے خلاف کیا ان  
 تین حدیثوں کا اقول ۱۔ جو ٹی بائین جوڑ دے اسے تا سجدہ راستی پر خدا کو مان کر بد یہ جو حدیثیں آپ نے  
 بیان کیں ان سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ ان حضرات نے کافروں کی نذر کے وفا کرنے کو فرمایا خلاصہ پہلی حدیث کا  
 تویہ ہے کہ حضرت عمر نے حالت کفر میں نذر اعتکاف کی مسجد حرام میں کی تھی آپ نے اونسے فرمایا کہ تم اپنی نذر پوری کرو  
 اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک شخص نے حالت کفر میں نذر کی تھی کہ میں ایک اونٹ مقام بوانہ میں بیچ کر دوں گا  
 آپ نے اوس سے فرمایا کہ پوری کر نذر اپنی اور خلاصہ تیسری حدیث کا بھی مثل اسی کے ہے کہ ان احادیث میں اور مذہب  
 امام میں کچھ مخالفت نہیں ہے امام جو کہتے ہیں کہ نذر کافر کی جو حالت کفر میں ہو اوسکا انفا واجب نہیں ہے اوسکی  
 وجہ یہ ہے کہ نذر وہ کہ جو غیر تقرب الی اللہ کی وجہ سے اور غیر خدا کی عبادت اور تعظیم اور معبودوں کے اور کافر  
 جو نذر کرتا ہے اوس میں اوسکو صرف تقرب الی اللہ مقصود نہیں ہوتا ہے بلکہ اپنے باطل معبودوں کی خوشنودی کو وہ  
 محفوظ رکھتا ہے پس یہ نذر اوسکی نذر غیر شرعی ہوئی پس بالضرور اوسکی وفانہ لازم ہوگی چنانچہ اسی نے شیخ صفائیؒ  
 میں چند طرق سے روایت کیا کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من نذر ان یطیع اللہ علی طبعہ ومن نذر ان یعصیہ  
 فلا یعصیہ یعنی جو شخص نذر عبادت الہی کی کرے پس لازم ہے اسے کہ وفا کرے اور جو نذر گناہ کے کرے اوسکو لازم ہے  
 کہ گناہ نہ کرے بعد اوسکے عبد اللہ علیہ السلام سے روایت کی کہ فرمایا رسول اللہ نے انما النذر ما یقوی بہ وجہ اللہ یعنی جو میں  
 نذر وہ ہے کہ مقصود اوس سے ذات الہی ہو بعد اوسکے ترقیم کیا تھا اولہا کانت الذنور اذاکانت ما یقرب  
 بہا الی اللہ ولا یبید اذاکانت فی معاصی اللہ وکان الکافر اذ اقال للذکر علی صیام او قال للذکر علی عسکانت فهو لو فعل  
 ذلک لم یکن بہ متقربا الی اللہ و ہو فی ذلک وقت ما دومیہ انما مقصد بہ التقرب الی ربہ الذی یعبده و ان اللہ و ذلک  
 مقصد بہ فذلک فی قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لانذر فی معصیۃ اللہ وقد یحوز ان یکون قول رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اوت نذر کہ لیس من طریق ان ذلک واجب علیہ و لکن علی انہ قد کان صحیح فی حال ما نذرہ ان  
 یفعلہ فهو معصیۃ اللہ فانہ ان یفعلہ علی انہ لا یتہ اللہ انتہی خلاصہ اسکا یہ ہے کہ چونکہ نذر جبکی ذرا شرعاً واجب ہے  
 وہی ہے جو مقصد تقرب الی اللہ ہے اور نذر کافر کی اپنے معبودوں کے تقرب کے واسطے ہوتی ہے اسوجہ سے وفا  
 اوسکی واجب نہیں ہے اور ان حضرات کا عمر وغیرہ کو حکم وفا کا فرمانا بطور وجوب کے نہ تھا بلکہ بطور اشارہ  
 و استحباب تھا اس غرض سے کہ جس عبادت کی نذر حالت کفر میں کیا وے اوسکی وفا اگر حالت اسلام میں تعرض  
 تقرب الی اللہ ہو تو بہتر ہے پس یہ حقیقت میں وفا و اوس نذر کی نہیں بلکہ مثل اس کے ایک طاعت الہی جدا گانہ  
 قولہ یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ کوخ اور جو میں طاعت میں نہایت فرض نہیں اور یہ مذہب امام اعظم اور  
 ان کے شاگرد محمد کا ہے سوا امام اعظم نے اور ان کے شاگرد محمد کی ہیں مکہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث

عجائی اور مسلمین روایت ہے ابو ہریرہ سے ائمہ اربعہ اس مقام پر بھی آپ نے قدیم چال کو اختیار کیا اور صحیح  
حکم مخالفت کا لگا دیا ہے وہی کرتے ہیں اور نہ ہے نتیجہ بہت جرحہ جلتے ہیں اسی اندیشے سے جلتے ہیں ہم آہستہ  
آہستہ چارہ درود میں جہز آپ نے بیان کیں انکا خلاصہ تو مرتبہ فقیر ہو کر لکھا اعرابی نے درود برادر حضرت علی  
علیہ وسلم کے نماز عابدی عابدی ادا کی اور اطمینان حالت رکوع اور سجود میں اور بعد رکوع کے کھڑے ہونے میں اور  
درمیان دو مسجدوں کے بیٹھنے میں ترک کر دیا آپ نے اس سے فرمایا کہ تو پھر نماز پڑھ بعد اس کے پھر وہ اعرابی  
نماز پڑھ کے آیا پھر آپ نے اعادہ کا حکم فرمایا پھر اس نے ویسی نماز پڑھی پھر آپ نے وہی حکم دیا چوتھی بار اس نے  
عوض کیا کہ یا رسول اللہ مجھ کو سوائے اس طریقے کے اور طریقہ نماز کا نہیں معلوم ہوا آپ مجھ کو سکھا دیجیے تب آپ نے  
اوسکو نماز کا طریقہ شرعی بتلیم فرمایا اور رکوع اور سجود میں اور درمیان کے حلیہ میں اور درمیان رکوع و سجود کے  
قیام میں اطمینان کا حکم فرمایا اس حدیث سے نہ تو یہ معلوم ہوا کہ یہ اطمینان ان مقامات میں فرض ہے اور نہ یہ  
معلوم ہوا کہ سنت یا واجب ہے البتہ اس قدر ثابت ہوا کہ جو شخص ایسی عابدی سے نماز پڑھے کہ ان مقامات میں  
اطمینان ترک کر دے اور سب اعادہ اس نماز کا لازم ہے سو یہ امر سرگزشت مخالفت مذہب امام عظیم کے نہیں ہے سو یہ  
کہ امام کے نزدیک اگرچہ اطمینان ان مقامات میں فرض اور رکوع و سجود اور قیام کے نہیں ہے مگر آپ کی  
نہیں کہ بے اطمینان کے نماز او کی نزدیک کامل ہو جاتی ہو بلکہ موافق تفریح اور تحقیق بعض مشایخ کے اطمینان  
اون کے نزدیک واجب ہے کہ جبکہ قصد ترک کرنے سے نماز ناقص ہوتی ہے اور اعادہ اوسکا واجب ہوتا ہے  
اور سہواً ترک کرنے سے عہدہ سہولاً لازم آتا ہے اور موافق تحقیق بعض مشایخ کے سنت ہو کہ وہ ہے اور سنت ہو کہ وہ  
ترک سے نماز مکروہ تحریمی ہوتی ہے اور ایسی نماز کا بھی اعادہ ضرور ہے ہدایہ اور اوسکی شرح عینی میں موجود ہے

فیم القومۃ ای بعد رکوع والحبسۃ اے بین السجدتین سنتہ عندہا اے عندی حنیفۃ وحمد وکذا الطمانینۃ ای وکذا اطمینان  
فی رکوع و السجود سنتہ عندہا فی تخریج الجرجانی و فی تخریج الکرنی واجبۃ متعجب سجدۃ السہویر کما انتہی یعنی قیام  
بعد رکوع کے اور حلیہ درمیان دو مسجدوں کے سنت ہو کہ وہ ہے نزدیک یوحنفہ اور محمد کے اور ایسی اطمینان  
حالت رکوع اور سجود میں سنت ہے اون کے نزدیک موافق تحقیق ابو عبد اللہ حر جانی کے اور موافق تحقیق اکثر  
واجب ہو یہاں تک کہ واجب ہو گا سجدہ سہویر ترک اوسکے اور بھی ہدایہ اور اوسکی شرح عینی میں دوسرے  
مقام میں مذکور ہے و تقاد علی وجہ غیر مکروہ و سہواً حکم فی کل صلوۃ اذ یستحب الکراہۃ لیکون الاداء علی فنی ابوہریرہ

فان ترکہ واجباً من واجبات الصلوۃ حب ان تقاد انتہی یعنی جو نماز ساتھ کراہت کے ادا کی گئی ہو وہ اعادہ  
کیا ہو گی بطور غیر مکروہ اور یہی حکم ہے سر نماز کا کہ ادا کی گئی ہو ساتھ کراہت کے تاکہ ہو دے اور موافق وجوب  
ہیں اگر ترک کرنے نماز پڑھنے والا کوئی واجب واجبات کا نہ ہے پس واجب ہے کہ اعادہ کی جائے وہ نماز

اور ہر اچھی طرح سے پڑھی جاوے اور شرح وقایہ میں آئنا و ذکر واجبات نماز میں مرقوم ہے و تعدیل الارکان  
 و سوا الاطمینان فی الركوع کذا فی السجود کذا الاطمینان بین الركوع والسجود بین السجودین اتمی لیسے پنجہ واجبات  
 کے تعدیل ارکان ہے اور عبارت ہے اطمینان سے رکوع اور سجدے میں اور ایسی اطمینان درمیان رکوع اور  
 سجود کے اور درمیان دونوں سجدے کے اور شرح منہج وقایہ میں ہے السعایہ فی کشف مافی شرح الوقایہ میں کہ جسکے  
 مثل شرح شرح وقایہ میں کوئی شرح نہیں ہے اس مقام میں خوب تحقیق کی ہے بقدر ضرورت اور اسکا عبارت نقل  
 کیجاتی ہے کہ سمجھ دار کو اسقدر تحقیق کافی و وافی ہے خلاصۃ المرام ان الاطمینان فی الركوع والسجود و فی القنوت  
 و فی الخبثۃ کما فرض علی راعی الشافعی و ابی یوسف یعنی خلاصہ مقصد یہ ہے کہ اطمینان رکوع اور سجدے اور قنوت  
 میں یعنی درمیان رکوع و سجود کے قیام اور درمیان دونوں سجدوں کے جلسہ میں یہ جبکہ اطمینان فرض ہے  
 امام شافعی اور امام ابو یوسف کے نزدیک و اما عند ابی حنیفہ و محمد فالاطمینان فی الارضین واجب علی الاربع خلفا لما خرج  
 الجرجانی اور لیکن نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کی پس اطمینان رکوع اور سجود میں واجب ہے موانع قول اصح و معتبر کے  
 پر خلاف تحقیق ابو عبد اللہ جرجانی کہ وہ سنت کہتے ہیں والاخریان و کذا الاطمینان فیما سنہ باتفاق تخریجا اور قیام  
 درمیان رکوع اور سجدے کے اور جلسہ درمیان دونوں سجدوں کے اور ایسی اطمینان ان دونوں میں سنت ہے  
 باتفاق تخریج جرجانی اور کرنی کے ہذا ہوا استفادہ من کتب القدامیہ وہ ہے کہ اصل ہوتا ہے کتب قدامیہ حنفیہ  
 واختار المحققون من المتأخرین وجوب القنوت والجلسۃ مع وجوب الاطمینان فیما اثنا عند ابی حنیفہ و محمد اور اختیار  
 کیا ہے محققین نے متأخرین حنفیہ سے اس امر کو کہ قیام درمیان رکوع اور سجود کے اور جلسہ درمیان دونوں  
 سجدوں کے اور ایسی اطمینان ان دونوں میں واجب ہیں نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے و سوا الاربع بانثر الدقیق  
 اور یہی قول اصح اور معتبر ہے فقال ابن العمام فی فتح القدر پس کہا ابن ہمام نے فتح القدر واشیہ ہر ایہ میں منہجی  
 ان تكون القنوت والجلسۃ ایضا و وجبتین للمواظبۃ جاسیہ کہ ہووے قیام درمیان رکوع اور سجدے کے اور جلسہ  
 درمیان دونوں سجدوں کے بھی واجب نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے بسبب مواظبت کے لیسے ان حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر ہمیشگی کی ہے اور کبھی اسکو ترک نہیں کیا اور مواظبت آپ کی کسی فعل پر اسکو واجب  
 کر دیتی ہے و لما روی اصحاب السنن الاربعۃ والدارقطنی والبیہقی من حدیث ابن مسعود عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور بسبب اسکا کہ روایت کیا ترمذی اور ابی اور ابو داؤد اور ابن ماجہ اور دارقطنی اور بیہقی نے یہ روایت ہے حضرت  
 بن مسعود کے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرمایا آپ نے لا تجزئ صلوۃ لا یقیم الرجل فیہا ثمرہ فی الركوع والسجود  
 نہیں کافی ہوتی ہے نماز ایسی کہ نہ سیدھا کرے نمازی اوسین اپنی پشت کو رکوع اور سجود میں لیسے رکوع وغیرہ  
 جلدی جلدی ادا کرے اور اطمینان نہ کرے و لکن کذا عندنا اور شاید کی ایسی ہے نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے

تصنیف مولوی  
 عبداللہ بن محمد  
 صاحب کتب و خط

یعنی یہ سب واجب ہیں ویدل علیہ ايجاب سجود السهو نما ذکر فی فتاویٰ قاضی خان اور دروالت کرتا ہے اسل پر  
 کہ یہ سب اون کے نزدیک واجب ہیں واجب کرنا سجود سہو کا ان کے ترک سے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں ہے  
 ان المصلیٰ اذ رکع ولم یرفع راسه من الركوع حتی ترساجه اسما ہی تجوز صلوتہ عند ابی حنیفہ و محمد و علیہ السہو تحقیق نمازی  
 جب رکوع کرے اور نہ اوٹا دے اپنے سر کو رکوع سے اور اگر ٹپسے سجدے میں ہوے سے جائز ہوگی نماز نزدیک  
 ابو حنیفہ اور محمد کے اور اوپر اوسکے واجب ہے سجدہ سہو انتہی کلام ابن الہمام تمام ہوا کلام ابن ہمام کا و متبعہ  
 ابن امیر حاج فی حلیۃ الجملہ اور موافقت کی ازگی اس تحقیق میں اون کے شاگرد شمس الدین محمد بن امیر حاج نے حلیۃ الجملی  
 شرح منیۃ المصلیٰ میں وفی غنۃ المستملیٰ اور غنیۃ المستملیٰ شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے مقتضی الدلیل فی کل من الظمانینہ  
 والقومۃ والجلبۃ الوجوب کما قال الشیخ کمال الدین یعنی مقتضی دلیل کا اطمینان اور قومہ اور جلبہ کے باب میں  
 وجوب ان سب کا ہر جیسا کہ کہا ہے نتیجہ کمال الدین بن ہمام نے ولاینبیٰ ان یعدل عن الدراۃ افوارا فقہا اور  
 علی ما تقدم عن قاضی خان اور سنین سزاوار ہے کہ روگردانی کیجاوے مقتضی دلیل سے جب کہ موافق ہووے  
 اور کہ روایت فقہی جیسا کہ قاضی خان سے منقول ہو چکا یعنی ہر گاہ قاضی خان نے امام کے نزدیک حکم بجائے ترک  
 قومہ وغیرہ سجدہ سہو کا لکھا اور دلیل سے یہی اسکا وجوب ثابت ہوتا ہے پس وجوب نہ کہن کی کوئی وجہ نہیں ہے  
 و مثله ما ذکر فی القنیۃ سن تو کہ اور مثل اُسکے جو قاضی خان نے ذکر کیا ہے قنیۃ میں مذکور ہے عبارت اونکی یہ ہے  
 وقد شد واقضی الصدق فی ترجمہ فی تبدیل الارکان جمیعہا تشدید البیضا یعنی سختی کی ہے قاضی صدر نے باب تبدیل  
 ارکان میں فقہا پس کما صدر نے واکمال کل رکن واجب عند ابی حنیفہ و محمد و عند ابی یوسف و اشافعی و زنیۃ یعنی  
 کامل کرنا ہر رکن کا رکوع ہو خواہ سجدہ واجب ہے ابو حنیفہ اور محمد کے نزدیک اور ابو یوسف و اشافعی کے نزدیک  
 فرض ہے نیکت فی الركوع والسجود وفی القومۃ بینہما حتی تطلن کل عضو منہ پس ٹپسے رکوع اور سجدہ میں  
 اور درمیان ان دونوں کے یہاں تک کہ ٹپسے ہو جاوے ہر عضو پڑا ہوا واجب عند ابی حنیفہ و محمد ہی واجب ہے  
 نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے حتیٰ تو ترکھا او شیا منہا سا حیا بلزمتہ سجود اسہو یہاں تک کہ اگر چہ چور دیا نازی نہ ہو  
 کچھ ہوے سے واجب ہوگا اور سجدہ سہو تو ترکھا عند اکبرہ اشد الکراہۃ بلزمتہ ان یعدا الصلوۃ او اگر چہ چور دیا  
 احصیان وغیرہ قصد اُتو مکروہ ہوگی نماز اوسکی سخت کراہت کے ساتھ اور لازم ہوگا اوسپر کہ ہر ٹپسے نماز انتہی  
 تمام ہوا کلام صاحب غنیۃ کا وفی الجملہ الرکن اور بجز رائی شرح کثر الدقائق میں ہے مقتضی الدلیل وجوب الظمانینہ  
 فی الاربتۃ ای فی الركوع والسجود والقومۃ والجلبۃ وجوب نفس الرفع من الركوع والجلوس بین السجودین یعنی مقتضی  
 وجوب ہے طائفت کا چاروں میں یعنی رکوع اور سجدہ میں اور قیام میں درمیان رکوع اور سجدہ کے اور جلبہ میں  
 درمیان دونوں سجدوں کے لکھواجلبۃ علی ذلک کلمہ بوجہ ثابت ہوا موافقت یعنی براہ راست آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم



ان سب پر وللا امر فی حدیث اسی صلاۃ اور بسبب وارد ہونے امر کی سچ قسمہ اوس اعرابی کے جس نے نماز کو  
 رچی طرح سے نہیں پڑھا تھا کیونکہ اوس میں وارد ہے کہ جب اوس نے کہا یا رسول اللہ مجھ کو طریقہ نماز کا بتلا دیجیے  
 آپ نے اوس کو طریقہ تعلیم کیا اور اطمینان وغیرہ کا حکم فرمایا ولما ذکرہ قاضی خان من لزوم سجود سہو ترک الربیع  
 من الركوع ساھیا اور بسبب اوس چیز کے کہ ذکر کیا ہے قاضی خان نے کہ سجدہ سہو واجب ہے بسبب چوڑی  
 قوم کے ہونے سے وکذا فی التحیظ اور اسی ہی ہے محیطین والقول بوجوب الکل سوخترا محقق ابن الہمام وبنیہ  
 ابن امیر حاج سے انہ قال انہ الصواب اور قول واجب ہونے ان سبب کا مختار ہے ابن ہمام اور ان کے شاگرد  
 ابن امیر حاج کا یہاں تک کہ کہا ابن امیر حاج نے کہ واجب ہونا صواب ہے اور واجب ہونا غلط ہے انتہی  
 کلامہ تمام ہوا کلام صاحب بحر رائق کا و فی فتح انفار شرح المنار صاحب البحر اور منار الاصول کی شرح بحریہ فتح انفار  
 تصنیف بحر رائق میں ہے الاعتدال فی القومۃ و بحلیہ سنتہ عندہما اتفاقا و مقتضی المواظبۃ الوجوب فی الکل  
 یعنی اعتدال و اطمینان قومہ اور جامعہ بین سنت ہے نزدیک ابو حنیفہ اور محمد کے باتفاق تحقیق کرنی و جہانی وغیرہ  
 کے اور مقتضی دلیل کا یہ ہے کہ اطمینان سب ارکان میں واجب ہے ورجحہ فی فتح القدیر اور مرجع کیا ہے وجوب کو  
 ابن ہمام نے فتح القدیر میں ولذا اصرح فی الخائستہ اور اسی سبب سے تصریح کی سننے فتاویٰ ہندیہ میں بوجوب سجود  
 ترک رفع الراس من الركوع ساتھ واجب ہونے سجدہ سہو کے بسبب چوڑی قوم کے انتہی تمام ہوا کلام صاحب  
 فتح انفار کا الغرض امام ابو حنیفہ کے نزدیک اطمینان رکوع اور سجدہ اور قومہ اور جامعہ وغیرہ میں یا تو سنت مکررہ  
 یا واجب ہے پس عمدتاً ترک کرنا اسکا باعث گناہ کا ہے جبکہ تفتازانی فی الملوچ میں لکھا ہے ترک الواجب امر مستحق تفتق  
 بانہ و ترک السنۃ المکررہ قریب من احرام شیخ حرمان الشفاعۃ لقوۃ علیہ الصلوۃ و السلام من ترک سنتی لم یزل شفا  
 انتہی یعنی چوڑی کسی واجب کا قصد احرام ہے مستحق ہوتا ہے بسبب اسکے عذاب جہنم کا اور ترک سنت مکررہ کا  
 قریب حرام کے ہے مستحق ہوتا ہے بسبب اسکے محروم ہونے کو شفاعت سے جبکہ فرمایا ان حضرت صل علیہ وسلم  
 نے کہ جو شخص میری سنت کو چوڑیگا وہ نہ پاوگا میری شفاعت کو اور اگر ہولے سے یا بسبب نہ معلوم ہونے مسئلہ کو  
 واجب کو چوڑی دے گا تو سجدہ سہو لازم ہوگا اور سنت کو اگر چوڑیگا تو نماز مکررہ ہوگی پس اگر نماز مکررہ ادا کی  
 یا واجب چوڑی کرنے کی صورت میں سجدہ سہو نہ کیا تو اوس نماز کا اعادہ واجب ہوگا پس ثابت ہو گیا کہ ان حضرت  
 صل علیہ وسلم کے حکم فرمانے میں اوس شخص کو جس نے اطمینان وغیرہ چوڑی دیا تھا ساتھ اعادہ نماز کے اور امام  
 ابو حنیفہ کے قول میں کہ اطمینان فرض نہیں بلکہ یا تو سنت مکررہ ہے یا واجب ہے جبکہ محقق ہے کچھ بھی  
 مخالفت نہیں ہے بلکہ اسی حدیث پر ان کا عمل ہے کہ وہ بھی در صورت ترک اطمینان حکم اعادہ نماز کا تو ہیں  
 محکو ہوا خصوصاً ہے ایسے لوگوں کے حال پر کہ نہ مذہب امام کا سمجھتے ہیں اور نہ کتب حنیفہ کو پہنچتی ہیں ان نہ حدیث کا

مطلب سمجھتے ہیں مگر غرض لگا کے تہجد و ن میں داخل ہونے کی غرض سے امام پر اعتراض کر بیٹھتے ہیں یہ سہ اول گناہ  
ماستقوں کا اسے بہت عیار چوڑا باز آجودان سے شیوہ آزار چوڑا یاد رکھ کر تو اکیس دن رات اور ہٹا لگا چوڑا ہاں سا  
کنہا یہ میرا صحبت اغیار چوڑا راہ سید ہی چل کر اک عالم تجھے اچھا لکھ کر جوری بہترین اسے شیخ یہ فتار چوڑا  
بر مزاری سے تجھے چال ہے کیا اسے رشک مہرہ ساتھ شیریں کے مری جان بلخی کفتار چوڑا قو کہ ہرایہ وغیرہ میں  
لکھا ہے کہ قومہ میں لینے رکوع سے سر اڑھانے کے بعد گناہوں میں نہیں اور یہ مذہب ہے امام اعظم اور محمد کا  
سوا امام اعظم اور محمد نے خلاف کیا اس مسئلہ میں اور حدیثوں کا جو کہ اوپر مذکور ہوئے ہیں اقول سہ حالہ  
جائے گی کس خرابی سے ۱۔ لہذا اور گناہ اس رکابی سے ۲۔ کچھ سمجھ میں آوے یا نہ آوے مگر اس عبارت اور انکسین  
(سوا امام اعظم نے غلات کیا فانی حدیث کا لکھ دیا ضرور ہے اس بحث کا جواب وہی ہے جو سابقہ مذکور ہے بالانہید  
جو نہ سمجھے اور پڑھ لکھا سو کا نہ چوڑے اس کے دماغ میں فتور ہے ومن لم یصل اعدہ نوراً فاما لمن نور فتوا  
ہرایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ دو مسجدوں کے درمیان میں بیٹھنا فرض نہیں اور یہ مذہب امام اعظم اور  
ان کے شاگرد محمد کا ہے سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں غلات کیا ہے اور حدیثوں کا جو پہلے گزیرے آئے  
اس کا جواب وہی ہے جو سابقہ گزیرے آئے کہ ان دونوں حدیثوں سے صریحاً فقہ معلوم ہوتا ہے کہ جو شخص درمیان  
دونوں مسجدوں کے نہ بیٹھے اس کو جیسا کہ نماز پڑھنا چاہی طرح سے پڑھے اور یہ مخالفت مذہب خفیہ نہیں ہے اور اگر  
چیز کے فرض نہ ہونے سے نماز میں یہ نہیں لازم ہے کہ بدو اس کی نماز مکمل ہو جاوے اور حاجت اعادہ کی ضرورت  
نہا جنی لغت اور حدیثوں کی لازم آوے تفصیل اسکی یہ ہے کہ نماز کے افعال خفیہ وغیرہ کے نزدیک چار قسم ہیں  
ایک فرض جیسے رکوع اور سجدہ اور قیام اور قرات قرآن وغیرہ ان کا حکم یہ ہے کہ اگر انکو قصد آچوڑ دیا تو نماز  
اسکی بالکل باطل ہو جاوے گی اور سخت گناہ لازم ہوگا اور اگر سو آچوڑ دیا تو بیکار بھی نماز باطل ہو جاوے گی مگر گناہ نہ ہوگا  
دوسری واجب جیسے التحیات پڑھنا بعد دو رکعت کے اور اخیر رکعت میں اور ترتیب درمیان سورہ فاتحہ اور  
سورت کے یعنی پہلے سورہ فاتحہ پڑھی جاوے اس کے بعد کوئی اور سورت ملانا اور اسی سورہ فاتحہ کا پڑھنا  
اور سورت کا ملانا یہ بھی واجب ہے اور فرض مطابق قرات ہو ان کا حکم یہ ہے کہ اگر انکو قصد آچوڑ دیا تو سخت گناہ  
اور نماز کا اعادہ ضروری ہوگا اور اگر سو آچوڑ دیا تو گناہ نہ ہوگا اور اگر سو آچوڑ دیا تو گناہ نہ ہوگا اور اگر سو آچوڑ دیا تو گناہ نہ ہوگا  
اور اگر کسی نے سجدے سے نہ کیے تو اس پر اعادہ نماز کا لازم ہوگا نیز سجدے سے نہ کیے تو اس پر اعادہ نماز کا لازم ہوگا  
۳۔ تہ باندھنا یا بعد التحیات کے درود پڑھنا یا بعد سورہ فاتحہ کے امین کہنا وغیرہ ان کا حکم یہ ہے کہ اگر کسی نے  
چوڑے سے نماز کر دہ ہوتی ہے اور اعادہ اس کا لازم ہوتا ہے اور اگر قصد آچوڑے کا تو گناہ بھی ہوگا چوڑے  
مستحبات جیسے سات مرتبہ یا نو مرتبہ رکوع اور سجدے میں تسبیح پڑھنا یا بعد التحیات اور دو رکعت پڑھنا وغیرہ ان کا

انکا حکم یہ ہے کہ انکے ادا کرنے سے نماز کامل و مقبول ہوتی ہے اور چوڑنے سے نماز درجہ کمال تک نہیں پہنچتی ہے مگر گناہ  
 نہیں ہوتا ہے اور نہ اعادہ لازم ہوتا ہے۔ ان سب مضامین کی توضیح و تشریح کتب فقہ میں جیسی شروع ہدایہ روحانی  
 شرح و قیام و شروح مفید و شروح کثیر وغیرہ میں منسطور ہے پس اگر درمیان دو مسجدوں کے بیٹھنا یا بعد رکوع کے کھڑا ہونا  
 امام ابوحنیفہ کے نزدیک فرض نہوا تو کیا گناہ ہوا اب نہیں ہے کہ بدون ان افعال کے نماز انکی نزدیک کامل ہو جاتی ہو  
 بلکہ یہ افعال انکے نزدیک یا تو سنت ہو کہ وہ ہیں یا واجب ہیں بر حال انکے چوڑنے سے نماز ناقص ہوتی ہے اور حاجت  
 اعادہ کی پڑتی ہے آپ کو اتنی اختیار تو ہے نہیں کہ فرض اور واجب اور سنت فقہاء کے نزدیک کیا چیز ہیں اور انکے  
 کیا احکام ہیں اور یہ بھی معلوم نہیں کہ فرض نہونا کسی فعل کا اور خیر ہے اور نماز کا بدون اوسکے کامل ہو جانا اور چوڑنا  
 مگر اعتراض کرنے پر تیار ہو جاتے ہیں بے سوتیلے جو کہی میں کیا ایک اوستے ہیں سے قتل کی میرے اوسے تھی تو  
 فکر آٹھ ہر جگہ فضل خدا الیک سیر ہوتا ہے۔ قولہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ شہر والے اگر  
 گاہوں میں اپنے قربانی بھیجیں تو انکو بعد صبح قبل نماز عید قربانی کرنی جائز ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں  
 خلاف کیا ان تین حدیثوں کا پہلے حدیث بخاری اور مسلم میں روایت ہے جناب سے الخ اقول سے سنگدل کا اس  
 بہتر ہے نہیں ہرگز علاج یہ ایسے دیوانے کو زنجیر بپہنایا جاسیے۔ حنفیہ کے نزدیک بھی جس شخص پر نماز عید  
 واجب ہے اوسکو اوسے شہر میں جہاں وہ رہتا ہے قبل نماز کے قربانی نا چاہئے ہے جیسے کہ ان احادیث سے جو اپنے  
 ذکر کی میں ثابت ہوتا ہے اور جس شخص پر نماز عید واجب نہیں جیسے دیہات والے اوسکو بعد طلوع فجر کے قربانی  
 جائز ہے اور اگر شہر میں رہنے والا اپنی قربانی کسی ایسی جگہ بھیجے جہاں نماز عید واجب نہیں اور کسی سے  
 کہہ دے کہ تم ہماری طرف سے فح کر دو تو اوسکو بعد طلوع فجر کے قربانی جائز ہے اوسکی وجہ اس عبارت ہدایہ و ہدایہ  
 واضح ہے کہ لم یضرب فی ذلک مکان الا ضحیۃ یعنی معتبر اس باب میں مکان قربانی کا ہی نہ مکان قربانی کرنے والے کا  
 جتنے لوگ انت فی السواد و الضحیۃ فی المصر بخیر کما اشق الفجر لدخول الوقت یہاں تک کہ اگر ہووے قربانی دیہات میں  
 اور قربانی کرنے والا شہر میں جائز ہے قربانی کرنا بخیر و طلوع فجر کے سبب آجائے وقت کے کیونکہ وقت قربانی کا طلوع  
 صبح یوم النحر سے ہے اور نماز ادا کر لینا پہلے یہ شرط ہے اور ہر گاہ قربانی ایسی جگہ پر ہے کہ نماز عید وہاں نہیں ہوتی تو  
 بدون انتظار نماز وہ جائز ہو جائیگی فی النکس و ہوا و ذاک انت الا ضحیۃ فی المصر و الضحیۃ فی السواد لایخوڑ الا بعد  
 الصلوۃ لعدم دخول الوقت قبل الصلوۃ اور بیچ نکس اس صورت کے معنی یہ کہ قربانی شہر میں ہووے اور حسب قربانی  
 بیرون شہر ہووے نہیں جائز ہے قربانی کرنا شہر میں مگر بعد نماز کے سبب نہ ہو بخیر وقت قربانی کے شہر میں چل  
 ادا سے نماز کے وقال اگر فی فی محقرہ ان کان جیل من اہل السواد و ذلک مصر صلوۃ الاسی و امر الیہ ان یضیحا عنہ  
 فامہ یخوڑ ان ید بخیر عنہ بعد طلوع الفجر وان سافر جیل فامر الیہ و ہم فی المصر ان یضیحا عنہ فامہ لایخوڑ ان ید بخیر عنہ الا بعد الصلوۃ لانا

اور ذکر کیا ہے کہ فی نے اپنے مختصر میں کہ اگر ایک شخص دیہات کا رہنے والا شہر میں نماز عید کے واسطے آوے اور پھر اہل و  
 سبیل سے کہہ آوے کہ تم ہماری طرف سے قربانی کر دینا جائز ہے اور نہ کہ ذبح کر دین اور کسی طرف سے بعد طلوع فجر کے بدو  
 انتظار وقت نماز کے اور اگر سفر کرے کوئی شخص شہر کا رہنے والا اور حکم کر جاوے ایو گروا لون کو کہ قربانی کر دین اور کسی طرف  
 نہیں جائز ہے اور نہ کہ ذبح کر دین اور کسی طرف سے مگر بعد نماز امام کے وحیلہ امیری انذار اور انجیل ان معیت بہاوی خارج شہر  
 فیضی کا جامع انجیل ان الاعتبار مکان الاضحية لینے جو شخص شہر میں ہو اور اس کو منظور یہ ہو کہ قربانی میری عید فجر ہو جاوے  
 اور کے واسطے عید یہ کہ ہو جائے اپنی قربانی کو باہر شہر کی جان نماز عید واجب نہیں ہے پس فی کوئی ذکر نہ کرے اور کسی طرف سے جو طلوع فجر ہو جاوے کہ  
 اعتبار قربانی کی جائے کہ جو نہ الاضحية انکار کا من حیث انما تقدر ببلک لثواب قبل ماضی ایام آخر کا ذکر کا تقدر ببلک لثواب بغیر فی شہر مکان  
 اکل اکل البیج مکان افعال اعتبار باہایت تو دی فی موضع المال من موضع صاحبہ اتی لینے اعتبار کرنا مکان قربانی کا اس وجہ سے کہ  
 کہ قربانی مشابہہ جو رکعت کے اس وجہ سے کہ اگر صاحب نصاب کا جیسے رکعت واجب ہے نصاب ہلاک ہو جاوے نہ رکعت ساقط ہو جاتی ہے اور  
 صاحب قربانی کا نصاب اگر ہلاک ہو جاوے تو قربانی ساقط ہو جاتی ہے اور زکات مین معتبر مکان مال ہو نہ صاحب مال  
 مثلاً اگر صاحب مال ایک شہر میں ہو وے اور مال اس کا دوسرے شہر میں تو زکات دوس مال کی اوسی شہر میں دیا جائے  
 جہاں مال ہے اور وہین کے فقرا پر تقسیم ہوگی نہ اوس مقام پر جہاں صاحب مال ہے پس ایسی قربانی کے ذبح کر دین  
 ہی اعتبار اوس مکان کا ہو گا جہاں وہ قربانی ہے نہ اوس مکان کا جہاں قربانی کرنے والا رہتا ہے پس جب  
 قربانی ایسی جگہ پر ہوئے کہ وہاں نماز عید واجب نہیں ہے یا ضرور اس کو ذبح کر دینا موافق رہاں کے طریقہ کے نہ ہو گا  
 مگر انکہ قربانی شہر میں ہو وے اور بدو نماز کے ذبح نہ کر سکے لہذا اصل اس باب میں کوئی آیت یا حدیث صحیح صحیح ایسی  
 نہیں وارد ہوئی جس سے یہ معلوم ہو کہ باب قربانی میں اعتبار مکان مالک قربانی کا ہے نہ مکان قربانی کا اگر ایسی  
 حدیث یا آیت ہوتی تو بیشک امام پر گفتگو سے اعتراض وارد ہوتی اور یہ جو حدیثیں آپ نے بیان کیں انہیں اور  
 مذہب امام میں کچھ مخالفت نہیں ہے اور نہ بظن نظر قربانی کے امام کا مذہب تو یہ معلوم ہوتا ہے قولہ تبارک و تعالیٰ  
 میں جامع منیر سے نقل کر کے لکھا ہے کہ عقیقہ کرنا شرکی اور زکے دونوں کا مکروہ ہے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا  
 سوا امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا ہے ان حدیثوں کا الخ اقول کہوئے نہ کس طرح سے ترا اعتبار جہوت  
 ثابت کیا ہے میں نے ترا لاکہ با جہوت لا لے یقین کون ترے قول و فعل کا گفتگو تیری جہوت ہے سب کا رو با جہوت  
 کہ بہت حقیقہ کی امام اعظم کی طرف نسبت کرنا بالکل غلط ہے اور ایسی نسبت کرنا اوس کی بدعت ہونے کی انکی طرف اقرار  
 اسے اسے منقول ہے کہ عقیقہ مباح ہے اور ان کے سوا اور ان کے سے لیون سے سنت ہونا اس کا منقول ہے اور ان کے  
 واجب ہونا منقول ہے رحمة الامة فی اختلاف الامة میں مسطور ہے عند الگ و شامعی ہونے مشروعتہ و قال  
 ابو حنیفہ ہی مباحہ ولا اقول انما مستحجہ وعن احمد روایان ان شہر ہما زما سنۃ وراثیۃ انما واجبہ و غیر ہما مباحہ

یعنی عقیقہ کرنا امام شافعی اور مالک کے نزدیک سنت ہے اور کما امام ابوحنیفہ نے کہ یہ مباح ہے نہیں کہتا ہوں میں کہ  
یہ مستحب ہے اور امام احمد سے دور و امتین میں مشہور روایت میں تو سنت ہے اور دوسری روایت وجوب کی ہے اور پسند  
کیا ہے اسکو بعض ضابطہ نے اور مولانا محمد معین ابن شراح مسلم وغیرہ مولانا محمد حسین لکھنوی نہایت البیان فیما قبل و بحرم من الحکام  
میں تحریر کرتے ہیں بداندانہ عقیقہ سنت است نزد امام مالک و شافعی و احمد در مذہب مشہور و بڑا تواتر سے واجب است و اکثر  
احادیث ناظر بر عدم وجوب است الاحادیث کل علام مرتب تعقیقہ و چون اغلب احادیث در آنجا نسبت آن نیز معمول ہے  
باکید سنت است و استحباب خواہ بود و نزد امام ابوحنیفہ عقیقہ سنت نیست امام محمد در موطا گوید کہ مارچنین رسیدہ است کہ عقیقہ  
نرسوم جاہلیت بود و در اول اسلام نیز معمول بود پس ازان نسخ کرد و خیمہ ہر پنج را کہ پیش ازان بود نسخ کرد و صوم رمضان  
ہر صومی را کہ پیش از وے بود و نسخ کرد غسل جنابت ہر غسل را کہ پیش از وے بود و نسخ کرد زکات ہر صدقہ را کہ پیش از وے بود  
چنین رسیدہ است با انتہی و نزد ابن حزم عقیقہ فرض است و بعضی گفتہ اند کہ سنت است بر اسے ذکر سوا انماست چنانچہ  
سن و قتادہ عقیقہ را از جاریہ سنت نمی گویند و حسب توضیح از امام محمد و دیگر کوفین نقل کردہ کہ عقیقہ بدعت است  
در شرح توضیح گفتہ کہ ابن افتراے محض است بر امام اعظم بلکہ از امام اعظم در بعض روایات آمدہ کہ عقیقہ سنت نیست  
ے سنت ثابتہ یا مکتوہ نیست بلکہ مستحب است انتہی اور جامع صغیر میں امام محمد نے ترتیم کیا ہے و لا یحق عن الاعلام ولا  
من الجاریۃ انتہی اس عبارت سے بعض فقہائے نے اشارۃً لکالا کہ عقیقہ مکروہ ہے اسی مضمون کو فتاویٰ عالمگیری  
میں ذکر کیا ہے اور قول اباحت کو بھی نقل کیا ہے پوری عبارت اوسکی یہ ہے العقیقۃ عن الاعلام والجارۃ و ہذا  
ما فی سابع ولادۃ و ضیافۃ الناس و حق شہرہ مباح لاسنۃ ولا واجب کذا فی الوجیز لکدری یعنی عقیقہ فرزند اور دختر  
باطرف سے اور وہ عبارت ہے ہذا ذکر کرنے بکری سے ساتوین روز ولادت کے مع دعوت کرنے لوگوں کے اور سرشدانے  
رنگی کے مباح ہے نہ سنت ہے اور نہ واجب ہے ایسی ہیج وجیز کردری کی ہذا ذکر محمد بن شاذنفل و من شاذلم فیعل  
نہذا الشیرالی الاباحۃ اور ذکر کیا ہے امام محمد نے باب عقیقہ میں کہ جو شخص چاہے عقیقہ کرے اور جو چاہے نہ کرے  
دریہ قول امام محمد کا اشارہ کرتا ہر طرف اباحت کے یعنی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ عقیقہ مباح ہے اوسکا کرنے  
نے میں آدمی مختار ہے و ذکر فی الجامع الصغیر و لا یحق عن الاعلام والجارۃ یعنی جامع صغیر میں امام محمد نے ذکر کیا  
نہ عقیقہ کیا جاوے نہ سپرے اور نہ دختر سے و انہ اشارۃ الی الکراہیۃ کذا فی البدایہ اور یہ اشارہ ہر طرف مکروہ  
عقیقہ کے ایسی ہی بدائع میں آپ آپ ہی ذرا انصاف سے کہیے کہ فتاویٰ عالمگیری سے جس مضمون کو آپ نے  
نقل کیا ہے وہ کمان ہے نہ تو او میں جامع صغیر سے مکروہ ہونا نقل کیا ہے اور نہ میں کراہت کو امام کی طرف  
سرب کیا ہے یا تو آپ کو عالمگیری کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا یا اوسکی عبارت کے مطلب سمجھنے میں قصور ہوا  
۵ زلف محمد کو اسے شوخ دل آزار نہ جیسرہ جی نکل جائیں گے عالم کے خیر دار نہ جیسرہ اب بیان عبارت

تیسویں حج کی قدر ضرورت سے نقل کیے دیتے ہیں جبین اتفاق حق بطور حق موجود ہے وقد ورد فی هذا الباب احادیث کثیرة  
 علی شریعتہما اور اس کا بیان بھی ہے کہ یہ حدیثیں درود ہوں ہیں اب میں بہت حدیثیں کہ دلائل کہتی ہیں اور مشرعی ہوں عقیدہ  
 سکے اور استحقاق سے اس کے ذلک حدیث عائشہ منجہ اور اس کے حدیث ہے عائشہ کی ثالثت اور رسول اللہ عن اللہ من اللہ  
 وعن الجار تہ شاة کہا اور انہوں نے کہ حکم کیا ہو ان حضرت نے پسر کی طرف سے دو بکری کا اور دختر کی طرف سے ایک بکری کا  
 اخر جہ الترمذی وابن ماجہ وابن حبان والبیہقی واللفظ لابن ماجہ یعنی روایت کیا اسکو ترمذی اور ابن ماجہ اور ابن  
 حبان اور بیہقی نے اور یہ لفظ ابن ماجہ کی ہے ومن ذلک حدیث سمرہ مرفوعا اور منجہ دونی حدیث ہے سمرہ کی فرمایا  
 رسول اللہ نے انعام مرتین بقیۃ تنج عنہ فی الیوم السالج ویکن راسہ ویسے یعنی لڑکا رہن ہے ساتھ عقیدہ  
 بکری کے کہ فوج کیجا دے اس کی طرف سے ساتویں روز اور سر منڈایا جاوے اس کا اور زام اس کا رکھا جاوے اور جہ  
 واصحاب اسنن والی کم والبیہقی من حدیث احسن عن سمرہ وحمہ الحاکم وعبد اللہ الترمذی روایت کیا اسکو احمد اور ترمذی  
 اور ابن ماجہ اور ابو داؤد اور تائی اور بیہقی نے بروایت حسن بکری کے سمرہ سے اور تصحیح کی اسکی ترمذی اور حاکم اور  
 شیعہ الحنفی نے ومن ذلک حدیث ام کریم مرفوعا اور منجہ دونی حدیث ہے ام کریم کی کہ فرمایا رسول اللہ میں نے عن انعام شامان  
 وعن الجار تہ شاة یعنی پسر سے دو بکری اور دختر کی طرف سے ایک بکری اخر جہ ابو داؤد وابن ماجہ والنسائی الی کم  
 وابن حبان ودر طرق عند الاربعہ والبیہقی روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد اور ابن ماجہ اور تائی اور حاکم اور ابن  
 حبان نے اور اسکی چند اسناد ہیں نزدیک اصحاب بنن ابیہ اور بیہقی کی ومن ذلک حدیث عبد اللہ بن بریدہ عن ابیہ  
 اور منجہ دونی حدیث ہے عبد اللہ بن بریدہ کی اپنے باپ سے کہ نانی لہجہ بلیتہ اذا ولد لہ احد غلام فوج شاة وطلع رہہ جہا  
 فلما جاہ اسد بالاسلام کنا تنج شاة وحق رہہ وطلخہ بزعفران تے ہم زمانہ کفر و جاہلیت میں جب پیدا ہوتا کسی  
 میان لڑکا فوج کرتا وہ ایک بکری اور آلودہ کرتا لڑکے کے سر کو سائے خون اور اس بکری کے پس جب کہ لایا اسد حل شاة  
 کو تے ہم کہ فوج کرتے تھے بکری اور سر منڈا تے تھے لڑکے کا اور مل دیتے تھے اور سر زعفران اخر جہ ابو داؤد والی کم  
 من حدیث عائشہ روایت کیا اسکو ابو داؤد اور حاکم اور بیہقی نے بروایت عائشہ من ذلک حدیث ابن عباس  
 اور منجہ دونی حدیث ابن عباس ہے ان النبی عن عن الحسن والحسن کیشا کیشا تحقیق کہ ان حضرت عائشہ نے عقیدہ کہ حسن  
 اور حسین کی طرف سے ایک ایک منیہ اخر جہ ابو داؤد والنسائی وحمہ عبد اللہ ابن دقین العید روایت کیا اسکو  
 ابو داؤد والنسائی نے اور صحیح کہا اسکو عبد اللہ ابن دقین العید نے وفي الباب اخبار داؤد زیت خرافہ مذکورہ  
 فی ثلثی نما اور اس باب میں اور بھی حدیثیں ہیں کہ اپنے مقامات میں مذکور ہیں وہی کہا کہ تہند بمشرعہ عقیدہ  
 بل بعضہا تدری غلہ الوجوب اور یہ سب گواہی دیتی ہیں مشروع ہونے عقیدہ پر بلکہ بعض انکی دلائل کرتی ہیں وجوب  
 فان کمین واجبا فلا اقل من ان کیوں سچا بل سنتہ پس اگر نو واجب پس نہیں ہے مگر اس سے کہ ہر وی سچا



بلکہ سنت و علماء اہل سنت و جماعت نے کہا کہ حقیقہ سباح ہے سب سے پہلے اس سبب سے کہ ان حدیثوں سے صاف صریح ثابت ہوا کہ سنت  
 امام کو کہ دونوں نے کہا کہ حقیقہ سباح ہے سب سے پہلے اس سبب سے کہ ان حدیثوں سے صاف صریح ثابت ہوا کہ سنت  
 ہونا معلوم ہوتا ہے تو کہ ہر ایک وغیرہ میں لکھا ہے کہ جب تین رکعت وتر پڑھے تو دو رکعت پڑھ کے سلام نہ پیرے  
 اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا اجماع اقول اس مقام پر صفحہ ۱۱۲ اور صفحہ ۱۱۳ اور صفحہ ۱۱۴ میں آپ نے جو پیش کیا کام کیا  
 اور عوام کو خوب دہوکا دیا صفحہ ۱۱۲ میں عینی وغیرہ سے نقل کر کے کہ ایک رکعت وتر نہیں درست ہے فوراً حکم  
 دے دیا کہ امام اعظم نے خلاف کیا ان پانچ حدیثوں کا اور وہ حدیثیں لکھ دیں جن سے ایک رکعت وتر پڑھنا جائز معلوم  
 ہوتا ہے اور صفحہ ۱۱۴ میں ہر ایک وغیرہ سے نقل کر کے کہ نماز وتر تین ہی رکعت ہے نہ زیادہ نہ کم لکھ دیا کہ امام اعظم نے  
 خلاف کیا ان حدیثوں کا بعد اسکے تین حدیثیں لکھ دیں کہ جن سے نو رکعت اور تیرہ اور پانچ رکعت وتر پڑھنا ثابت ہے  
 اور صفحہ ۱۱۴ میں ہر ایک سے نقل کر کے کہ جب تین رکعت پڑھے تو دو رکعت پڑھ کے سلام نہ پیرے حکم دے دیا  
 کہ امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا اور انہیں کتب صحاح وغیرہ کتب حدیث میں جو حدیثیں  
 موافق مذہب امام اعظم کے ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ دو تین رکعت ہیں بلکہ سلام نہ کم نہ زیادہ آپ کو نہ دکھائی دین  
 اور آثار صحابہ ہی جن سے موافقت مذہب حنفیہ کی ہے آپ کی نظر سے نہ گذرے یا دیدہ و دانستہ فرو گذاشت کیے گئے  
 بلکہ یقین ہے کہ آپ ان احادیث و آثار پر واقف ہوئے ہونگے مگر قصداً فریب دی عوام باین ارادہ کہ لوگ مذہب حنفی کو  
 برا کہیں اور اس کا ثواب آپ کو تاقیام قیامت ملا کرے و اگر داشت کر دیے امتیاز حق و باطل خود ستاؤن کو  
 کہان نہ کیوں نہ فرعون ایک سمجھے سحر اور ارجاز کو چکھ کر نہ منکر ہوئے و چار اگر خفاش طبع و سب نے دیکھا جمعیت  
 خورشید کے اعجاز کو ان احادیث کی جو باطن مخالف مذہب امام اعظم کی ہو معلوم ہوئے ہیں جوابات اور ان مسائل کی  
 تحقیقات کتب حنفیہ میں جیسی شرح معانی الآثار طحاوی کے اور بنیاء ہدایہ کی شرح عینی کی اور فتح القدیر وغیرہ میں  
 تفصیل تمام مذکور ہیں جس کو استوداد و شوق ہو دیکھ لے ہم یہاں وہ احادیث اور آثار جن سے مذہب حنفی موافق ہے  
 نقل کرتے ہیں تا عوام فریب سے محفوظ رہیں اور سمجھ جاویں کہ مذہب امام اعظم بالکل موافق احادیث نبوی و افعال و اقوال  
 حضرات صحابہ ہے اور جو بے سمجھے بوجہ مخالفت کا حکم امام اعظم پر کر دے وہ بیشک گمراہ بے طحاوی نے شرح  
 معانی الآثار میں عام شعبی سے روایت کی سالت ابن عباس و ابن عمر کہ کانت صلوة رسول اللہ ﷺ ثلاثاً  
 عشرة رکعة ثمان و وتر ثلاث و رکعتین بعد الفجر یعنی پونچھ میں نے عبد اللہ ابن عباس اور عبد اللہ ابن عمر کے کیفیت  
 ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی نماز سے بوقت شب پس کہا ان دونوں نے کہ ان حضرت کی نماز شب کو تیرہ رکعت تھی  
 ائمہ رکعت پڑھتے تھے پھر تین رکعت وتر اور دو رکعت سنت فجر بعد طلوع صبح صادق اور عائشہ سے روایت کی کہ ان  
 نبی اللہ ﷺ کی رکعتی وتر تیرہ تھے ان حضرت کہ نہیں سلام پیرتے تھے بعد دو رکعت کے نماز وتر میں بلکہ تین رکعت

ایک سلام سے پڑھتے تھے اور یہی عائشہؓ سے روایت کی کہ کان لیسے اربعاً ثلاثاً کی عن حسن بن وکیل بن محمد بن ابراہیم  
 عن حسن بن وکیل بن محمد بن ابراہیم ثانیاً یعنی تھے اُن حضرت کہ پڑھتے تھے شب کو چار رکعت پس زیورہؓ تو اس کے حسن اور  
 نقول سے یعنی بہت اچھی طرح سے پڑھتے تھے بعد اوسکے پھر چار رکعت ایسی پڑھتے تھے ہر تین رکعت و تر پڑھتے تھے  
 اور یہی ابن عباس سے روایت کی ہے رسول اللہ صلا اور کعب بن علقمہ بن کعب بن قریظ بن کعب بن قریظ بن کعب بن قریظ  
 اُن حضرت نے بعد نماز کے پڑھیں دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت پھر دو رکعت اور یہی حسن  
 محضرہ سے روایت کی وہنا ابابکرؓ یا انقال عمرانی لم اور فقام و صفوا و راہ فعلی ثلاث رکعات لم یسلم الا فی آخرہن  
 یعنی دفن کیا پہنے ابوبکرؓ صدیق کو شب کو پس کہا عمرؓ نے میں نے دو تین پڑھی ہے پس کڑی ہوئی وہ اور ہم پہننے  
 صفت بانہی پیچھے اوسکا پس اراکین تین رکعت نہیں سلام پیرا اگر آخرین اور یہی انسؓ سے روایت کی اور ثورث  
 رکعات یعنی دو تین رکعت ہیں اور یہی ثابت سے روایت کی قال علی بن انسؓ لو ترائنا من ہمینہ ام ولد و عن حماد  
 ثقت رکعات لم یسلم الا فی آخرہن یعنی کہا ثابت نے کہ نماز پڑھی انسؓ نے و تر ہمارے ساتھ میں اوسکے اور اپنے طور  
 اور ام وداون کے پیچھے تین تین رکعت نہیں سلام پیرا اگر آخرین اور یہی ابو الزناد سے روایت کی وہیٹ ہنم  
 ان الوتر ثلاث لایسلم الا فی آخرہن یعنی یاد رکھا میں نے فقہاء بعد اہل مدینہ سے معید بن مسیب اور ہر وہ بلال  
 اور قاسم بن محمد اور ابوبکر بن عبد الرحمن اور خارجہ بن زید اور عبید اللہ بن عبد اللہ اور سلیمان بن یاسر سے  
 یہ سب کہتے تھے کہ دو تین رکعت ہیں نہیں سلام پیرا چار سے مگر اوسکی آخرین اور یہی ابو العالیہ سے روایت کی کہ  
 اصحاب محمد صلا اللہ علیہ وسلم ان الوتر مثل صلوة المغربیندا و تر انہما و تر اللیل یعنی تعلیم کیا یہ صحابہ نے  
 کہ دو تین نماز مغرب کے ہے وہ دو تین دن کی اور یہ دو تین رات کی اور مسند رک حاکم بن عمارؓ سے روایت ہے  
 کان رسول اللہ صلا اللہ علیہ وسلم ثلاث لایسلم الا فی آخرہن یعنی تھے اُن حضرت کہ دو تین تین رکعت نہیں سلام پیرا  
 مگر آخرین اور حسن بن علی اور موطا امام محمد اور کتاب الحج میں عائشہؓ سے روایت ہے کہ کان رسول اللہ لایسلم  
 فی رکعتی الوتر یعنی تھے اُن حضرت کہ نہیں سلام پیرا تھے حج و دو رکعت کی بلکہ تین رکعت ایک سلام سے پڑھتے تھے  
 اور ابن حبان نے روایت کی انہ صلا اللہ علیہ وسلم قام ہم فی رمضان فخط ثمان رکعات و او تر یعنی اُن حضرت نے کہ  
 نماز پڑھی ماہ رمضان میں ساتھ صحابہ کے آٹھ رکعت اور یہ دو تین تین رکعت اور مع طبرانی میں روایت ہے  
 یعنی ابن مسعود ان سعد الوتر یکفہ فقال ما حضرت رکعت و خط یعنی خبر سوچی ابن مسعود کو کہ سعد بن ابی وقاصؓ ایک  
 دو تین پڑھتے ہیں پس کہا اور انہوں نے نہیں کافی ہوتی ایک رکعت سرگز اور مصنف ابن ابی شیبہ میں جس نصیری سے  
 مستدھف روایت ہے اجمع المسلمون علی ان الوتر ثلاث لایسلم الا فی آخرہن یعنی اتفاق کیا اہل اسلام نے اس امر پر کہ  
 دو تین رکعت ہیں نہ سلام پیرا چار سے مگر اوسکی آخرین اور موطا مالک اور صحیح بخاری اور صحیح مسلم اور سنن ابوداؤد

سنن نسائی اور جامع ترمذی وغیرہ میں ابوسلمہ ابن عبدالرحمن سے روایت ہے کہ اسے اس سال عائشہ رضی اللہ عنہا کا سنت صلوة رسول اللہ فی رمضان تھا کہ ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی حدی عشرۃ رکعت یصلی اربعاً ثلاثاً لی غن سنن ابی یوسف تم یصلی اربعاً ثلاثاً لی من جنہن لعل من تم یصلی ثلاثاً تھا اصل اسکا یہ ہے کہ ابو سلمہ نے حضرت عائشہ سے اسکا کیا کہ آن حضرت رمضان میں کھڑے نماز پڑھتے تھے پس کہا اور نہ تو نے کہ نہیں تھے آپ زائد کرتے گیارہ رکعت پر رمضان میں اور نہ غیر رمضان میں یعنی اکثر اوقات گیارہ رکعت پڑھتے تھے پہلے آپ چار رکعت پڑھتے تھے نہایت اٹھنا و تطویل کے ساتھ پھر ایسی اور چار رکعت پڑھتے پھر تین رکعت وتر ادا کرتے اور محمد بن الحسن نے موطا اور کتاب الحج میں امام باقر سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی بعشا والی صلوۃ الصبح ثلاث عشرۃ رکعت ثمان رکعات لعل ثلاث رکعات ابو ترور رکعت الفجر یعنی تھے آن حضرت گیارہ رکعت تھے درمیان نماز عشا و اور نماز فجر کی تیرہ رکعت آٹھ رکعت نفل اور تین رکعت وتر اور دو رکعت سنت فجر اور بھی انہیں دو دنوں میں اور سنن بیہقی میں عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے ابو تر ثلاث ثلاث المغرب یعنی وتر تین رکعت ہیں مثل تین رکعت مغرب کے اور بیہقی نے اسکو مرفوع بھی روایت کیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی یہی فرمایا لیکن سند اسکی ضعیف ہے اور موطا اور کتاب الحج میں ابن مسعود سے مروی ہے ماخرات رکعت یعنی تین کافنی ہے ایک رکعت ہرگز اور انہیں دو دنوں میں ابن عباس سے مروی ہے ابو تر کھٹوۃ المغرب یعنی وتر مثل نماز مغرب کے ہے اسی آئی اختیار مرفوعہ اور آثار موقوفہ سے اور ایسی اور اخبار اور آثار سے کہ کتب حدیث میں مروی ہیں معلوم ہو گیا کہ مذکورہ امام اعظم بھی کہ وتر کی تین رکعت ہیں ایک سلام سے مثل نماز مغرب کے موافق حدیث و طریقہ صحابہ کے ہے اور حنفی نہ ہے کہ صحابہ کا قول اس مقام میں کہ نماز وتر مثل مغرب کے تین رکعت ہر حکم میں مرفوع کے ہے اسوجہ سے کہ کتب اصول حدیث میں صحیح ہے کہ صحابی کا قول ایسے امور میں جو قیاس و اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتا ہو حکماً مرفوع ہے جیسا کہ شرح منجۃ الفکر میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں مثال المرفوع من القول حکماً لا تصری بالحدیث والصحابی الذی لم یأخذ عن الاسر ائلیا سے ما لا یجالی للاجتہاد وفیہ ولا تعلق لہ بعبیان لفعۃ او شرح غریبہ کا لاخبار عن الماضیۃ من بدرا خلق و اخبار الانبیاء و اولائہ کا مللہام و لفتن و احوال یوم القیامت و کذا لاخبار باحصل لفعۃ ثواب مخصوص و عقاب مخصوص و مثال المرفوع من لفعۃ حکماً ان یصلی الصحابی ما لا یجالی للاجتہاد وفیہ فغیر ذل علی ان عندہ عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ قال انشأ فی فی صلوۃ علی فی الکسوف فی کل رکعتۃ اکثر من رکوعین انتہی حال اسکا یہ ہے کہ مثال مرفوع تو فی حکمی کے ہے کہ صحابی ایسا کہ نہ روایت کرتا ہو کتب و علماء بنی اسرائیل سے ایسی بات کہ وہیں اجتہاد کو دخل نہ ہو اور نہ اسکو کچھ تعلق ہو بیان معنی لغوی وغیرہ سے جیسی خبر دینا امور گذشتہ سے احوال اتہاد و خلقت اور اخبار انبیاء سے یا خبر دینا امور مستقبلہ جیسے قصص جن و مہارک اور احوال روز قیامت وغیرہ

اور ایسی خبر دینا اور سننے سے کہ حاصل ہوساتہ فعل اور اسکے ثواب خاص یا عذاب خاص کہ اس عبادت پر مستقر  
 ثواب ہے یا اس فعل میں اس قدر نذیب ہے اور مثال مرفوع فعلی حکمی کے یہ ہے کہ کرے صحابی کوئی ایسا فعل کہ چہا کہ  
 اوہیں نفل نہیں ہے پس صحیح جاوگی عبادت کہ وہ ان حضرت سے ماخوذ ہے اور ایسی اور کتب ہول حضرت میں  
 جیسے شریع النبیہ اور تدریب الراعی اور مقدمہ ابن الصلاح وغیرہ میں مسطور ہے چنانچہ بہت سی عبارتیں متعلق ہیں  
 بحث کی سنی مشکوٰۃ و رد مذہب ماثور میں منقول ہیں جسکو متوق ہو اور سکا مطابق کرے اور تریفا ہر ہے کہ رکعت نماز کی  
 تعداد بیان کرنا یا کیفیت نماز کی بیان کرنا ایسا امر نہیں ہے کہ اجتہاد و قیاس سے معلوم ہو سکے پس جب صحابہ نے  
 باب و ترمین حکم دیا کہ یہ تین رکعت ہیں مثل نماز مغرب کے بالقرور و انون نے اس امر کو ان حضرت سے دریافت کیا  
 ورنہ کیونکر عقل سے حکم ہو سکتا تھا پس قول صحابہ کا اس باب میں مثل قول نبوی کے سمجھا جاو گیا اور یہ قاعدہ  
 کا کہ اقوال و افعال صحابہ حجت نہیں ہیں بیان نہ سنا جاو گیا کیونکہ یہ قاعدہ بشرط صحت اسکے اوں امور میں مجوز نہیں  
 قیاس و اجتہاد کو دخل ہے خلاصہ مرام اس مقام میں یہ ہے کہ در باب و ترمین حضرت علی رضی اللہ عنہ وسلم سے تین رکعت  
 ثابت ہیں ایک رکعت و ترمین رکعت اور تین رکعت ایک سلام سے پڑھنا اور تین رکعت دو سلام سے پڑھنا روایات  
 انکی صحیح ستہ میں موجود ہیں اسوجہ سے صحابہ کا عمل مختلف رہا سعد بن ابی وقاص اور معاویہ سے ایک رکعت پڑھنا  
 ثابت ہے اور عثمان غنی سے روایت ایک رکعت آئی ہے اور ابن عمر سے تین رکعت دو سلام سے ثابت ہیں اس طرح یہ  
 کہ دو رکعت پڑھ کے سلام پیرے اور ایک رکعت پھر پڑھے اور عمر بن الخطاب سے تین رکعت پڑھنا ثابت ہے  
 اور یہی مذہب ابن مسعود کا ہے بلکہ اونکے نزدیک ایک رکعت ناجائز ہے اور بسبب اس اختلاف روایات صحابہ  
 و عمل صحابہ کے اقوال مجتہدین میں اختلاف واقع ہوا کہ الامتہ فی اختلاف الامتہ میں مسطور ہے اقل اکثر کوثر و اکثر  
 احد سے عشرہ رکعت و ادنی الکمال ثلاث رکعات عند شافعی و احمد قال ابو حنیفہ اکثر ثلاث رکعات بجمیعہ و احدہ الاثر  
 علیہما و لا یفص وقال مالک اکثر رکعت قبلہا شفع منفضل عنہا انتہی یعنی ادنے و ترمین کا ایک رکعت ہے اور ایک گیارہ رکعت  
 نزدیک امام شافعی کے اور ادنی کمال و فضلیت کا اونکے نزدیک تین رکعت ہیں اور کہا ابو حنیفہ نے کہ دو تین  
 رکعت ہیں ایک سلام سے نہ زیادتی کیجاوے اور پھر اور نہ کمی کیجاوے اور کہا مالک نے و ترمین ایک رکعت ہے کہ  
 قبل اسکے دو رکعت ہوں جدا ایک رکعت سے یعنی تین رکعت ساتھ دو سلام کے اور شہنشاہی توحفی نے شرح مختصر قیامین  
 ترمین کیا ہے نہ نہایت قوی من حیث النظر لان اکثر لا یجوز اما ان کیون فرضا و سنتہ فلو کان فرضا فان فرض میں  
 الا رکعتین ارشادنا اور بجا و ظہم مجموعہ علی ان اکثر لا کیون آتین و لا ایضا فثبت ان ثلاث و ان سنتہ فلا توجہ  
 الا و لما مثل فی الفرض و الفرض لم یوجد فیہ اکثر الا المغرب و سور ثلاث سنتی یعنی مذہب ہمارا کہ دو تین رکعت ہے  
 قوی ہے بنسبت احد مذہب کے اسوجہ سے کہ وہ حال سے بخالی نہیں نماز و تریفا فرض ہے سنت ہے پس اگر

زمین پر میں فرض نہیں ہے مگر درگت جیسے نماز صبح کی یا تین جیسے نماز عشاء اور غشا اور  
 سب علماء و اہل سنت نے اتفاق کیا ہے اس امر پر کہ وتر نہیں ہے درگت اور نہ چار رکعت پس ثابت ہوئی یہ بات کہ  
 تین رکعت ہی مثل نماز مغرب کے کیونکہ نماز فرض کی کوئی اور صورت سوائے ان تین صورتوں کے شرعاً میں نہیں ہو سکتی  
 اگر وہ سنت ہی نہیں پس پائی گئی کوئی سنت مگر یہ کہ مثل اسکا فرض میں موجود ہے جیسے سنت فجر و سنت مغرب  
 سنت عشاء کے مثل اسکا نماز صبح ہے اور سنت قبل نماز کی مثل اسکا نماز عصر و غشا و ہی اور فرض میں کوئی نماز  
 نہیں ہے مگر مغرب اور وہ تین رکعت ہیں پس لابد و ثر ہی تین ہی رکعت ہوگی اور ایک رکعت یا تین رکعت دو سلام سے کوئی نماز  
 قرآن میں نہیں ہے اگر یہ شبہ ہو کہ نماز تراویح ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے نہ فرض ہے اور نہ سنت ہے پس  
 انحصار کرنا مستثنیٰ کا در حال میں درست نہیں ہے تو اسکا دفع یہ ہے کہ واجب حنفیہ کے نزدیک حکم میں فرض کے  
 پس حال اسکا بحنفیہ حال فرض کا ہے تو کہ ہم یہ ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ نماز جنازہ کی مسجد میں پڑھنا نہیں درست  
 اور یہ مذہب ہے امام اعظم اور ابو یوسف اور محمد کا سو امام اعظم اور اوشکے شاگردوں نے اس مسئلہ میں خلاف کیا  
 حدیث کا پہلی حدیث مسلم میں روایت ہے ابو سلمہ بن عبدالرحمن سے کہ جب وفات ہوئی سعد بن ابی وقاص کی کہا  
 حضرت عائشہ نے داخل ہو کر کچھ جنازہ کے کو مسجد میں تاکہ نماز پڑھوں میں اور پھر پس انکار کیا گیا یہ حضرت عائشہ پر  
 پس فرمایا حضرت عائشہ نے قسم ہے خدا کی نماز پڑھی رسول خدا نے اوپر دونوں بیٹوں بیٹیاؤں کے مسجد میں پڑھیں اور  
 بہائی اوتکے دو سرے حدیث ہوئی روایت ہے ناخ سے اسنے نقل کی عبداللہ بن عمر سے کہ نماز پڑھی گئی اور  
 عمر بن الخطاب کے مسجد میں تیسری حدیث روایت کی ابن ابی شیبہ وغیرہ نے کہ نماز پڑھی جنازہ کی حضرت نے  
 حضرت ابوبکر پر مسجد میں اور حبیب نے نماز پڑھی جنازہ کے کی حضرت عمر پر مسجد میں اقول اللہ سے نفایت ہے  
 وعداوت دو ایک حدیثین جو باہر مخالفت مذہب امام اعظم معلوم ہو میں اور کون پیش کر دینا اور حبیب امام اعظم پر  
 از امام مخالفت کا لگا دینا اور جو حدیثین موافق مذہب امام ہوں ان سے قطع نظر کرنا آپ ہی کا کام ہے کیونکہ منہ  
 شاہ ہیں یہی مقتضی ہے آپ اسلام کا ہر خدا جاننے کس استاذ نے آپ کو پڑھا ہے کہ یہ طریقہ مکرر فرمایا کہ کتابا ہرے و تہ  
 فراز کیا جانے کسی عیار نے سکھائی بات بد کی بناوٹ بہت سی باتوں میں بد پر کہیں جہتی ہے بنائی بات بد ہے  
 مذہب حنفیہ کی تحقیق سینے اور اسکی دلیل لیجئے اور اپنی تقریر بیچو وہ یہ کہ تو مستقل ہو جیسے تحقیق مذہب حنفیہ ہے یا  
 میں یہ کہ نماز جنازہ کی امام اعظم کے نزدیک اگر ادا کر لگا تو ادا ہو جائیگی مگر بلا ضرورت مکرر ہے بعض حضرات کے  
 نزدیک مکرر نہ لگای اور بعضوں کے نزدیک تنزیہی ہے قاسم بن قکلمو نے اول قول کو اختیار کیا ہے اور دوسرے  
 استاذ ابن اللہام نے قول ثانی کو مرجع کیا ہے اور دلیل کہ اس حدیث میں ابن داؤد و سنن ابن ماجہ و مسند  
 میں سے حدیث میں ہے اللہ تعالیٰ سے کہ میں نے نماز پڑھی اور پھر بیت کے مسجد میں پس میں نے کچھ ثواب دیا اور

اس حدیث کی سند میں اگرچہ ایک راوی صالح مولیٰ تو ائمہ ضعیف ہیں مگر صفت اس کا ایسا نہیں ہے جس سے روایت  
 ساقط ہو جاوے بلکہ تحقیق یہ ہے کہ یہ حدیث حسن قابل اعتناء ہے عبارت کتب معتبرہ مع اس کے ترجمہ اور اصل  
 دیکھئے کہ جسے تحقیق مذہب حنفیہ کی اور موافقت اس کی ساتھ قرآن و حدیث مجبوی ثابت و ظاہر ہوتی ہے اور آپ کی  
 تقریر فی ثقت مردود ہوتی ہے شمس الدین ابن القیم تمیز شریعہ ابن تیمیہ زاد المعاد نے ہر فیہا عباد میں تحریر فرمایا  
 لم یکن من ہدیہ الراتب الفلوة علیہ فی المسجد واما کان فیصل علی الجنازة خارج المسجد یعنی نہیں تھا طریقہ مسترد  
 آن حضرت علیہ السلام کا نماز پڑھنا میت پر مسجد میں نہیں تھے کہ نماز پڑھتے جنازہ پر مگر یا ہر مسجد سے  
 درجہ کان احیاناً فیصل علی المیت فی المسجد کما فی علی سیل بن بیضاوی خبیہ فی المسجد وکنتم کما فی ثقت مردود  
 اور کہی آپ نماز پڑھتے میت پر مسجد میں جیسا کہ نماز پڑھتی آپ نے اوپر جنازہ سیل بن بیضاوی کے احادیث کے ہماری  
 مسجد میں لیکن نہ تھی یہ عادت آپ کی و قد روی ابو داؤد فی سننہ حدیث صالح مولیٰ التواتر عن ابی ہریرۃ قد  
 روایت کی ابو داؤد نے اپنے سنن میں روایت صالح مولیٰ تواتر کے ابو ہریرہ سے قال قال رسول اللہ کما ابو ہریرہ  
 کہ فرمایا رسول اللہ نے من علی علی میت فی المسجد فلا تھے کہ یعنی جس نے نماز پڑھی جنازہ پر مسجد میں پس نہیں ہے کہ  
 ثواب اس کی وقد اختلف فی لفظ الحدیث اور تحقیق ختمات کیا گیا ہے عبارت حدیث میں فقال الخلیف فی روایت  
 کتاب السنن لیس کا خلیف بغدادی نے اپنی روایت میں کتاب سنن ابو داؤد کو فی الاصل فلا تھے ظہر میں کتاب  
 بجائے فلا تھے کہ کے فلا تھے علیہ ہے کہ جبکہ مطلب یہ ہے کہ کہ مضائقہ اس کو نہیں ہے وغیرہ مردودہ فلا تھے کہ ابو داؤد  
 خلیف کے اور روایت سنن ابو داؤد نے فلا تھے کہ روایت کی ہے وقد رواہ ابن ماجہ فی سننہ لفظ خلیف لہ تھے  
 اور تحقیق روایت کیا ہے اس حدیث کو ابن ماجہ نے اپنے سنن میں اور لفظ اس کی روایت کی خلیف لہ تھے کہ جبکہ  
 مطلب یہ ہے کہ کہ ثواب اس کو نہ ملے گا وکن قد ضعف الامام احمد وغیرہ ہذا الحدیث وکن ضعیف کہا ہوا حدیث کہ  
 امام احمد وغیرہ نے قال الامام احمد جو ما تفر وہ صالح کہا امام احمد نے کہ اس حدیث کے ساتھ تفر وہ صالح مولیٰ تواتر نے  
 اور سوائے اس کے ابو ہریرہ سے اور کسی نے روایت نہیں کیا وقال ابی ہریرۃ ہذا حدیث فی افراد صالح و حدیث عائشہ  
 اصح منہ و صالح مختلف فی عدالتہ کان مالک مجروح اور کہا بہتی ہے کہ یہ حدیث متفرقات صالح سے ہے اور حدیث عائشہ  
 کی کہ حسین ابن حضرت کا نماز پڑھنا مسجد میں سیل بن جہازی و مردی ہے صحیح زیادہ ہے اس حدیث اور صالح کی عبارت میں  
 اختلاف کیا گیا ہے کہ امام مالک کہ حج اور ظن کرتے تھے صالح پر ثم ذکر عن ابی بکر و عمرانہ علیہما فی المسجد بزرگ  
 بیہقی نے ابی بکر و عمرانہ کے حال کو کہ ان کے جنازہ کے نماز مسجد میں ہوئی قلت کتاب ہون صالح ثقہ فی نفسہ کما قال  
 عیاض بن ابن معین کہ صالح مولیٰ تواتر فی نفسہ ثقہ ہے جیسا کہ عباس نے ابن معین سے روایت کی ہے قال  
 ابن ابی مریم و یحییٰ ثقہ ابی بکر ابن ابی مریم اور یحییٰ نے کہ صالح ثقہ ہے قلت کہ ابن مالک ترکہ کہا میں نے ابو یوسف



امام مالک صحیح کو ترک کر دیا اور ان سے روایت نہ کی پس معلوم ہوا کہ وہ ثقہ نہیں ہیں ورنہ مالک اور یسع روایت  
 ترک نہ کرتے فقال ان مالک اور کہ بعد ان خرف پس کہا کہ امام مالک نے صحیح کو اس زمانے میں پایا کہ وہ خرف ہو گئے تھے  
 اور یسع کیر سنی کے اس کے پیش رو کس میں تھے واقع ہو گیا تھا اسوجہ سے اور انہوں نے ان کو مخرج کیا اور روایت  
 کرنا اور یسع نے ترک کر دیا وقال علی ابن المدینی ہو ثقہ الا انہ خرف و کیر یسع منہ الثوری بعد ان خرف و صالح بن ابی ذؤبیہ  
 عنہ قبل ذلک اور کہا علی ابن مدینی نے کہ صالح ثقہ ہیں مگر یہ کہ بہت سن رسیدہ اور خرف ہو گئے تھے پس سنا اور یسع  
 سفیان ثوری نے احادیث بعد ان کے خرف ہو جانے کے اور ابن ابی ذؤبیہ کا سنا احادیث کا صالح سے قبل خرف  
 کے ہر وہذا الحدیث حسن اور یہ حدیث یحییٰ بن صفا سے سیف بن عیینہ سے الحسن بن علی بن حمزہ سے ہر فائدہ میں روایت  
 ابن ابی ذؤبیہ عنہ و سماعہ عنہ قدیم قبل اختلاف فلما کیوں اختلاف موجبا ازوما حدث بہ قبل الاختلاف لا انتہی لیس تحقیق اس  
 حدیث کی راوی صالح سے ابن ابی ذؤبیہ ہیں اور سنا اور کا احادیث کو صالح قبل خرافت اور اختلاف پیش رو کس  
 اور یسع تہا پس انوکا اختلاف اور کا باعث رز اس حدیث کا جو انہوں نے قبل اختلاف کے روایت کی ہے یہ خدا ہے  
 اس عبارت کا یہ ہوا کہ ہذا اس حدیث کی جس سے خفیہ حکم کر اس کا دیتے ہیں سب قوی اور ثقہ ہیں حرث  
 ابیک راوی صالح مولیٰ تو ائمہ میں حرج کی گئی ہے مگر وہ حرج مضر نہیں ہے اسوجہ سے کہ ان کی عدالت وثقا بہت ہیں  
 کلام نہیں حرث اس قدر کلام ہے کہ وہ آخر عمر میں بوجہ کیر سنی کے ہوش و حواس باختہ و مختلط عقل ہو گئے تھے  
 اور یہ امر اصول حدیث کے کتب میں ثابت ہے کہ ہر شیخ بوجہ کیر سنی کے مختلف عقل ہو جاوے اور ان کی روایتیں قبل  
 اختلاف کے سب مقبول ہیں اور روایتیں بعد زمانہ اختلاف کے مقبول نہیں یسع اسکے کہ ان میں شمال متہو نسیان  
 و اختلاف کا غالب ہے اور نہ ان خوب معلوم ہے کہ یہ حدیث صالح سے ابن ابی ذؤبیہ نے روایت کی اور ابن ابی ذؤبیہ  
 نے صالح سے اور اس زمانے میں افہم کیا ہے جب وہ خرف نہیں ہوئے تھے پس بلاشبہ یہ روایت معتبر حسن  
 ہوگی اور قابل حجت کے ہوگی اور ان حضرت علیہ السلام کا اکثر خبر ان پر مسجد میں نماز پڑھنا اور ان  
 اسکے باہر مسجد کے جانا زیادہ تر مود ہوگا اور قاسم بن قطلوبغا اپنے قتل کے میں لکھتے ہیں قال محمد بن یحییٰ  
 کہ امام محمد نے سوا میں حدیث مالک حدیثا نافع عن ابن عمر انہ قال ما یصلی علی عمر الا فی المسجد خیر ہی مکر مالک نے کہا  
 اور ان نے خبر ہی مکر نافع نے ابن عمر سے کہا اور انہوں نے نہیں نماز پڑھی گئی حضرت عمر پر مگر مسجد میں وقال محمد  
 لا یصلی علی جنازہ فی المسجد و کذلک بلخنا عن ابی ہریرۃ کہ امام محمد نے بعد اس روایت کے نہ نماز پڑھی جاوے  
 جنازہ پر مسجد میں اور مسجدی خبر یحییٰ مکر ابو ہریرہ سے کہا اور انہوں نے مخالفت کی و موضع الجنازہ بالمدریۃ خارج المسجد  
 و موضع الذی کان البنی صلی اللہ علیہ وسلم یصلی علی الجنازہ فیہ اور موضع نماز جنازہ کی مدینہ طیبہ میں بیرون  
 مسجد ہے اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اکثر نماز جنازہ کے کی وہیں اور فرماتے تھے فاذا ان عمل البنی لکما ان



حضرت ہنوتی وروی ابو داؤد الطیالسی اور روایت کیا ابو داؤد طیالسی نے حدیث ابن ابی ذئب عن صالح مولى التوامہ  
 کہا اور ہنوتی نے کہ خبر دی بکوا بن ابی ذئب نے اور ہنوتی نے روایت کی صالح سے قال اور کثرت رجال من اور کثرت البی  
 علیہ السلام واما بکیر اذا جاءوا فلم یجدوا الا ان یصلوا فی المسجد رجوا فلم یصلوا انتہی کہا اور ہنوتی نے کہ دیکھا میں نے  
 بہت سے صحابہ کو اور ان لوگوں کو جنہوں نے مصابحت ابوبکرؓ کی کی تھی کہ جب آئے نماز جنازہ کے واسطے اور نہ ممکن  
 ہوتا اور نہ مگر یہ کہ مسجد میں نماز پڑھیں ٹوٹ جاتے تھے وہ اور نماز مسجد میں نہیں پڑھتے تھے اور ابن الہمام فتح القدیر  
 میں لکھتے ہیں اخرج ابو داؤد ابن ماجہ روایت کیا ابو داؤد اور ابن ماجہ نے عن ابن ابی ذئب ابن ابی ذئب سے  
 عن صالح مولى التوامہ اور ہنوتی نے روایت کی صالح سے عن ابی ہریرہ اور ہنوتی نے روایت کی ابوبکرؓ سے قال قال  
 رسول اللہؐ کہا اور ہنوتی نے کہ فرمایا رسول اللہؐ نے من صل علی میت فی المسجد فلا اجر له جو شخص نماز پڑھیں گا جنازہ پر مسجد میں  
 پس نہیں ملے گا کچھ ثواب اس کو مگر مولى التوامہ ثقہ لکنہ اختلط فی آخرہ اسناد النسائی ابی ابن معین انہ ثقہ لکنہ اختلط  
 فی آخر عمرہ فمن سمع منه قبل ذلک فهو حجة وکلم علی ان ابن ذئب وراوی ہذا الحدیث عنہ سمع منه قبل الاختلاط فوجب قبولہ  
 اور صالح مولى التوامہ ثقہ ہے لیکن آخر عمر میں اختلط الحواس ہو گئے تھے پس جسے اس سے روایت قبل اختلاط کی اس کی روایت  
 قابل قبول کے ہے اور سب اہل حدیث اس امر پر متفق ہیں کہ اس حدیث کے راوی ابن ابی ذئب نے صالح سے قبل اختلاط کے  
 روایت کی ہے پس ضرور سوا قبول کرنا اس حدیث کا وافی مسلم لما توفی سعد بن ابی وقاص قالت عائشہؓ او خلوا بہ المسجد  
 حتی اقبل علیہ فانکر ذلک علیہا فقالت والسر فقد صلی النبیؐ علی ابی بصریہ فی المسجد سہیل واحیہ قلنا اولاً واقعہ حال  
 لا عموم لہا فجز کون ذلک کان بضرورة کونہ کان مشکفاً ووسلم عدمہا فانکارہم وجہ البعثاتہ التابون دلیل علی انہ  
 استقر بعد ذلک علی ترکہ حاصل اسکا یہ ہے کہ وہ جو روایت کی مسلم نے کہ جب وفات ہوئی سعد بن ابی وقاص کی  
 کہا عائشہؓ نے کہ انکا جنازہ مسجد میں لاؤ کہ میں بھی اس پر نماز پڑھوں پس انکار کیا عائشہؓ پر صحابہ نے پس کہا اور ہنوتی  
 کہ تم کیوں انکار کرتے ہو قسم خدا کی نماز پڑھی آن حضرتؐ نے سفیاء کے دونوں پس کے جنازہ پر مسجد میں اس حدیث  
 سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز جنازہ کے مسجد میں پڑھنا درست ہے پس اس کے دو جواب ہیں ایک یہ کہ یہ واقعہ حال  
 اس سے محوم نہیں ثابت ہوتا ہے کیونکہ کہیں آنحضرتؐ سے حکم کرنا ادا کرنے نماز جنازہ کے مسجد میں بطور تشریع  
 عام کے نہیں ثابت ہے جبکہ مخالفت ثابت ہے پس ہو سکتا ہے کہ یہ نماز پڑھنا انکا مسجد میں بوجہ ضرورت  
 اشتکات وغیرہ کے ہوا دوسرے یہ کہ اگر تکلیف کیا کہ وہاں ضرورت تھی پس انکار صحابہ اور تابعین کا حضرت عائشہؓ پر  
 دلیل اس امر پر ہے کہ عمل مستقر بعد اسکے ترک پر ہوا اسبوجہ سے صحابہ نے انکار کیا چاہے یہ کہ امام اعظم وغیرہ  
 نے جو حکم مخالفت کیا اس کی چند دلیلین ہیں اول حدیث من صل علی میت فی المسجد فلا اجر لہ کہ جس سے یہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ نماز جنازہ کے جو شخص مسجد میں پڑھیں گا اس کو ثواب نہ ملے گا اور اس حدیث کی سند میں اگرچہ صالح راوی پر حدیث

کیا گیا ہے مگر بنظر تحقیق وہ حدیث غلط ہو گیا جیسا کہ سابقاً تحقیق ابن قیم و ابن ہمام سے واضح ہو چکا کہ صحاح کی حیثیت  
 اور عداوت میں مشابہ نہیں ہر البتہ ۱۵ آخر عمر میں غلط ہو گئے تھے اور کتب اصول حدیث میں یہ امر محقق ہے کہ ایسے  
 راوی کی روایتیں سب مردود نہیں ہوتی ہیں بلکہ جو روایتیں ان سے قبل اختلاط کے کی گئی ہوں وہ مقبول ہوتی ہیں  
 اور اس مقام میں صحاح سے راوی ابن ابی حاتم ہیں کہ انہوں نے قبل اختلاط صحاح کے روایت کی ہے پس بالضرور یہ  
 روایت مقبول ہوگی دوسری دلیل یہ کہ صحابہ بہت سے جب جگہ نہ پاتے نماز مسجد میں نہ پڑھتے جیسا کہ روایت علیہ  
 سے ثابت ہے تیسرے حضرت عائشہ پر جب انہوں نے جنازہ عبد کو مسجد میں طلب کیا بہت سے صحابہ نے انکار کیا  
 چوتھے یہ کہ ان حضرت علیہ السلام نے فی عمرہ بجزہ و شقص کے کسی اور کے جنازے پر کبھی مسجد میں نماز نہیں ادا کی  
 اور عادت غالبہ آپ کی یہی تھی کہ بیرون مسجد نماز ادا کرتے تھے باقی رہی حدیث عائشہ کی جس میں اوزکا جنازہ مسجد  
 طلب کرنا اور صحابہ منکرین پر رد فرمانا اور ان حضرت کے جنازہ فرزند ان بقیہ پر نماز مسجد میں پڑھ کر بیان کرنا نہ کوہر اوسکا  
 جواب خفیہ کی طرف سے یہ ہو کہ اگر مجوزین عائشہ کے قول سے استدلال کریں تو استدلال اوزکا فاسد ہے اسوجہ سے  
 کہ کسی صحابی کا قول یا فعل جب اور صحابہ اوسمیں مخالفت کریں محبت نہیں ہوتا ہم پس اگرچہ حضرت عائشہ نے اوسکو جائز کیا  
 مگر اور صحابہ نے اوپر انکار کیا پس قول عائشہ کا محبت نہیں رہا اگرچہ شبہ ہووے کہ جب عائشہ نے فعل نبوی سے ہتھکڑا  
 صحابہ نے کیوں سکوت اختیار کیا اور جواب کیوں نہ دیا تو جواب اوسکا یہ ہو کہ چونکہ حضرت عائشہ مجتہدین سے تھیں اور  
 اسے اذنی موافقی اس حدیث کے جوڑ کی طرف مائل تھی اسوجہ سے اور صحابہ نے سکوت کیا کیونکہ صحابہ کی مثل عوام کے  
 یہ عادت تھی کہ ہر وقت ہنگام کریں اور مقابلہ میں مجتہدین کے مسائل اختلافیہ میں رد و قیح کریں پس انکا سکوت  
 اس امر پر دلیل نہیں ہو سکتا ہو کہ انہوں نے بھی موافقت حضرت عائشہ کی کر لی اگر یہ شبہ ہووے کہ اگر اذنی مخالفت  
 کی تھی تو انکو منع کرنا اور مقابلہ کرنا عائشہ سے ضرورتاً تو اوسکو یوں دفع کرتا چاہیے کہ انکار اور مخالفت امور متبادرت  
 اختلافیہ میں خصوصاً مجتہدین کچھ ضرور نہیں ہے اور ایسی حالت میں سکوت کرنے میں کچھ حرج نہیں ہو جیسا کہ

فتح القدیر میں ہے انکار الذی یجب عدم الکوت معہ ہوا لمنکر من المعاصی لا الفصول المجتہد فیہا وہم رضی اللہ عنہم  
لم یکنوا اهل الجاح خصوصاً من ہومن اهل الاجتهاد انتہی اور اگر مجوزین فعل نبوی علیہ السلام سے ہتھکڑا کرنا  
 کہ آپ نے جنازہ فرزند ان بقیہ پر مسجد میں نماز پڑھی تو اوسکا جواب کئی طرح پر ہے اول یہ کہ یہ حدیث ضعیف ہے  
 کہ آپ نے درایک مرتبہ نماز جنازہ مسجد میں ادا کی اور حدیث مخالفت کی جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہو تو یا کم  
 او کتب اصول فقہ و اصول حدیث میں صحیح ہے کہ جب حدیث قوی اور حدیث فعلی میں تعارض و مخالفت واقع ہووے  
 تو حدیث قوی مقدم ہوتی ہے اور اوسکو دوسری حدیث پر ترجیح ہوتی ہے ابوبکر عازی کی کتاب التلخیص و التلخیص  
 میں بحث ذکر طرق ترجیحات میں مسطور ہے الوجہ الاول والثلاثون ان یکن احد الحدیثین قولاً والاخر فعلاً

ابن فی البیان والآن الناس لم یختلفوا فی کون قوله حجة و مختلفوا فی اتباع فعله والان الفعل لا یدل بنفسه على شيء بخلاف  
القول فیکون اقوی انتهى یعنی جو متنبیوں نے وجہ ترجیح کی ہے اسے کہ ایک دو حدیث سے کہ وہ دونوں متعارض ہیں قول  
بنوی ہو اور دوسرا فعل بنوی ہو پس قول آپ کا مرجع ہوگا اسوجہ سے کہ قول بیان احکام شرعیہ میں اربعہ جہات  
فعل سے اور اسوجہ سے کہ قول بنوی کا حجت ہونا اور واجب الاتباع ہونا متفق علیہ ہے اور فعل بنوی کے واجب الاتباع  
ہونے میں اختلاف ہے اور اسوجہ سے کہ فعل نہیں دلالت کرتا ہے بذاتہ کسی حکم پر بخلاف قول کے کہ وہ موضوع ہو واسطے  
بیان حکم کے پس اس مقام میں حدیث مانع کو ترجیح ہوگی حدیث جواز پر دو تفسیری یہ کہ حدیث سنن ابوداؤد وغیرہ  
کی مانع پر دال ہے اور حدیث صحیح مسلم کی جواز پر دال ہے اور کتب اصول حدیث میں مذکور ہے کہ جب دو  
حدیثوں میں اس طرح کا مخالفت واقع ہو تو حدیث مانع پر احتیاطاً عمل اولی ہوگا البتہ جاری نے ترمیم کیا ہے  
لانہ اذا اجمعنا بیحجہ و ما یحکم غلب جانب الخط لان الاثم جمل فی فعل الخطور والاثم فی ترک المباح فکان الترتیب اولى انتهى  
یعنی اسوجہ سے کہ جب جمع ہووے ایک دلیل مباح کرنے والی کسی چیز کو اور ایک دلیل ممنوع کرنے والی اور کو غالب  
نیا جاوے گا طرف مانع کا اس سبب سے کہ ممنوع کی کراہت میں گناہ ہے اور مباح کی چھوڑنے میں گناہ نہیں ہے پس  
رک ایسی چیز کا بہتر ہوگا پس اس مقام میں ہر گاہ حدیث جائزہ سے جواز ادا سے نماز جنازہ کا کسی میں ثابت ہوا  
اور دوسری حدیث سے ممنوع ہونا ثابت ہوا بالضرورة ترجیح دنیا حدیث مانع کا ضرور ہوگا تفسیری یہ کہ حدیث عامہ  
کی صرف ایک واقعہ حال پر دلالت کرتی ہے کہ ان حضرت نے دو ایک دفعہ نماز جنازہ مسجد میں پڑھی اور یہ امر اس سے  
نہیں ثابت ہوتا ہے کہ یہ امر عموماً ہر شخص کو ہر وقت میں جائز ہے کیونکہ کتب اصول میں مذکور ہے کہ واقعہ  
حال میں عموم نہیں ہوتا ہر تحقیق الاصول میں مسطور ہے حکایتہ الفعل لا تعم لان الفعل المحکم فی الواقع علی منفعینہ بحکم الہی علی اکثر  
علیہ وسلم فی الکعبۃ انتهى اور حدیث مانع بطور عموم وارد ہے پس بھروسہ مرجع ہوگی چوتھی یہ کہ کتب حدیث و  
تواریخ سے ثابت ہے کہ مقام نماز جنازہ ان حضرت کے زمانہ میں مسجد بنوی کے باہر مقرر تھا اور ان حضرت اکثر نماز و نماز  
ادا کرتے تھے اور نیز دو ایک مرتبہ کے کہی آپ سے نماز جنازہ مسجد میں نہیں ثابت ہے اور ہر گاہ کہ اگر نماز جنازہ  
مسجد میں بلا کراہت جائز ہوتی آپ اکثر باہر مسجد کے بجائے بلکہ مسجد ہی میں اکثر ادا فرماتے اور بیرون مسجد ایک مقام  
نماز جنازہ کا مقرر فرمائے کیونکہ ہر گاہ کہ نماز جنازہ عبادت ہے اور عبادت مسجد میں بہتر ہے پس آپ کی  
عادت غالبہ و طریقہ مستمرہ پر عمل کرتے ہوئے ایک مرتبہ کے فعل پر عمل کرنے سے اسے وارج ہوگا یا چھوڑنے یہ کہ نماز جنازہ  
فرزدان بقیعہ پر مسجد میں پڑھنا جو آپ سے صادر ہوا محتمل ہے کہ کسی عذر خاص سے ہوا ہو شاید یہ کہ آپ متکلف ہو  
باہر نہ جا سکتے ہوں یا یہ کہ پانی بہتا ہو بیرون مسجد نماز ہو سکتی ہو یا یہ کہ ان کو دفن میں عجلت مناسب ہو اور  
بیرون مسجد جاکر دفن میں تاخیر ہوتی ہو سو اسکے اور بھی بہت سے اعداد و احوالات نکل سکتے ہیں پس باوجود ہر

ان احتمالات کے کیونکہ اس قسم سے جواز بلا کر اہست کا حکم مطلقاً درست ہو سکتا ہے چہنچہ یہ کہ ممکن ہو کہ ایک  
دو ایک مرتبہ نماز جنازہ مسجد میں بیان جواز کے واسطے پڑھنی ہو تو لوگوں کو معلوم ہو جاوے کہ مسجد میں پڑھنے کا  
ذمہ پاک ہو جاتا ہے اور فرض ادا ہو جاتا ہے نظیرین اسکی کتب احادیث میں بکثرت ہیں دیکھئے آپ نے کڑے  
ہو کے پیشاب کرنے سے منع فرمایا ہے اور ایک مرتبہ بیان جواز کے واسطے آپ نے خود کڑے ہو کے پیشاب کر لیا ہے  
ایسی تبد کی طرف رخ یا پشت کر کے پیشاب کرنی یا پانچا نہ پھرنے سے منع فرمایا ہے اور کیونکہ سے بیان جواز کا  
واسطے آپ نے قبلہ رخ ایک مرتبہ پیشاب کیا ہے تفصیل اسکی کتب حدیث صحیح سہ اور اسکی شرح میں موجود  
ہے ایسی اگر دو ایک مرتبہ بیان جواز کے واسطے آپ نے نماز جنازہ مسجد میں پڑھ لی تو اس سے جواز اور سکا  
ثابت نہیں ہوتا اگر کوئی جاہل کہے کہ حدیث جواز کی صحیح مسلم میں ہے اور حدیث نفل کی سنن ابوداؤد میں ہے اور حدیث یحییٰ کے مقدم ہے حدیث  
صحیحین پر مطلقاً تو جواب اسکی یہ کہ تفصیل صحیحین کی صحت باعتبار قوت اسناد کے ہے لیکن فقہان خارجیہ و جہ تریجات اصولیہ حدیث صحیح  
حدیث صحیحین پر مقدم ہوجاتی ہے جیسا کہ شرح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے <sup>۱۱۱</sup> قولہ سہا یہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ  
فرض نماز کی پچھلی دو رکعتوں میں آدمی کو اختیار ہے خواہ چپکا رہے یعنی کچھ نہ پڑھے خواہ پڑھے خواہ سبحان اللہ  
اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا بخاری اور مسلم کی حدیث ابو قتادہ کا اقول ہر  
نہین اسوجہ سے کہ حدیث ابو قتادہ سے اسقدر ثابت ہے کہ آن حضرت علیہ السلام نماز اور عصر کی اول دو رکعتوں  
میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت پڑھتے تھے اور اخیر دو رکعت میں صرف سورہ فاتحہ پڑھتے تھے پس اگر امام اعظم کا مذہب  
یہ ہوتا کہ اخیر دو رکعت میں قرآن کا پڑھنا درست نہیں ہے تو البتہ اس حدیث کے وہ مخالفت قرار دیے جاتے اور انکا  
مذہب تو یہ ہے کہ پچھلی دو رکعتوں میں قرأت قرآن فرض نہیں ہے اگر کچھ نہ پڑھے گا تب بھی فرض ادا ہو جاوے گا  
لیکن قرآن پڑھنے کی سنت ہونے کا اونسے انکار منقول نہیں ہے اور اس حدیث سے اگر مخالفت ہوتا ہے تو اسقدر کہ نہ  
پڑھنا سنت ہے پس درمیان مذہب امام اعظم کے اور اس حدیث کے کیا مخالفت ہوئی ہاں اگر اس حدیث سے  
یہ ثابت ہوتا کہ فاتحہ پڑھنا پچھلی رکعتوں میں فرض ہے یا امام سے یہ منقول ہوتا کہ پچھلی رکعتوں میں فاتحہ پڑھنا سنت  
نہین یا مکروہ ہے تو البتہ مخالفت ہوتی ہے عبارات کتب معتبرہ کو دیکھیے اور امام کی دلیل کو سمجھیے اور اپنی ناانصاف  
اقرار کیجیے کہ امام جو کہتا ہے تو ڈرتا نہیں انجام سے بدروسہ ہوتا ہے ان دن خط غبر نام سے جو بحر این میں  
دنی البیداع یعنی بدائع شرح تحفۃ الفقہاء میں ہے کہ ہذا الخیر مردی عن علی ابن مسعود پر تنخیر حرام سے منقول ہے کہ  
پچھلی رکعتوں میں اختیار ہے قرأت قرآن کرے خواہ تسبیح و تہلیل اور کرے خواہ چپکا کرے یا مردی ہے حضرت  
اور عبداللہ بن مسعود سے و ما لا یدر کہ الازانہ لہ فروع انتہی اور یہ مسئلہ اوس قسم سے ہے کہ جہانک اور حسین  
نہین ہے پس قول صحابی کا ایسے اہل میں حکم میں حدیث مرفوعہ کی جو ماسل اسکا یہ ہے کہ صنعت ابن ابی شیبہ



ہی اور ابن مسعود سے روایت ہے کہ اوں دونوں نے قرآنی الاویسین و سبع فی الاخرین یعنی پڑھ قرآن اول دو  
 رکعت میں اور تسبیح کر اخیر دو رکعت میں اور موطا امام محمد وغیرہ میں علقمہ سے مروی ہے ان عبد اللہ بن مسعود کا ان لا یقرأ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فیہ لانی الاویسین و لانی الاخرین و اذا مضی و صدہ قرو فی الاویسین بفتح الکتاب  
 و سورۃ قمر فی الاخرین شیئا یعنی تحقیق کہ ابن مسعود و بنیین پڑھتے قرآن بھیجے امام کے نہ نماز جبری میں جیسے  
 صبح اور مغرب اور نہ نماز سری میں جیسے ظہر اور عصر نہ بیٹے دو رکعت میں اور نہ پچھلی دو رکعت میں اور جب تنہا نماز پڑھتے  
 تو پڑھتے تھے اول دو رکعت میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت اور بنیین پڑھتے تھے پچھلی دو رکعت میں کچھ اور پڑھا ہر ہے کہ  
 یہ مسئلہ اجتہادی نہیں ہے تا یہ خیال ہووے کہ ان صحابہ نے اپنی اجتہاد سے یہ امر کیا کیونکہ نماز کے ارکان اور سنن وغیرہ  
 اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتے ہیں اور مجتہدین اس بات میں عقل کو دخل نہیں دے سکتے ہیں اور سابقہ شرح مجتبہ وغیرہ کی  
 عبارت سے معلوم ہو چکا کہ قول اور فعل صحابی کا ایسا کہ اجتہاد کو اور سہین مداخلت نہ ہو محمول ہے اس امر پر کہ انہوں نے  
 ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس امر کو سیکھا ہوگا کیونکہ صحابی کی شان سے بعید ہے کہ بغیر دریافت کرنے ان حضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے امور اپنی عقل سے کرنے لگے پس ثابت ہوا کہ پچھلی دو رکعت میں اختیار ہونا درمیان اسکے کہ  
 قرآن پڑھی یا سبحان اللہ کی یا چھپکا کڑا رہے اور وراثت قرآن کا ضروری اور فرض ہونا جو ان صحابہ سے منقول ہے حکم میں  
 حدیث مرفوعہ کے ہے اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اسی وجہ سے امام عظیم نے حکم دیا کہ پچھلی رکعتوں میں  
 قرآن پڑھنا فرض نہیں ہے بلکہ نمازی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے باقی رہی حدیث ابوقتادہ وغیرہ  
 اور اسکے موافق امام بھی پچھلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ پڑھنا سنت کہتے ہیں موطا امام محمد میں مرفوعہ ہے السنۃ ان تقرؤ  
 فی الفرضین الاوّلین بفتح الکتاب و سورۃ و فی الاخرین بفتح الکتاب وان لم تقرؤ فیہما اجزا کہ وہن سبحان  
 اجزا کہ وہن قول ابی حنیفہ انتہی یعنی سنت یہ ہے کہ پڑھی تو فرض کی اول دو رکعت میں سورۃ فاتحہ اور کوئی سورت  
 یا پچھلی رکعتوں میں سورۃ فاتحہ فقط اور اگر نہ پڑھیگا تو پچھلی رکعتوں میں کافی ہوگا چھپکا اور اگر سبحان اللہ کہ لگا ان قول  
 کافی ہوگا چھپکا اور یہ قول ہے امام ابو حنیفہ کا اور حلیہ اجمعی شرح منیۃ المصلیٰ میں محیط رضی اللہ عنہ سے منقول ہے  
 فی ظاہر الروایۃ ان القراءۃ سنۃ فی الاخرین و وسیع فیہا ولم یقرؤ کمین سبھا و ردی الحسن عن ابی حنیفہ انہا فیضا واجبہ تھے  
 تو ترکہا سبھا نہ سجدہ نہ سہو انتہی یعنی ظاہر روایت امام عظیم سے یہ ہے کہ قرآن پڑھنا پچھلی دو رکعت میں سنت ہے اور اگر  
 صرف سبحان اللہ کہ لگا ان دونوں میں اور نہ پڑھیگا قرآن نہ گنگھا کہ ہوگا یعنی یہ لگھا کہ جسے ترک فرض اور واجب سے ہوتا  
 اور روایت کیا ہے حسن ابن زیاد نے امام سے کہ قرآن پڑھنا پچھلی رکعتوں میں واجب ہے نہایت شک کہ اگر حضور دیکھا اسکو اور حضرت  
 سبحان اللہ کہ لگا یا چھپکا کڑا رہیگا تو سجدہ سہو لازم ہوگا ایسے مقام کہ نہ ہو وود اعتراض کرنے والو ذرا ہوش سے ان عبارت کو  
 اور ایسی اور عبارت کتب حنفیہ کو دیکھو اور اپنے اعتراض میں مہمل سے توبہ کرو اور اس قول کو یاد رکھو کہ ایسی چیز کی کسی کو کیا پکارا

یہ یاد رہے وہ بھی نہ کل باؤ لگانا اس درمیان میں کہ سن و فاضل ۴ سیاد کر کے آج کل باؤ لگانا ہوگا۔  
 غصہ کی کتاب میں لکھا ہے کہ تکبیر تحریمہ کے وقت مرد و زن کا نون تک ہاتھ اڑھائے اور یہ نہ سبب ہر امام اعظم کا ستر امام  
 اس مسئلہ میں خلافت کیا ان تین حدیثوں کا احوال سے تاحقی یہ توافیق میں آنا نہیں اچھا ۴ آپس میں سختی کے لانا نہیں  
 جو تیر نظر سے جگر اور دل کو اور آدھے ایسے کی نگاہوں میں آنا نہیں اچھا ۴ ہر دو آفسوس آپ کی بربادی جیسے اور نہ ہر  
 ہر کام اور آپ کی ان حرکات جہلانہ و متعصبانہ سے تعجب ہوتا ہے اشد رے نفسانیت اور پھر اوپر دعوے حقانیت  
 جو حدیثیں کا نون تک ہاتھ اڑھانے کی بات میں وارد ہیں اور حنفیہ کے مولف ہیں اور کتب صحاح ستہ وغیرہ و ناسخہ میں  
 اور اس سے مالا مال ہیں وہ آپ کو نہ سوچیں صرف دو تین حدیثیں جو بقایا برقی لفظ ہیں نظر پر گزریں تو آئنگے کہو یہ اور کلام  
 لگا کے سینے صحیح مسلم میں واصل بن حریس سے روایت ہے ان ابیہی علیہ السلام رفع ید یرحمن رخل فی الصلوۃ و کبر و رفعہما  
 خیال اذیہ یعنی تحقیق ان حضرت علیہ السلام نے اڑھایا دونوں ہاتھوں کو جب کہ داخل ہوئے نماز میں اور تکبیر کی  
 اور رکعہ دونوں ہاتھ کو بوقت اڑھانے کے مقابل دونوں کان کے اور یہی حدیث سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور ترمذی  
 اور سنن دارقطنی وغیرہ میں بھی موجود ہے اور یہی صحیح مسلم میں مالک بن انور سے روایت ہے ان رسول اللہ کان اذا  
 کبر رفع ید یرحمن یعنی تھے آن حضرت علیہ السلام جب تکبیر تحریمہ کہتے اڑھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو  
 یہاں تک کہ برابر دونوں کان کے کر دیتے اور یہی صحیح مسلم میں مالک سے روایت ہے انہ را علیہ السلام رفع ید یرحمن  
 تھے نمازی بہا فروع اذیہ یعنی دونوں نے دیکھا کہ آن حضرت کو کہ اڑھاتے آپ نے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ مقابل کر دیا  
 دونوں کان کے کناروں کے اور مسند امام احمد اور مسند احمد بن راہویہ اور سنن دارقطنی وغیرہ میں براہین غازیہ سے مروی ہے  
 کان رسول اللہ اذا رفع ید یرحمن تھیں تھیں انہما ہذا اذیہ یعنی تھے آن حضرت کہ جب نماز پڑھتے اڑھاتے دونوں ہاتھوں  
 یہاں تک کہ ہوجاتے دو انگلیوں کے مقابل دونوں کان آپ کے اور مسند رک حاکم اور سنن دارقطنی اور سنن بیہقی میں انس سے  
 روایت ہے راست رسول اللہ علیہ السلام کبر فی ذی باہا ۴ اذیہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کو کہ تکبیر تحریمہ کہی اور  
 ہاتھ اڑھایا پس مقابل کیا اپنے دونوں انگلیوں کو دونوں کان کے اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن نسائی  
 مالک بن انور سے روایت ہے راست ابیہی علیہ السلام رفع ید یرحمن اذ کبر و اذ رکع و اذ ارفع راسہ من الارکوع  
 تھے بلع بہا فروع اذیہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کو کہ اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ کو جب کہ تکبیر تحریمہ کہتے اور جب کہ رکع  
 کرتے اور جب کہ رکع سے سر اڑھاتے یہاں تک کہ ہوجاتے اوت دونوں کو مقابل کناروں کان کے اور کھادی تھے شرح معانی الآثار  
 میں براہین غازیہ سے روایت کی کان البقی علیہ السلام اذ کبر لا تفلح الصلوۃ رفع ید یرحمن تھیں تھیں انہما ہذا اذیہ  
 سنن تھیں اذیہ یعنی تھے آن حضرت کہ جب تکبیر کہتے تھے شرع نماز میں اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ ہوتے  
 دونوں انگلیوں کے قریب دونوں کان کے نیچے کے کناروں کی اور یہی کھادی تھے واصل سے روایت کی انہما ہذا اذیہ علیہ السلام



مقابل کا قانون کے اور کے گناہوں کے ہو دین اور دونوں انگوشے کا قانون کے پیچہ کنارے کے مقابل ہو دین اور دونوں کی برابر مؤثر ہوں کے ہو دین اور ساتھ اسی طریقے کے تعبیر دین ہے امام شافعی نے درمیان روایات حدیث کے لیے اور روایتوں میں جنہیں کا قانون نکلتا اور اسی پر اور دونوں روایتوں میں جنہیں مؤثر ہوں نکلتا اور اسی پر کیا ہے پس اچھا سمجھا اس تقریر شافعی کو علماء نے اور توفیق کی اسکی اور سبھی حاصل ہے اس عبارت ملہ اللہ لا جو غیری کا حاشیہ ہمارے میں مذہبنا

و مذہب الجاہل ہر انہ یرفع یدہ حد و مشکبہ بحیث یمازکی اطراف اصنافہ غرض اذنیہ و ابہا ماہ تجمعی اذنیہ و رخصہ و مشکبہ و ہر جمیع اثناعشر بین الروایات فلا اختلاف بینا و بینہ فی تحقیقہ کی تحقیق علیہ السلام لا لکتب انتہی اور بعض خفیہ کہتے ہیں کہ دونوں حدیثیں یعنی مؤثر ہوں تک ہاتھ اور اسی کے اور کا قانون نکلتا اور اسی کے کی صحیح ہیں اور اختلاف احوال پر محمول ہیں کہ کہی کی صحیح نے مؤثر ہوں نکلتا اور اسی کے اور کہی کا قانون تک پس اس باب میں وسعت ہے اور عمل و دونوں پر درست ہے علی قاری سند لازم

شرح مسند الامام میں لکھتے ہیں الاثرانہ علیہ السلام و مسلم کان یرفع یدہ من غیر تعقید الی مبتدئہ خاصۃ قاضیا کا قانون یرفع یدہ الی حیال مشکبہ و احیاناً مالی تجمعی اذنیہ انتہی یعنی اظہر ہے کہ ان حضرت ہاتھ اور اسی کے میں کسی طریقہ خاصہ کے مفید ہے بلکہ کہی مؤثر ہوں تک اور اسی کے اور کہی کا قانون تک پس جس صحابی نے جو دیکھا اسکے موافق روایت کر دیا اور چنی شہا

ہر ایہ میں لکھتے ہیں قلت لاحاقہ الی ہذہ التکلیفات و قد صح الخیر فیما قلنا و نبیا قاضی فی اختار اثناعشر حدیث الی حمید و اختار اصحابا حدیثہ و اثناعشر انتہی یعنی نہیں ضرورت ہے ان تکلیفات کی لیتے حدیث ابو حمید کو قدر پر محمول کرنے کی جیسا علی وی نے لکھا ہے اور تحقیق صحیح و ارد ہوئی حدیث موافق ہمارے مذہب کے اور موافق مذہب شافعی کے پس ان دونوں اختیار کیا حدیث الی حمید کو اور ہم نے اختیار کیا حدیث و اثناعشر کو اور یہی معنی لکھتے ہیں قال ابو عمر بن عبد البر اختلاف

عن ابی بنی علیہ السلام و عن الصحابہ و من بعدہم فی کیفیت رفع الیدین فردی انہ کان یرفع فوق الاذنین و روی انہ

انہ کان یرفع حدو اذنیہ فردی عنہ انہ کان یرفعھا حدو مشکبہ و روی عنہ انہ کان یرفعھا الی صدرہ و لکھا آثار محفوظہ مشہور انتہی یعنی لکھا ابن عبد البر انکی نے کہ مختلف ہو میں روایتیں ان حضرت سے اور صحابہ اور تابعین کے کیفیت ہاتھ اور اسی میں پس ایک روایت میں ہے کہ کا قانون کے اور تک اور اسی کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل دونوں کا قانون کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل مؤثر ہوں کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل سینے کے ہاتھ اور اسی کے اور ایک روایت میں ہے کہ اور ثابت اور مشہور ہیں بعد اسکے یعنی نے لکھا و ہذا یدل علی التوسل فی ذلک انتہی یعنی یہ اختلاف روایت

کرتا ہے اس امر پر کہ اس باب میں وسعت ہے اور اختلاف احوال پر ان روایتوں کا اختلاف محمول ہے خلاصہ امام نے کہ یہ کہنا کہ مذہب خفیہ کا خفیہ حدیث کے ہے اور یہ کہنا کہ حدیث میں صرف مؤثر ہوں نکلتا اور اسی کا ثابت ہے نہ کہ کسی محض مخالف ہے ان الیہ یہ بعض خفیہ لکھتے ہیں کہ وقت ہاتھ اور اسی کے دونوں انگوشوں سے کا قانون کو چوڑے جیسا کہ و قاضی اور قاضی خان بعد تعارضات النوازل اور غیر یہ میں مذکور ہو سکتا ان روایات حدیث میں نہیں ہے

ہی اور ابن مسعود سے روایت ہے کہ اول دنوں نے اقرانی الاولیین و سجد فی الاخرین یعنی پڑھ قرآن اول دو  
 رکعت میں اور تسبیح کر اخیر دو رکعت میں اور مولانا امام محمد وغیرہ میں عشقہ سے مروی ہے ان عبد اللہ بن مسعود کان لا یقرء  
 خلف الامام فیلکب غیرہ دنیا یافت فیہ لانی الاولیین و لانی الاخرین و اذا صل و جدہ ترقی لاولیین بفتح الکتاب  
 و سورۃ ولم یقرانی الاخرین شیئا یعنی تحقیق کہ ابن مسعود نہیں پڑھتے قرآن پیچھے امام کے نہ نماز جہری میں جیسے  
 صبح اور مغرب اور نہ نماز سری میں جیسے ظہر اور عصر نہ پہلے دو رکعت میں اور نہ پچھلی دو رکعت میں اور جب تنہا نماز پڑھتے  
 تو پڑھتے تھے اول دو رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت اور نہیں پڑھتے تھے پچھلی دو رکعت میں کچھ اور پڑھا ہر ہے کہ  
 یہ مسئلہ اجتہادی نہیں ہے تاہم خیال ہووے کہ ان صحابہ نے اپنی اجتہاد سے یہ امر کیا کیونکہ نماز کے ارکان اور سنن وغیرہ  
 اجتہاد سے معلوم نہیں ہو سکتے ہیں اور مجتہدین اس بات میں عقل کو دخل نہیں دیتے ہیں اور سابقہ تسبیح و غیرہ کی  
 عبارت سے معلوم ہو چکا کہ قول اور فعل صحابی کا ایسا کہ اجتہاد کو اور ہمیں مراعات نہ ہو محمول ہے اس امر پر کہ انہوں نے  
 ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے اس امر کو سیکھا ہوگا کیونکہ صحابی کی شان سے بعید ہے کہ بغیر دریافت کرنے ان حضرت  
 صلے اللہ علیہ وسلم سے ایسے امور اپنی عقل سے کرنے لگے پس ثابت ہوا کہ پچھلی دو رکعت میں اختیار نہ ہونا درمیان اسکے کہ  
 قرآن پڑھی یا سبحان اللہ کی یا چیکا کذا ہے اور قرأت قرآن کا ضروری اور فرض ہونا جہاں صحابہ سے منقول ہے حکم میں  
 حدیث مرفوعہ کے ہی اور ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اسی وجہ سے امام عظیم نے حکم دیا کہ پچھلی رکعتوں میں  
 قرآن پڑھنا فرض نہیں ہے بلکہ نمازی کو اختیار ہے چاہے پڑھے چاہے نہ پڑھے باقی رہی حدیث ابو قتادہ وغیرہ  
 اونسے موافق امام ہی پچھلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ پڑھنا سنت کہتے ہیں مولا امام محمد بن یزید سے مروی ہے ان تقرؤ  
 فی الفرضین الاولیین بفتح الکتاب و سورۃ و فی الاخرین بفتح الکتاب و ان لم تقرؤ فینما اجزاک و ان سجدت  
 اجزاک و سجدت الی حنیفۃ انتہی یعنی سنت یہ ہے کہ پڑھی تو فرض کی اول دو رکعت میں سورہ فاتحہ اور کوئی سورت اور  
 پچھلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ فقط اور اگر نہ پڑھیگا تو پچھلی رکعتوں میں کافی ہوگا کھلو اور اگر سبحان اللہ کہ لگا ان دونوں  
 کافی ہوگا کھلو اور یہ قول ہے امام ابو حنیفہ کا اور حنیفۃ الحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں محیط رضی اللہ عنہ سرخسی سے منقول ہے  
 فی ظاہر الروایۃ ان القراءۃ سنتہ فی الاخرین ولو سج فینما ولم تقر ولم یکن شیئا و مروی الحسن عن ابی حنیفہ انہ فیما واجبتہ تھے  
 لو تکرر ما سجد ما لم یسجد و انتہی یعنی ظاہر روایت امام عظیم سے یہ ہے کہ قرآن پڑھنا پچھلی دو رکعت میں سنت ہے اور اگر  
 صرف سبحان اللہ کہ لگا ان دونوں میں اور نہ پڑھیگا قرآن نہ گنہگار ہوگا یعنی اب گنہگار جسے ترک فرض اور واجب سے ہوتا ہے  
 اور روایت کیا ہے حسن ابن زیاد نے امام سے کہ قرآن پڑھنا پچھلی رکعتوں میں واجب ہے یا نہ شک کہ اگر چہ پڑھ لگا اسکو اور اگر نہ  
 سبحان اللہ کہ لگا یا چیکا کذا ہوگا تسبیحہ سہولاً لازم ہوگا اسے اتمام کرنے و خود و اعتراض کرنے و انوار ہوش سے ان عبارت کو  
 اور ایسی اور عبارت کتب حنفیہ کو دیکھو اور اپنے اعتراض مہمل سے تو یہ کہ و اور اس قول کو نہ کر کے اسے پڑھ لگا دیا

یہ یاد رہے وہ بھی نہ کلی یاد کیا اس وارد کائنات میں سن امیر خاں کا کیا کر کے آج کل یاد کیا ہوگا نہ ہوگا۔  
 فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ کبیر تحریر کیے کے وقت مرد و نون کا نون تک ہاتھ اڑھائے اور نہ خود ہیٹ پر امام عظیم کا سوراخ نام لکھا  
 اس مسئلہ میں خلافت کیا ان تین حدیثوں کا اقول نہ تا حق یہ تراغیظ میں انہیں اچھا ہے اس میں سخن ارجح کے لانا نہیں چاہیے  
 جو تیر نظر سے جگر اور دل کو اڑا دے ایسے کی نگاہوں میں ہمارا نہیں اچھا ہے کبیر جو افسوس آپ کی بربادی محبت اور زور و مقام  
 ہوتا ہے اور آپ کی ان حرکات مجاہدانہ و متعصبانہ سے تعجب ہوتا ہے اتر رہے فضا نیست اور پڑا و سپر و عوے حقانیت  
 جو حدیثیں کا نون تک ہاتھ اڑھانے کی بات میں وارد ہیں اور حنفیہ کے موافق ہیں اور کتب صحاح ستہ وغیرہ و آثار حدیث  
 اور سنہ مالا مال ہیں وہ آپ کو نہ سوچیں صرف دو متین حدیثیں جو ربط پر مخالف ہیں نظر پر گلیں ذرا آنکھ کو لیے اور کان  
 لگا کے سینے صحیح مسلم میں واکل بن حجر سے روایت ہے ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیر حین دخل فی الصلوۃ و کبر و رفع یدیر  
 خیال اذینہ یعنی تحقیق ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اڑھایا دونوں ہاتھوں کو جب کہ داخل ہوئے نماز میں اور کبیر کی  
 اور کہا دونوں ہاتھ کو بوقت اڑھانے کے مقابل دونوں کان کے اور یہی حدیث سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور صحیح طبرانی  
 اور سنن دارقطنی وغیرہ میں بھی موجود ہے اور بھی صحیح مسلم میں مالک بن الحویرث سے روایت ہے ان رسول اللہ کان اذا  
 کبر رفع یدیر حتی یجاذی بہا اذینہ یعنی تھے ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کبیر تحریر کیے اڑھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو  
 یہاں تک کہ کبیر ابر دونوں کان کے کہ دستے اور بھی صحیح مسلم میں مالک سے روایت ہے انہ راہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم کبر  
 حتی یجاذی بہا فروع اذینہ یعنی دونوں نے دکھا ان حضرت کو کہ اڑھائے آپ نے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ مقابل کر دیا  
 دونوں کان کے کناروں کے اور مسند امام احمد اور مسند احمد بن راہویہ اور سنن دارقطنی وغیرہ میں براہ بن عازب سے مروی ہے  
 کان رسول اللہ اذا صلی رفع یدیر حتی تلکون ابہا ماہ خدا اذینہ یعنی تھے ان حضرت کہ جب نماز پڑھتے اڑھاتے دونوں ہاتھوں کو  
 یہاں تک کہ ہو جاتے دو انگلیں مقابل دونوں کان آپ کے اور مسند رک عاکم اور سنن دارقطنی اور سنن بیہقی میں انس سے  
 روایت ہے راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبر فی ذی باہامیہ اذینہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کو کہ کبیر تحریر کی اور  
 ہاتھ اڑھایا پس مقابل کیا اپنے دونوں انگلیوں کو دونوں کانوں کے اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن ابی یوسف  
 مالک بن الحویرث سے روایت ہے راست البنی صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیر اذ کبر و اذ رکع و اذ ارفع راسہ من الركوع  
 یعنی با فروع اذینہ یعنی دیکھا میں نے ان حضرت کو کہ اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ کو جب کبیر تحریر کیے اور جب رکوع  
 کرتے اور جب رکوع سے سر اڑھاتے یہاں تک کہ ہو جاتے اون دونوں کو مقابل کناروں کان کے اور صحیحی نے شرح صحابی لائے  
 میں براہ بن عازب سے روایت کی کان البنی صلی اللہ علیہ وسلم اذ کبر لا تفلح الصلوۃ رفع یدیر حتی تلکون ابہا ماہ قریب  
 من تکتی اذینہ یعنی تھے ان حضرت کو جب کبیر کیے تھے شروع نماز میں اڑھاتے تھے دونوں ہاتھ اپنے یہاں تک کہ جوتے  
 دونوں انگلیوں قریب دونوں کان کے نیچے کے کناروں کی اور بنی عماری نے واکل سے روایت کی البنی صلی اللہ علیہ وسلم



قرآنہ یسوع پر یہ جزا و ذنیہ یقیناً آیا میں ان حضرت کے پاس پس دیکھا آپ کو کہ اوٹھاتے تھے دونوں ہاتھوں کو مقابلہ و نون کان  
 ان احادیث سے جو یہ ساندہ معتبرہ کتب معتد بہین موجود ہیں ضعیفہ کا نہ سب بخوبی ثابت ہوتا ہے پس جو شخص کے کہ ضعیفہ  
 نہ سب اس بحث میں احادیث کے خلاف ہی وہ جو تا ہی باقی وہ حدیثیں جنہیں یہ مروی ہے کہ ان حضرت ہاتھوں کو مؤثر ہوں  
 اوٹھاتے تھے جیسے حدیث ابو حمید ساعدی جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے اور حدیث ابن عمر جو صحیحین میں مروی ہے  
 انکی صحت میں کسی کو شک و گمان نہیں ہے لیکن بعض ضعیفہ او سکو حالت عذر پر چل کر کہتے ہیں جبکہ طحاوی نے تحقیق نام لکھا ہے  
 اور مستند ساتھ حدیث داخل کے جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے کیا ہے کیونکہ اس میں یوں وارد ہے کہ میں ان حضرت  
 کے پاس حاضر ہوا پس دیکھا آپ کو کہ ہاتھ اوٹھاتے تھے کانوں تک بعد اسکے دوسرے سال ایام سر میں آپ کے پاس  
 حاضر ہوا اور وہ لوگ یعنی صحابہ سب بروی کے جادین اوٹھتے تھے اور چاروں کے اندر ہاتھ اپنے مؤثر ہوں  
 اوٹھاتے تھے اس سے معلوم ہوا کہ مؤثر ہوں تک ہاتھ اوٹھانا سب عذر مروی کے تھا ہی حاصل ہے اس عبارت طحاوی  
 الرفع الی المنکبین کان بعد لان وائل قال ثم انبث من العام مقبل علیہم الا کتبہ البرانس فکانوا یرفعون ایدہم فیما و اشار  
 شریک الی صدرہ فاحضر وائل بن حجر فی حدیثہ ہذا ان رفعہ الی مناکبہم اما کان لان ایدہم تحت المنکب و اخبر انہم کانوا یرفعون  
 اذا کان تحت ایدہم لیست فی شایع الی حد و اذا انہم فاعلمنا رواۃ کلہما فجلینا الرفع اذا کان تحت الیدان فی المنکب بعلتہ البرد  
 الی شقی ما یستطاع الرفع الیہ و ہوا المنکبان و اذا کانتا بایمتین یرفعہما الی الاذنین کما فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی  
 اور بعض ضعیفہ کہتے ہیں کہ ان دونوں حدیثوں میں کچھ مخالفت نہیں ہے کیونکہ جب کوئی شخص کانوں تک ہاتھ اوٹھا دے گا  
 اس طرح ہر کہ دونوں انگلیوں کان کے نیچے کے کنارے کے مقابل ہوں کہ قید ہاں کی ہتھیلی مؤثر ہوں کے مقابل رہیگی  
 پس یہ بھی اوس پر اطلاق ہو سکتا ہے کہ اسنے ہاتھ مؤثر ہر تک اوٹھا یا کیونکہ ہاتھ تو نام ہے اور انگلیوں سے آخرت نہ صرف  
 اور انگلیوں کا اور تصریح اسکی روایت وائل میں سنن ابوداؤد میں موجود ہے کہ انہوں نے دیکھا ان حضرت کو کہ اوٹھاتے  
 آپ نے دونوں ہاتھ اس طور پر کہ مقابل مؤثر ہوں کے ہو گئے اور انگلیوں کانوں کے مقابل ہو گئے ہی چھل ہے اس  
 عبارت فتح القدیر کا ولا معارضۃ فان محاذۃ السجین بالابہا میں مستوع حکایتہ محاذۃ الیدین بالمنکبین و الاذنین ان  
 طرف الکف مع الرفع محاذی المنکب او قیاریہ الکف نفسہ محاذی الاذن و ایدہ لیس علی الکف الی اعلا فاکثر فی نفس  
 علی محاذۃ الابہا میں بالسمتین وفق فی تحقیق بین الروایتین فوجب اعتبارہ ثم رانیہا رواۃ ابی داؤد و ابن ماجہ و ترمذی  
 قال انہ العصر النبوی صلی اللہ علیہ وسلم صریحاً قام الی الصلوۃ فرقع برہ حصۃ کا شاہجہاں منکبہ و حاذی باباہمیہ اذنیہ انتہی اور  
 نووی کی شرح صحیح مسلم میں موجود ہے المشہور من نہ ہذا و نہ سب الجاہلہ نیز فرقع برہ جز و منکبہ بحث حاذی اطراف اصابع فرقع  
 اذنیہ اسی اعلا و ابہا ماہ شمعی اذنیہ و راجعہ منکبہ و ہذا جمیع الشافعی میں روایات احدث فیما تحت الناس منہ انتہی حاصل  
 اسکا یہ ہے کہ مشہور نہ سب شافعیہ اور نہ سب مجہور علماء کا یہ ہے کہ اوٹھا دے دونوں ہاتھوں کو اس طرح ہر کہ کناری اور انگلیوں کے

مقابل کا نون کے اوپر گئے گا دون کے ہودین اور دونوں انگوشے کا نون کے نیچے کنارے کے مقابل ہودین اور دونوں  
برابر ہونے ہون کے ہودین اور دونوں ہی طریقے کے تقبیض دی ہے امام شافعی نے درمیان روایات حدیث کے لئے اور  
روایتوں میں جنہیں کا نون تک اڑھانا آیا ہے اور ان میں روایتوں میں جنہیں مونڈ ہون تک اڑھانا آیا ہے پس راجحاً  
اس تقریر شافعی کو علماء نے اور ترمذی کی اسکی اور یہی اصل ہے اس عبارت علامہ ابو حنیفہ کا حاشیہ ہر ایک میں مذہب  
و مذہب الجاہل میرا نہ یرفع یدہ حد و مشکبہ بحیث یا ذی اطراف اذہا یفرع اذہا ماہ حکمتی اذہا و احاطہ مشکبہ  
جمع الٹ نفی میں روایات فلا اختلاف بیننا و بینہ فی الحقیقۃ کما تعلیم و الکتاب انتہی اور بعض خفیفہ کہتے ہیں کہ دونوں  
حدیثیں یعنی مونڈ ہون تک ہاتھ اڑھانے کے اور کا نون تک اڑھانے کی صحیح ہیں اور اختلاف احوال پر محمول ہیں کہ کبھی آپ صحت  
نے مونڈ ہون تک اڑھانے اور کبھی کا نون تک اس باب میں وسعت ہے اور عمل دونوں پر درست ہے علامہ علی قاری سند الام  
شرح مسند الامام میں لکھتے ہیں الا ظہرانہ علیہ السلام کان یرفع یدہ میں غیر تقید الی شئینہ خاصۃً نا حیاً یا کان یرفع  
یدہ الی حیال مشکبہ و احسان الی محنتی اذہا انتہی یعنی اظہر یہ ہے کہ ان حضرت ہاتھ اڑھانے میں کسی طریقہ خاصہ کے متقدّم  
بلکہ کبھی مونڈ ہون تک اڑھانے تھے اور کبھی کا نون تک پس جس صحابی نے جو دیکھا اور اسکے موافق روایت کر دیا اور غرضی شہاد  
ہر ایک میں لکھتے ہیں قلت لا حاجۃ الی ہذہ التکلیفات وقد صح الخبر فیما قلنا و فیما قالہ انتہی نا خذ راث نفی حدیث الی حدیث  
و احضار اسی بنا حدیث و اہل انتہی یعنی نہیں ضرورت ہے ان تکلیفات کی یعنی حدیث ابو حمید کو عذر پر محمول کرنے کا جہاں  
طحاوی نے لکھا ہے اور تحقیق صحیح و وارد ہوئی حدیث موافق ہمارے مذہب کے اور موافق مذہب شافعی کے کہ انہوں نے  
اختیار کیا حدیث ابی حمید کو اور ہم نے اختیار کیا حدیث و اہل کو اور یہی معنی لکھتے ہیں قال ابو عمر بن عبد البر خفیفہ  
عن ابی بنی علیہ السلام وعن الصحابة ومن بعدهم فی کیفیۃ رفع الیدین فردی انہ کان یرفع فوق الاذنین و ردی  
انہ کان یرفع حذاء اذنیہ و ردی عنہ انہ کان یرفعھا حد و مشکبہ و ردی عنہ انہ کان یرفعھا الی صدرہ و کلھا آثار و محضو فیہ  
انتہی یعنی کہا ابن عبد البر انکی نے کہ مختلف ہونیں روایتیں ان حضرت سے اور صحابہ اور تابعین سے کیفیت ہاتھ اڑھانے  
میں پس ایک روایت میں ہے کہ کا نون کے اوپر تک اڑھانے تھے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل دونوں کا نون  
اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل مونڈ ہون کے اور ایک روایت میں ہے کہ مقابل سینے کے ہاتھ اڑھانے تھے اور یہ  
روایتیں صحیح اور ثابت اور مشہور ہیں بعد اسکے عینی نے لکھا و ہذا یدل علی التوسعة فی ذلک انتہی یعنی یہ اختلاف و اختلاف  
کو تیسے اسل پر کہ اس باب میں وسعت ہے اور اختلاف احوال پر ان روایتوں کا اختلاف محمول ہے خلاصہ امر  
کہ یہ کہنا کہ مذہب خفیفہ کا نفی حدیث کے ہے اور یہ کہنا کہ حدیث میں صرف مونڈ ہون تک اڑھانا ثابت ہے نہ کہ  
محض مخالفین کا ان البتہ یہ جو بعض خفیفہ لکھتے ہیں کہ رشت ہاتھ اڑھانے کے دونوں انگوشوں سے کا نون کو چوڑے جیسا  
و قیاسہ اور قادی قاضی خان اور مختارات النوازل اور خیر یہ میں مذکور ہر سکا ن روایات حدیث میں نہیں



سب ہی دراز ہونا پہلی رکعت کا ہر سکتا ہے کیونکہ اوس میں لسم اللہ اور اعوذ باللہ اور انا وحید وغیرہ  
 اور نماز میں جو دراز ہوئی ہیں پڑھتے تھے اس وجہ سے دو رکعت دوسری رکعت سے پڑھ جاتے تھے تو یہ شیخ محمد بن اسماعیل  
 لکھتے ہیں الحدیث متاویل علیہ انہ طول دعاء الافتتاح والاعوذ وغیرہ لانی القراءۃ انتہی یعنی یہ حدیث ابو قتادہ کی ہے  
 اس امر پر کہ اپنے پہلی رکعت طویل کی بسبب پڑھنے دعاء الافتتاح اور اعوذ باللہ وغیرہ کے کہ نفس قراوت قرآن میں  
 خلافتوں میں ایسے لوگوں کے حال پر جو اپنے نغم میں ایک دو حدیث کو مخالفت مذہب امام اعظم سمجھ کے اعتراض کر سکتے  
 تیار ہو جاتے ہیں اور جو حدیث موافق مذہب امام کے ہیں ان سے انکس کرتے ہیں قولہ ہر ایک وغیرہ فقہ کی کتابوں میں  
 لکھا ہے کہ مقدی دوسرے میں اسطرح بیٹھے جس طرح کہ کہ یہ مقدمہ میں بیٹھتا ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا ابو حمزہ  
 کی در حدیثوں کا اقول لا مشہد حدیث ابو حمزہ سے جو سنن ابو داؤد وغیرہ میں مروی ہے پر ثابت ہو  
 پہلے مقدمہ میں بائیں پر بیٹھتے اور اپنے سر کی اؤنگلیوں کی تیار رخ کر کے اوسکے قدم کو کڑا کرتے اور آخر مقدمہ میں بائیں  
 تو رک کرتے ہیں بیٹھتے بائیں کو کہ کوزہ میں پر رکھ کر اور ربایان پر دہستہ طرف بائیں نکالتے اور دراپنا قدم کڑا کرتے  
 اور اسی حدیث کے موافق مذہب شافعی اور محدثین کا ہر تفصیل اسکی تحقیق محمد علی شاہ امام محمد بن سحر دہلوی  
 امام اعظم کے مقلدین ہی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں اور اپنے مذہب کو موافق حدیث سمجھتے ہیں پس یہ کدھینا کا نام  
 نے خلاف کیا حدیث کا اور جو حدیثیں اؤنگلی بظاہر موافق ہیں اؤنگلی پیش نہ کرنا سر اسر تعصب و نف انیت و عداوت  
 وال ہے صحیح مسلم میں حضرت عائشہ سے روایت ہے کان یقول رکعتین الختہ وکان لیبرق رجب البیروتی  
 یعنی تھے ان حضرت کہ پڑھتے تھے ہر مقدمہ میں الختات لہجہ اور بچاتے تھے آپ بائیں سر کو اؤنگلی کرتے تھے دائیں  
 اور سعید بن منصور نے دال سے روایت کی ہے صلیت خلف رسول اللہ فلما قعد لشہد فرش رجب البیروتی  
 میں نے چھپے رسول اللہ کے پس جبکہ بیٹھتے آپ بچھا دیا بائیں سر کو اور سترن سالی میں ابن عمر سے روایت ہے  
 البیروتی ان منصب القدم البیروتی و انتصار با ما لبھا القیادہ والجدید علی البیروتی یعنی سنت نماز میں یہ سر کو کڑا کر  
 اپنے قدم کو اور اؤنگلیوں کو قند رخ کرے اور بائیں پر سر بیٹھے ان حدیثوں کے اطلاق سے معلوم ہوتا  
 دونوں مقدمہ سے ایک طور پر ہیں قولہ ہر ایک وغیرہ میں لکھا ہے کہ نماز میں امام سمعہ اسر من جہہ کے ساتھ رہنا  
 نہ پہلی سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا انہ اقول ہر چند کہ احادیث ضعیفہ بنویسے  
 صحاح ستہ میں مروی ہیں صاف ثابت ہے کہ ان حضرت حالت راست میں بعد سمعہ اسر من جہہ کے رہنا ایک طریقہ  
 کہتے تھے لیکن امام پر اعتراض کرنا ساتھ مخالفت حدیث کے خالی سفاهت سے نہیں ہر دو وجہ سے ایک بیکار  
 امام کے حدیث میں ساتھ حدیث صحیح کے مستلک کیا ہے اور بے دلیل اپنی راہ سے حکم نہیں دیا ہر دوسری یہ کہ ایک  
 امام سے بھی وار د ہے کہ امام سمعہ اسر من جہہ کے بعد رہنا لکھ محمد کی اور یہی مذہب فقہار ماجین اور ایک

فقہاء حنفیہ کا ہے پس ہر گاہ امام ہی اپنے قول پر حدیث صحیح سے استدلال کرتے ہیں اور نیز ائمہ اربعہ کو دنیا کے دہنوں کے  
 مخالف حدیث کے حکم دیا ہے کہ نہیں جائز ہے عبارت معاہدہ فی کشف مافی شرع الوقت یہ کی دیکھیں اور اپنے مہملات سے تو یہ  
 یحییٰ دیکھتی ہے ای بالسمع الامام فلا یقول ربا لک الحمد ہذا عندی حنیفۃ وہ قال لک لما فی رسالتہ ابن ابی زید وہو قول ائمہ  
 یعنی کفایت کریں بالسمع امیر من حمدہ کہنے کے امام ہیں نہ کہی ربا لک الحمد نزدیک ابو حنیفہ کے اور یہی قول ہے امام مالک کا  
 جب کہ رسالتہ ابن ابی زید مالک میں ہے اور یہی قول ہے امام احمد کا و حکاہ ابن المنذر عن ابن مسعود والی ہریرہ و الشیخ قال  
 وہ اقول اور نقل کیا ہے اسی نزدیک کو ابن المنذر نے عبد اللہ بن مسعود اور ابو ہریرہ سے اور کہا ابن المنذر نے کہی  
 میرا یہی قول ہے و استدلال علی ذلک بقولہ علیہ السلام اور دلیل لارہ ہریرہ اس مذہب پر ساتھ اس حدیث مرفوعہ کے  
 اذا قال الامام سمع اللہ من حمدہ فتقول ربا لک الحمد جب کہی امام سمع اللہ من حمدہ پس کہو اسے مقتدیوں ربا لک الحمد  
 رواہ الائمہ اثنہ من حدیث ائس روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم اور ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن  
 ابی شیبہ روایت ائس کے و الخمسة ایضا سوی ابن ماجہ من حدیث ابی ہریرہ اور یابن نے سو اسے ابن ماجہ کے بروایت  
 ابو ہریرہ کے ہی و نسائی وابن ماجہ احمد من حدیث ابی موسیٰ الاسخری اور مسلم اور نسائی اور ابن ماجہ اور احمد نے  
 بروایت ابو موسیٰ الشعمری کے و الحاکم فی مستدرکہ من حدیث ابی سعید الخدری و قال حدیث صحیح اور حاکم نے مستدرکہ میں  
 بروایت ابو سعید خدری کے اور کہا حاکم نے کہ یہ حدیث صحیح ہے و الاستدلال ان ہذا قسمۃ و القسمۃ ثنائی الشکرۃ  
 عزیرہ استدلال کے ساتھ اس حدیث کی یہ ہے کہ اس حدیث سے قسمت معلوم ہوتی ہے اور قسمت ثنائی شرکت ہے یعنی  
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام کو سمع اللہ کہنا چاہیے اور مقتدی کو ربا لک الحمد کہنا چاہیے کیونکہ ہر ایک کا ذکر علی  
 نے ذکر فرمایا اور فرمایا کہ جب امام سمع اللہ کہے تو مقتدی ربا لک الحمد کہے اس سے یہ سمجھا جاتا ہے کہ امام ربا لک الحمد  
 کہے اور مقتدی سمع اللہ کہے جیسے اگر کوئی شخص کہے کہ جب ہم قرآن پڑھیں تو تم درود پڑھنا اس سے یہ سمجھا جاتا ہے  
 ہر ایک ذکر ہر ایک کے ساتھ خاص ہے ایک کو دوسرے کے ذکر میں شرکت نہیں بعد اسکے معاہدہ میں مرقوم ہے  
 و حدیث مشرعیۃ التمجید بریل آخر یعنی پائی گئی مشرعیۃ ربا لک الحمد کی امام کے واسطے دوسری دلیل میں و ہر  
 رواہ البخاری و مسلم من حدیث ابی ہریرہ اور وہ دلیل وہ حدیث کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو ہریرہ سے و بخاری  
 من حدیث ابن عمر اور بخاری نے ابن عمر سے و مسلم من حدیث عبد اللہ بن ابی اوفیٰ و من حدیث علی ابن ابی طالب  
 و مسلم نے عبد اللہ بن ابی اوفیٰ اور علی مرتضیٰ سے انہم قالوا فی و حدیث صلواتہ رسول اللہ علیہ وسلم تحقیق ان صحابہ نے  
 کہ کیا ان حضرت کی نماز کے بیان کیفیت میں انہ کان عین یرفع راسہ من الکرکوع ليقول سمع اللہ من حمدہ ربا لک الحمد  
 کہ ان حضرت جب سر اٹھاتے تھے کہ کوع سے فرماتے تھے سمع اللہ من حمدہ ربا لک الحمد ہذا صحیح فی مشرعیۃ التمجید امام  
 پس یہ حدیث صحیح ہے مشرہ و ہر نے تجمید میں واسطے امام کے و ہر قال الثوری و الادناحی و احمد فی روایتہ عنہ

حدیث اس کے کیا سفیان ثوری اور ازہری نے اور امام احمد نے ایک روایت میں دوسری روایت میں ابی حنیفہ کما  
 محیط اور یہی ایک روایت ہے امام ابو حنیفہ سے جب کہ محیط میں مذکور ہے دوسری قول ابی یوسف و محمد اور یہی قول  
 امام ابو یوسف اور امام محمد کا واسع مال الفضل والحمادی و حاتم من المتأخرین کما فی التلمیذہ وقد طرف اسی قول کا  
 پہل کیا فضلی اور حمادی نے اور ایک جماعت متأخرین حنفیہ نے جب کہ قتادی ہمزہ میں ہے واختاره فی الحاشی  
 القدسی اور اسکو پسند کیا ہے حمادی قدسی میں و مشی علیہ شربلانی فی نور الایضاح اور اختیار کیا اسکو حسن شربلانی  
 نور الایضاح میں وصاحب المینۃ اور صاحب منبہ المصلی نے ولی محیط اور محیط میں ہے قال تفسیر المائتہ علانی کہ  
 حمادی نے کان شیخنا القاضی الامام حکمی عن ہشاذہ نہ کان یسئل الی قولہما تے شیخ ہمارے قاضی امام کہ نقل کرتے تے  
 اپنے استاد سے کہ وہ عامل تے طرف قول صاحبین کے و کان یجمع بین الذکرین میں کیونکہ امامان اور شیخ وہ مجمع کرتے  
 درمیان دونوں ذکر کے جب امام ہوتے تے یعنی سمع احمد اور ربنا لک الحمد دونوں کہتے تے والحمادی ایضا کان  
 یختاره وہو قول اہل المدینۃ انتہی اور حمادی بھی اسی قول کو پسند کرتے تے اور یہی قول ہے اہل مدینہ کا خلاصہ  
 کلام یہ ہے کہ اسی مسئلہ میں امام سے ایک روایت موافق احادیث فعیہ کے موجود ہے کہ امام بعد سمع احمد کہ  
 ربنا لک الحمد کو جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے مگر امام کا مذہب مشہور ہے اعترافاً جہلاً و سے محفوظ ہے  
 قولہ ہادیہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو مجبلی خود بخود مر جاوے اور اوتھ ہو جاوے کہنا اور اسکو مکرر  
 سو امام اعظم نے خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ ابوداؤد اور ترمذی اور ابی یوسف روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ  
 فرمایا رسول خدا نے پیچ حق دریا کہ پاک کرنے والا ہے پانی اسکا اور حلال ہے مردہ اسکا اقول آپ کو یہ حدیث  
 نہ سوجھی جو سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ میں جابر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا نے ما اتی البجر وجزر عنہ  
 فکلوا واما ما فیہ وطفی فلا تاكلوا اور یہ حدیث بھی نہ دکھائی دی جو جامع ترمذی میں جابر سے روایت ہے فرمایا  
 رسول اللہ نے ما سطر تموتہ و سوجی فکلوا و ما وجدتموہ میتا طافیا فلا تاكلوا اور یہ بھی روایت نظر نہ پڑی حمادی  
 نے جابر سے روایت کی فرمایا رسول اللہ نے ما جزر عنہ البجر فکل ما اتی فکل ما وجدتموہ طافیا فوق الماء فلا تاكل ان  
 روایتوں کا حاصل یہ ہے کہ جس مجبلی کو دریا باہر پھینک دے یا پانی دریا کا ہٹ جاوے اور اس کو جو سے  
 مجبلی مر جاوے تو وہ حلال ہے اور جو طافی ہو یعنی خود بخود مر جاوے اور دریا پر تیرنے لگے اور اوتھ جاوے  
 اسکا کہنا منع ہے اور مراد دریا کے مردہ سے اس حدیث میں جبکہ آپ خلافت مذہب امام اعظم سمجھے ہیں لہذا  
 مجبلی ہے جو بوجہ پھینکنے یا ہٹ جانے پانی کو مر جاوے نہ وہ کہ خود بخود مر جاوے بلکہ بڑا تعجب ہے کہ حضرات غیر فقہ  
 ائمہ کے متقدمین سے تو ہر مسئلہ میں حدیث صحیحہ پر مانگا کرتے ہیں اور خود اعتراض جانے کی غرض سے حدیث  
 غیر صحیح بھی پیش کر دیا کرتے ہیں اس باب میں کوئی حدیث مرفوع صحیحہ ایسی نہیں جس پر قضا ثابت ہو یا کو



عانی یعنی وہ پہلی جو خود بخود دریا میں مرجائے اور اوتی ہو کے تیرنے لگے حلال ہے بلا کر استائے اس قسم کی حدیث موجود  
ہیں جنہیں ان حضرات نے فرمایا ہے کہ میتہ بحر یعنی مردہ دریا کا حلال ہے مگر اس سے مراد وہی ہے جو پہلے بیان کی اور تیس  
میں حدیثین صحاح و معانی سے بعضوں کی سند اگرچہ ضعیف ہے مگر اور میں ایسا ضعیف نہیں ہے کہ قابل  
استناد نہ رہے تفصیل اسکی عینی کی شرح ہدایہ اور شرح معانی الآثار وغیرہ میں موجود ہے قولہ نسخ وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں  
میں لکھا ہے کہ کن کے نماز میں قرأت آہستہ پڑھنی چاہیے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا نام اعظم نے اس مسئلہ غلط  
کیا بخاری اور مسلم کی حدیث کا قول موافق مذہب امام اعظم کے حدیث میں مطالعہ کیجیے اور اپنی سیٹ دہری سے باز آئیے

مسند احمد اور مسند ابوالعلیٰ اور کتاب المعرفة بہیقی میں ابن عباس سے روایت ہے کہ انت الی جنب النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فی صلوۃ الکسوف نما صحت منہ حرفا من القرآن یعنی تھا میں نماز سورج گمن میں آنحضرتؐ کے پہلو میں یعنی قریب آپ کے  
پس نہیں سنا میں نے ایک حرف ہی قرآن کا آپ سے اور محمد طبرانی میں ابن عباس سے روایت ہے جلست الی جنب النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم یوم کسوف الشمس فلم یرح لقراءۃ یعنی نماز پڑھی میں نے پہلو کی طرف آنحضرتؐ کے جس روز کہ گمن سورۃ انفاس  
میں پس نہیں سنا میں نے آپ کا قرآن پڑھنا اور مسند احمد اور سنن ابوداؤد اور سنن ابن ماجہ اور سنن ابی اویس و ترمذی  
اور سنن ابن حبان اور مسند رک حاکم میں سمرہ بن جندب سے روایت ہے صلی بنا رسول اللہ فی کسوف لا نسمع الا صوتا  
یعنی نماز پڑھی آنحضرتؐ نے ہمارے ساتھ سورج گمن میں نہیں سنے تھے ہم آواز آپ کے قرأت کی اور حاکم نے اس حدیث کو  
صحیح کہا ہے اور ترمذی نے لکھا ہے حدیث سمرہ حدیث حسن صحیح یعنی یہ حدیث سمرہ کی حسن اور صحیح ہے اور صحیح مسلم میں

ابن عباس سے روایت ہے انکسف الشمس علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکلم الناس  
سورۃ قیام قیام طویلا قدر نحو سورۃ البقرۃ یعنی سورج گمن ہوا زمانہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم میں پس نماز پڑھی آپ نے  
اور صحابہ آپ کے ساتھ تھے پس قیام کیا آپ نے در یک بقدر سورۃ البقرۃ کے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرتؐ نے  
جہر نہیں فرمایا ورنہ صحابہ بیان کر دیتے کہ تلاان سورت آپ نے پڑھی اور بطور تحسین کے بیان نہ کرتے یہی جمل ہے اس عبارت  
نہ زدی کا شرح صحیح مسلم میں ان الصحابہ خروا القرۃ بقدر البقرۃ وغیرہ لا و لو کان جبر العلم قدرہا بما حرزنا حتی باقی رہی حدیث  
عائشہ کی جو صحیحین میں مروی ہے اور او میں یہ وارد ہے کہ آپ نے جہر فرمایا اس سے مراد یہ ہے کہ آپ نے اتفاقاً  
بعض آیات کے ساتھ جہر کیا ہو گا جیسا کہ آپ کی عادت نماز سری میں ثابت ہے کہ کسی کہی دو ایک آیت کے ساتھ آپ جہر  
کرتے تھے صحابہ مقتدین کو معلوم ہوا دے کہ آپ فلا فی صورت پڑھ رہے ہیں اور حافظ ابن حجر نے تفسیر طبرانی  
لکھا ہے راجع ان افعی روایت سمرہ یعنی ترجیح دی امام شافعی نے روایت سمرہ کو حسین آہستہ پڑھنا نہ ذکر روایت عائشہ پر  
حسین جہر مروی ہے بانما موافقہ لروایت ابن عباس المتقدّمہ وروایۃ الضیاقی فیہا نفرد بخبر من سورۃ البقرۃ روایت  
عائشہ حضرت قرأت قرأت اللہ قرأت سورۃ البقرۃ لانہا کو صحت لم تقدّمہ باین طور کہ وہ موافق ہے دونوں روایت ابن عباس

ایک قسب میں مروی ہے کہ میں نے آپ کی آواز نہیں سنی اور میری وہ حسین اور نون نے کہا کہ آپ نے بقدر سزا بفرما کر  
 بڑا اور بھی سرفرازی ہے روایت عائشہ کی حسین وہ کہتے ہیں کہ میں نے انہوں کو کیا ان حضرت کی قرأت کا پس بھی میں کو  
 اپنے سیرۃ بقرہ پڑھی پس اگر عائشہ آپ کی قرأت سنیں انہوں نے کرنے کی تقریر نہ کرتیں بلکہ سات بیان کر دیتیں کہ آپ  
 ملاں سورت قدرت کی قولہ ہایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ جو شخص رات کو فرض سورت کی نیت ہو کرے تو وہ کوڑوں کے قتل  
 اور کونیت کرنی جائز ہے سو امام اعظم نے اس مسئلے میں خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ مستند احمد و ابو داؤد و ترمذی و ابن  
 ماجہ میں روایت ہے جعفر سے کہ پیغمبر خدا نے فرمایا جس نے نہ چہرہ لایا در نہ پہلے قرآن کے پس نہیں ہے واسطے اس کے  
 روزہ اقوال بہرگز تعجب ہے کہ جب کوئی حدیث صحیح کی بنا پر غلط نام امام اعظم کے معلوم ہوتی ہے تو غیر مقلدین پر  
 جوش و خروش سے امام پر اعتراض کرنے کو طیار ہو جاتے ہیں اور اگر صحیحین کی حدیث موافق اس کے ہوئی تو نہ ہر کا ذہن غلام  
 کے واسطے اس سے دفاع کر کے اور حدیث کی کتابوں سے مردمان گئے ہیں وہ اسے خالت اور فحشیت اور اوسیر علی  
 حقا نیت سے ہر ایک و تہماتوں ہر افرار چہرہ اوسید کرتے ہو یہ رعوت کی گفتگو و مکتوب صحیحین یعنی صحیح بخاری و صحیح مسلم

اور پس سنائی اور سوا امام ہانک میں یہ حدیث موجود ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نبیہ رجلا یادی فی الناس  
 یوم عاشوراء ان من اکل لیسیم و من لم یاکل فلا یاکل یعنی آپ نے ایک شخص کو بھیجا دسویں تاریخ محرم کو کہ بکھار دیے لوگوں کو  
 اور یہ امر سبب کہدی کہ جس نے کھانا کھا کھانا کھا لیا ہے وہ باقی دن اس کا کرے اور کچھ نہ کھا دے اور جس نے نہیں کھایا ہو روزہ  
 رکھے اس سے معلوم ہوا کہ روزہ عاشوراء کی نیت ان کو کافی ہو گئی حالانکہ روزہ عاشوراء کا قبل فرض ہونے روزہ  
 کے فرض تھا جیسا کہ حدیث عائشہ سے صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے ان النبی امر بعلوم عاشوراء ان  
 یفرض رمضان فلما فرض رمضان قال من شاء صام عاشوراء و من شاہ افطر یعنی ان حضرت نے حکم کیا روزہ عاشوراء  
 قبل فرض ہونے رمضان کے پس جب فرض ہوا روزہ رمضان کا فرمایا آپ نے جو چاہے روزہ رکھے عاشوراء کا اور جو  
 چاہے نہ رکھے اور بخاری نے شرح معانی الآثار میں جابر بن سمیرہ سے روایت کی کان رسول افطر بامنا صوم یوم عاشوراء  
 و یجتنا علیہ و یقابلنا علیہ فلما فرض رمضان لم یامرنا ولم یمنہنا اور یہی قیس بن سعد سے روایت کی اور بامنا صوم عاشوراء  
 قبل ان یفرض رمضان فلما نزل رمضان لم یامرنا ولم یمنہنا و نحن لفرضہ ان سب روایات سے اور ایسی اور روایات  
 سے جو نادر حدیث میں بطور کثیرہ مروی ہیں ثابت ہے کہ روزہ عاشوراء کا قبل فرضیت روزہ رمضان کے فرض  
 اور ہر چند کہ ہمیں شافعیہ وغیرہ کا خلاف ہے مگر قوی اس بحث میں نہ ہے جعفر کا یہ کہ حدیث صحیحین میں صحیح بخاری و صحیح مسلم  
 ہوتا ہے پس ہر گاہ روزہ عاشوراء کی فرضیت ثابت ہوئی اور یہی معلوم ہوا کہ دن کو نیت کرنا اس کی آخرت نے کافی تھا  
 ثابت ہو گیا کہ روزہ فرض کے دن کو بھی نیت صحیح ہی باقی ہے حدیث فضشکی من لم یصح من اللیل فلا صیام کہ جتنے رات  
 متہ بندہ کے کا نہیں کیا اس کا روزہ نہیں ہے امام اعظم اور ان کے مقلدین اس پر ہی عمل کرتے ہیں بڑی طریقہ ایک یہ کہ

اس حدیث کے معنی یہ ہیں کہ جسے رات سے نیت نہیں کی اور سکار و زہ کامل ہوگا پس اس حدیث میں نفی کمال ہے نہ نفی درت  
دوسرے یہ کہ یہ حدیث محمول ہے اور نقصان اور زہ نذر وغیرہ جنہیں رات سے نیت کرنا فرض ہے پس معلوم ہوا  
کہ امام اعظم نے اس مقام میں کسی حدیث کو نہیں چھوڑا اب پر عمل کیا اور اذن لوگوں نے جو زہ فرض کی نیت کو رات سے  
فرض کہتے ہیں حدیث صحیحین کو چھوڑ دیا <sup>مستند</sup> قولہ ہا یہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ زمین سے خواہ تھوڑی چیز لے کر خواہ نیت نہ کرے  
اور میں دسواں حصہ ہے اور یہ مذہب ہے امام اعظم کا سوا امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کجاری  
اور مسلم میں روایت ہے ابو سعید خدری سے کہ فرمایا رسول خدا نے نہیں سب سے پہلے کلمہ پانچ وقت کے گھجروں میں نہ کرے  
اور زمین سے پانچ اوقیہ سے کم میں چاندی سے زکوٰۃ اور پانچ وقت کے تین میں ہونی اور پانچ اوقیہ کے دوسو درہم کو  
یک من علم راہ من عقل بایض حدیث کا ترجمہ کر دیا اور زبان سے یہ کہہ دیا کہ امام نے اس حدیث کے خلاف کیا نیت  
آسان ہے مگر سب احادیث اور آیات قرآنیہ کو سمجھنا اور انہیں جو تعارض واقع ہوا دیکھ کر کرنا اور ایک کو دوسرے پر  
ترجیح دینا بڑی مشکل ہے بیرون فہم ثاقب و عقل صاحب کے یہ امر نہیں ہو سکتا ہے نہ نہیں بڑا کچھ آسان ہے  
راہ و طریقت کا یہ ابی تو فہم فی مقصد ثابت ہی دور دم لے لو ہا بھوکا اس سے بحث نہیں ہے کہ قوی مذہب اس باب میں  
کسکا ہے کیونکہ اس امر کی تحقیق کے واسطے ایک دفتر چاہیے صرف اس قدر بیان مختصر لکھا کافی ہے کہ امام اعظم کا مذہب  
اس باب میں موافق ظاہر آیت قرآنیہ کے ہے یا ایا الزین استوا للفقوا من طینات ناکسیم دھا اخرضا لکم من الارض  
یعنی اسے ایمان والو خرچ کرو تم اندر کی راہ میں یعنی صدقہ اور زکات دو مال طیب سے جسکو تمہارے بطور تجارت کے  
حاصل کیا ہے اور اس چیز میں جو زمین سے لے کر اس سے معلوم ہوا کہ جو چیز از قسم غنم  
اور ہل میوہ جات وغیرہ زمین سے نکلے اور میں سے صدقہ دینا واجب ہے اس آیت میں کی طرح کی قید نہیں ہے  
کہ تیس میں ہو یا پچیس میں ہو تب صدقہ واجب ہے ورنہ نہیں واجب ہے اور ایسی ہی مذہب امام کا موافق ہے بہت سی  
احادیث صحیحین وغیرہ کی عبارت تعلق مجد حاشیہ مولیٰ امام محمد کا مطلب سمجھئے اور انہی عبارات سے باز آئے وقع الخلاف  
فی انصاب الجبوب والتمار یعنی خلاف واقع ہوا غنم اور ہلوان کے انصاب میں کہ آیا اسکا بھی کچھ انصاب مقرر ہے کہ اس سے لے کر  
زکوٰۃ انکی کہ دسواں حصہ مقرر ہے دینا نہیں واجب ہے یا انصاب نہیں بلکہ ہر مقدار میں کم ہو یا زیادہ دسواں حصہ دینا  
واجب ہے فغداں فی دالی یوسف و محمد و الجمہور انصابا خمسۃ اوسق غلا شے فیما دونہا پس نزدیکیہ امام شافعی اور امام  
ابو یوسف اور محمد اور اکثر علماء کے انصاب انکا پانچ و سق ہے پس انہیں واجب ہے دسواں حصہ اس سے کم میں اور وہ ایک  
من حدیث ابی سعید و جابر و ابن عمر و عمر و بن حزم وغیرہم بسبب وارد ہوتے اس مضمون کے کہ پانچ و سق سے کم میں زکوٰۃ  
نہیں ہے بروایت ابو سعید خدری اور جابر اور عبد اللہ بن عمر اور عمر و بن حزم وغیرہ کے مگر اضرہ الطی وی و النجار کا  
و مسلم و احمد وغیرہم جبکہ روایت کیا ان احادیث کو بخاری اور مسلم اور بخاری اور امام احمد وغیرہ نے دھا فہم فی ذلک جماعۃ

میں اتباعین اور مخالفت کی ان لوگوں کی ایک جماعت تابعین نے تھا تو انہیں آخرت میں الارض العشر و نصف العشر میں غیر  
 تفصیل میں ان کیون قدر غصہ اوستی اور اقل اکثر پس کیا ان لوگوں نے کہ جس چیز میں کد میں سے نکلی واجب ہے  
 رسواں حصہ یا بیسواں حصہ بدون تفصیل کے درمیان اسکا کہ ہر دوسرے بعد پانچ و سق کے یکم ہو یا زائد ہو نہم ابو حنیفہ مجتہد  
 اور تابعین کے امام ابو حنیفہ ہیں کہ اسکا نزدیک ہر قلیل اکثر میں غلہ وغیرہ کے صدقہ واجب ہے و نہم عمر بن عبدالعزیز  
 فائدہ قال فیما اثبتہ للارض من قلیل اکثر العشر اور مجتہد اسکا عمر بن عبدالعزیز ہیں کہ انہوں نے کہا جو چیز زمین سے  
 پیدا ہو سکے ہو یا بہت اور میں رسواں حصہ دینا ضرور ہے آخر عبد الرزاق وابن ابی شیبہ روایت کیا اسکو عمر  
 بن عبدالعزیز سے عبد الرزاق اور ابن ابی شیبہ نے و تخرج ابن ابی شیبہ عن مجاہد و ابیہم النخعی نحوہ اور روایت کیا عمر  
 ابن ابی شیبہ نے مجاہد اور ابیہم نخعی سے شل اسکا و اسکا دوا لہم باخریۃ الجاری عن ابن عمر مروفا اور دلیل ذکر کی گئی  
 ان تابعین کے قول کی کہ ہر قلیل اکثر میں عشر واجب ہے وہ حدیث جو صحیح بخاری میں ابن عمر سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فیما سقت السماء والعیون او کان عنہ یا العشر و فیما سقی بالفتح نصف العشر و لفظ ابی داؤد اور روایت  
 ابو داؤد میں یہ لفظ ہی فیما سقت السماء والانیار والعیون او کان جلا العشر و فیما سقی بالسوا فیما سقی بالفتح نصف العشر و فی  
 صحیح مسلم عن جابر مروفا اور صحیح مسلم میں جابر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فیما سقت الانبار و لعم  
 العشر و فیما سقی بالسوا نصف العشر و فی سنن ابن ماجہ عن سعادہ و در سنن ابن ماجہ میں سعادہ بن جبیل سے روایت ہے  
 یعنی رسول اللہ الی الین فار نے ان آخذ ما سقت السماء و ما سقی بملأ العشر و ما سقی بالذوالی نصف العشر حاصل ان سب  
 رواؤن کا یہ ہے کہ جس زمین میں غلہ وغیرہ نکلا آسمان یا چشمون کے بانی سے یا وہ زمین خود تر ہو کہ بدون خشک  
 او سکین کیتی ہو ایسی زمین کی چیزوں میں رسواں حصہ واجب ہے اور جو زمین سچی گئی ہو دہل وغیرہ سے اور پانی  
 و بہنیں پہنچا یا گیا ہو شقت سے ایسی زمین کے غلہ وغیرہ میں بیسواں حصہ واجب ہے پس چونکہ یہ حدیثیں عام ہیں  
 ہر کم و زیادہ کو شامل ہیں اسوجہ سے ایک خالفہ تابعین نے حکم دیا کہ زمین سے جو کچھ نکلا او میں رسواں خواہ بیسواں  
 حصہ دینا فرض ہے و اور بان ہذا الاخبار بہمہ والا دے مفسرہ فیج حمل المہم علی المفسر اور اعتراض کیا اس دلیل پر  
 باین طور کہ یہ حدیثیں بہم ہیں اور پہلی حدیثیں مفسر ہیں کہ انہیں جہاں بیان ہے کہ پانچ و سق سے کم میں صدقہ واجب  
 نہیں ہے پس ضرور ہے کہ یہ حدیثیں اور حدیثوں پر محمول کر لیا وین اور قید پانچ و سق کی لگا دیا و سق واجب غنہ بانہ  
 اور جواب دیا گیا اس اعتراض سے یا مفسر کہ او اور حدیثان متعارضان اجماعا عام والا فرخاص فان علم تقدم العام علی الخاص  
 خاص بانخاص وان علم تقدم الخاص کان العام ناسخا لہ فی ما تنا و لاہ وال لم یعم متناجیح علی العام متاخر المافیہ من الاستیاء  
 و ہذا الاخبار الاول خاصہ والثانیہ عامہ ولم یعم متناجیح علی الخاص متاخرہ و لا یعمی وغیر ہما  
 حاصل اس جواب کا جو سنائی نے شرح ہوا یہ سب بہ نہایت میں اور زلیلی وغیرہ نے فرمایا ہے کہ جب دو حدیثیں متعارض

وتمثلت ہون اور ایک اور میں سے عام ہو دوسری خاص پس اگر یہ معلوم ہو کہ حدیث عام قلیل ہی حدیث خاص کے اور خاص بعد اوسکے ہے تو اوس عام کی تخصیص اوس خاص سے کر لی جائیگی اور اگر یہ معلوم ہو کہ حدیث خاص مقدم ہے تو حدیث عام اور اسکے نسخہ یا دیکھا دیکھی لفظ اور افراد کے جسکو دونوں حدیثیں شامل ہیں اور اگر نہ معلوم ہو تو اس پر اور نہ معلوم ہو کہ کون حدیث پہلے ہے اور کون بعد پس اسوقت حدیث عام نیز احتیاط کے موافق سمجھی جائیگی اور وہی معمول بہ ہوگی تفصیل اس قاعدہ کی کتب اصول فقہ میں تشریح و بسط مذکور ہے ہر گاہ یہ امر مہم ہو پس اسے سمجھیں کہ حدیث ابو سعید خدری وغیرہ کی خاص ہے کیونکہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ پانچ و سق سے کم میں صدقہ واجب نہیں زائد میں واجب ہے اور حدیث ابن عمر وغیرہ کی عام ہے کہ اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو چیزیں سے نکلے کم سو یا زائد اوس میں صدقہ واجب ہے و سوان حصہ خواہ بیسوان حصہ اور یہ نہیں معلوم ہے کہ ان دونوں حدیثوں میں کون پہلے کی ہے اور کون بعد کی پس اسوجہ سے احتیاطاً حدیث عام پر عمل کیا گیا اور یہ حکم دیا گیا کہ ہر چیز میں صدقہ واجب ہے خلاصہ یہ ہے کہ نام ابو حنیفہ نے بھی اس بحث میں قرآن و حدیث پر عمل کیا آپ کی طرح بے سمجھ ہو جے حکم نہیں دیا تنبیہ ائمہ کے اختلاف کو بہت سے اسباب ہیں جیسا کہ شاہ ولی اللہ دہلوی نے رسالہ اختلاف فی بیان اختلاف میں اور ملاحضات سندھی نے رسالہ اقیاف فی بیان سبب اختلاف میں تفصیل تمام بیان کیا منجملہ اسباب کے ایک یہ بھی سبب ہے کہ کسی مسئلہ میں ایک امام کو ایک حدیث پہنچی اوسنے اوسکے موافق حکم دے دیا اور دوسرا امام کو اوسکے مخالف حدیث پہنچی اوسنے اوسکے موافق حکم دے دیا یا یہ کہ ایک امام کو ایک ہی حدیث پہنچی اوسنے اوسکے موافق حکم دیا اور ایک کو دو حدیثیں متعارض ملیں اوسنے دفع تعارض کیا اور ایک کو دوسرے پر کسی وجہ سے ترجیح دیکے حکم دیا پس ایسے مقامات میں ائمہ پر اعتراض کرنا کہ اوسنے اس حدیث کے خلاف کیا یا اسے اوصاف حدیث کو خلاف کیا ہرگز نہیں درست ہے اور اہل علم کے نزدیک جو کیفیت اختلاف سے واقف ہیں ایسا اعتراض بالکل مہمل ہے تفصیل اس اجمال کی انشا و شہر آئندہ یہ مقام مناسب پر کیاجائیگی قاعدہ ایک مسئلہ مرد ائمہ حنفیہ اور محدثین کے نزدیک بلکہ جمہور علما و اہل سنت محمدیہ کے نزدیک مؤلف ظفر حسین کا جسکو اوٹونون نے اپنی کتاب بلاغ میں بیان کیا ہے اور اس باب میں اوٹونون نے تقلید نواب ہوپال کی کی ہے یہ ہے کہ مال تجارت میں زکوٰۃ نہیں جبکہ یہ مسئلہ مخالف قرآن کے بھی ہے اور مخالف حدیث کے بھی ہے اور مخالف اقوال صحابہ کے بھی ہے اور مخالف جمہور علما و اہل سنت محمدیہ کے بھی ہے نواب ہوپال کے روح اس باب میں ایراز الہی میں کہ جو انکی اعلا و سیاحت کی جامع ہے اچھی طرح سے موجود ہے افسوس صد افسوس ان حضرات کو تو مخالفت قرآن اور حدیث اور جمہور محدثین وغیرہم کی کڑبین کچھ پاک نہیں ہے اور بالینہ ائمہ مجتہدین پر کہ جنہوں نے تمام عمر اتباع قرآن و حدیث میں صرف کردی ہے اعتراض کرنے لگیں ہر چند کہ یہ مقام قابل اسے نہیں ہے کہ اس مسئلہ کی اچھی طرح سے تفصیل بیان کیجاوے مگر چونکہ سابقاً

کہ اور اس آیت کا آگیا جس سے زکات تجارت کا واجب ہونا ثابت ہوتا ہے اسوجہ سے کہ یہ قدر اسکی تفصیل کی گئی  
 : تمام شتا و شربانی حتیٰ تفسیر مغیری میں تفسیر میں اس آیت کے ایسا الذین آمنوا بفقروا من طبیبات و کتبتم تحریر  
 کرتے ہیں نہ الایہ سندہ الاجماع و حجتہ للجمهور علی داؤد حیث قال یجب الزکاة الا فی الابانام و انفقود یعنی یہ آیت  
 سندہ و اجماع و اتفاق کے اس امر پر کہ مالی تجارت میں زکات واجب ہے اور دلیل ہے جمهور علیہ و اسے محمدیہ کی واسطی و داؤد  
 طاہری کے کہ اس کے نزدیک بجز جانوران اور مالی نقد کے کسی اور چیز میں زکات واجب نہیں ہے و عند الجمهور  
 یجب فی العروض و استقرار ایضا اذ کان للتجارة و از نزدیک جمهور کے واجب ہے زکات اسباب اور زمین وغیرہ  
 میں بھی جب کہ بقصد تجارت ہو و عن ابن عمر لیس فی العروض زکاة الا ما کان للتجارة و راہ الدار قطنی اور روایت  
 ہے ابن عمر سے کہ اونہوں نے کہا نہیں واجب ہے اسباب میں زکات مگر جب کہ بقصد تجارت ہو روایت کیا اسکو  
 دارقطنی نے و عن سمرہ بن جندب اور روایت ہے سمرہ بن جندب سے کان یا مریار رسول اللہ ان مخرج الزکوة مما  
 للبیع تہو ان حضرت کہ حکم فرماتے تھے ہم پر کہ دین ہم زکوة اس مال سے جو واسطے تجارت کے ہو و راہ ابو داؤد و دارقطنی  
 و الزرار روایت کیا اسکو ابو داؤد و دارقطنی اور نیزار نے و ماہیل سے وجوب الزکاة فی العروض ماری عن حماس  
 اور ایک دلیل واجب ہونے زکات کی اسباب تجارت میں یہ ہے جو حماس سے روایت ہے قال مرث سے عمر بن عبد  
 و علی غنقی و دتہ اجماعاً علی حنفی کہا اونہوں نے کہ گذرا سین سنا سے عمر بن عبد العزیز کے اور گردن پر اپنے میں چم سے  
 اور تھامے ہوئے تھا فقال ما حماس الا تو دی زکوة پس کہا عمر بن العزیز نے اسے حماس کیا اسکی زکات نہ دو سکے  
 قطعاً رکھ دتم اسکو و مضہا بین یہ یہ پس او تار کے رکھ دیا اسکو حماس نے تجسما فوجہ و قد وجبت فیہ الزکوة فاخذ منها  
 الزکوة پس حس کیا عمر نے اسکی قیمت کو پس پایا اسکو اسقدر کہ زکوة او میں واجب ہوتی ہے پس نے لیا عمر بن  
 عبد العزیز نے اس مال سے زکاة راہ الشافعی و احمد و ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و سفید بن منصور و الدار قطنی  
 روایت کیا اس حدیث کو امام شافعی اور امام احمد و ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق اور سعید بن منصور اور دارقطنی نے  
 اس عبارت سے معلوم ہوا کہ مال تجارت میں زکات واجب ہونا قرآن سے ثابت ہے و صحابہ اور تابعین سبھی  
 منقول ہے اور اسی پر اجماع سلف ہے اور بجز داؤد طاہری اور اون کے متقدمین کے کسی نے او میں غلات نہیں کیا کہ  
 اور برطانہ ہے کہ زکات کا کسی امر میں واجب ہونا یہ امر نہیں ہے کہ کوئی محابی یا تابعی اپنی عقل و رائے سے  
 او میں دفع و متولی کر سکے پس فتوے دینا صحابہ کا اور اتفاق کرنا سلف صالح کا اس باب میں مباحث  
 و اہانت کرنا ہے اس امر پر کہ یہ امر شریعت میں بلا تردید ثابت ہے اور اگر امیر کفایت نہ تو از عبارات محمد  
 ملاحظہ کیجیے اور اپنے حکم سابق سے تو یہ کیجیے عبارت صحیح بخاری کو دیکھیے جس سے صاف مال تجارت میں زکات کا  
 واجب ہونا ثابت ہوتا ہے باب صدقۃ الکلب و التجارة لتول اسے ثانی یعنی یہ باب سے صدقہ مال تجارت کا



اور دین اسکی کمال تجارت میں زکاة واجب ہے یہ آیت ہے یا ایہا الذین آمنوا الفقو من طبعات ما بینکم الا یہ  
 شیخ متعلانی ومعنی وغیرہ میں ہے لم یذکر فیہا حدیثا کثفا بالآیۃ انتہی یعنی متین ذکر کی جاری نے اس باب میں کوئی حدیث  
 واسطے کافی ہونے آیت قرآنہ کے ثبوت زکاة تجارت میں اور نووی کی شرح صحیح مسلم میں کہ قال جمہور العلماء من یحلف  
 والسلف فلا نالوا و انتہی یعنی واجب ہونا زکاة کا مال تجارت میں مذہب ہے اکثر متقدمین اور متاخرین کا  
 اور خلاف ہے اس میں داؤد طائہری کا اور صحیح مسلم اور بخاری میں روایت ہے کہ ان حضرات نے حضرت عمر کو واسطے  
 تحصیل کرنے زکاة کے مقرر کیا پس آپ کو خبر ہوئی کہ خالد بن ولید اپنے مال کی زکاة نہیں دیتے ہیں پس آپ فرمایا  
 اما خالد فانکم تعلمون خالد افانہ قد احتیس اور اعمر و اعما دہ فی سبیل اللہ یعنی خالد پر تم لوگ ظلم کرتے ہو کہ اس کے سبب  
 زکاة طلب کرتے ہو کیونکہ انہوں نے سب اسباب جہاد کو جیسے ہتھیار اور گھوڑے اور زرہ وغیرہ جو اس کے پاس ہے خدا کی  
 راہ میں وقف کر دیا اور مال وقف پر زکاة نہیں ہے اس سے صاف ثابت ہے کہ مال تجارت میں زکات واجب ہے  
 ورنہ حضرت عمر وغیرہ اسباب کی زکات کیوں خالد سے مانگتے اور ان حضرات کیوں وقف کو بیان کرتے نووی کی شرح  
 صحیح مسلم میں مرقوم ہے ومعنی الحدیث انہم طلبوا من خالد زکاة اعتمادہ علیہم انما للتجارة وان الزکاة فیہا واجبتہ  
 فقال لہم لا زکاة علیکم علیہا فقالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان خالد منع الزکاة فقال لہم انکم تعلمونہ لانه حبسہا و وقفہا  
 فی سبیل اللہ فلا زکاة فیہا انتہی یعنی معنی حدیث کے یہ ہیں کہ صحابہ نے طلب کیا خالد سے اس کے مال و سامان جہاد کی زکات  
 باہن خیال کہ یہ مال تجارت کا ہے اور زکات اس میں واجب ہے پس کہا خالد نے اہم فیسے کہ میرے مال میں زکاة نہیں  
 واجب ہے پس شکایت کی صحابہ نے ان حضرات سے اور عرض کیا کہ خالد زکات نہیں دیتے ہیں پس فرمایا آپ نے  
 اوفسے کہ تم زیادتی کرتے ہو خالد پر کیونکہ انہوں نے وہ سب مال وقف کر دیا ہے پس اس کی زکات نہیں واجب ہے  
 اور ابن القیم شاگرد رشید ابن تیمیہ زاد المعاد فی ہدی خیر العبادین لکھتے ہیں ورنہ جہاد فی الزکوۃ اوصاف من ہال  
 یعنی اللہ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا زکات جہاد قسم کی مال میں احد الزرع والثمار ایک قسم کا  
 لہ اور پہل وغیرہ الثانیۃ بہیمۃ الانعام دوسرے جانور جیسے بکری گائے اونٹ اثلث الجوزہ ان و ہما الذمۃ و الثمن  
 سیرے سونا چاندی والرائع اموال التجارة جوئے مال تجارت ان سب میں زکات واجب کی گئی اور سنن ابو  
 درسنن دارقطنی اور مسند بزار میں سمرہ بن جندب سے مروی ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بامر ان  
 زک الزکوۃ ماعداہ للبیع یعنی تھے ان حضرات کے حکم فرماتے تھے بھکوساتہ ادا کرنے زکاة کے اس مال سے جو نقد  
 رہا ہم رکھتے تھے اور اس حدیث کے سند میں اگرچہ ایک راوی سلیمان مجہول ہے مگر اسکی جہالت کی مضر نہیں ہے  
 سوجہ ہے کہ ابن منذر وغیرہ نے اجماع و وجوب زکاة پر مال تجارت میں نقل کیا ہے اور طائہری آیت قرآنہ اور  
 بیہ مجہول سابق بھی وجوب پر دلالت کرتی ہے پس حدیث ابوداؤد کی بطور ثبوت اور استشہاد ذکر کی جاتی ہے

نفس ثبوت مستند کچھ اس حدیث پر موقوف نہیں تاہم اسکی شدت کچھ ضرور کرے اور وہ جو ثواب ہو بال سے  
 سب اتمام شرح بلوغ الرام میں جو بالکل مطیع اور فایز شریک فی کے ہیں اور بقائد تحقیق شوکانی کے کسی تحقیق کا  
 نگار نہیں سنتے ہیں شوکانی سے نقل کیا کہ نقل کرنا ابن منذر کا اجماع کا صحیح نہیں ہے کیونکہ اس باب میں خلاف  
 ظاہر یہ کامر جو ہے عبارت اونکی یہ ہے شوکانی لغتہ ونقل کردہ ابن منذر اجماع بزرگوار تجارت و نیست این نقل  
 صحیح و اول کسی خلاف ہے کتبہ دران ظاہر یہ اند و ایشان اند فرقہ از فرقہ اہل اسلام انتہی اور پر یہ بھی تحریر کیا  
 و شک نیست و قدیم وجود دلیل قوی درین باب غیر از اجماع اگر ثابت شود انتہی پس محض عر فرت اور باطل ہے  
 جس سے عجب کی بات ہے کہ قرآن کی آیت اور حدیث صحیحین کے صاف وجوب رکاۃ تجارت پر دلالت کرتی ہے یا نہیں  
 وہ کہہ رہے ہیں کہ اسکی کوئی دلیل قوی نہیں ہے سو اسے اجماع کے باقی رہی یہ بات کہ اس آیت کا اور حدیث کا کچھ اور  
 مطلب کہا جاوے یا کچھ تاویل کیا وے پس یہ مقرر نہیں ہے کیونکہ در ثبوت احکام کا فیہر معالی آیات و احادیث  
 اور بلا ضرورت تاویل و توسیع درست نہیں ہے اور اگر ایسی آیت یا حدیث جیات اس باب میں ہوتی کہ دوسرے  
 مطلب کا احتمال نہ کہتے ہوتے تو ظاہر یہ سبب انکار وجوب تجارت رکاۃ اور ایسی اوکے مثلاً شوکانی کا فیہر و احادیث  
 اسی وجہ سے کہ اس آیت اور حدیث میں اور بھی مطلب ہو سکتا ہے ان لوگوں پر حکم کفر کا نہیں کیا گیا اور  
 یہ قول شوکانی کا کہ نقل ابن منذر کی صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں ظاہر یہ کہ خلاف ہے محض لغوی ہے اسوجہ سے کہ  
 حضرات ظاہر یہ بعد ایک مدت دراز کے زمانہ صحابہ اور تابعین وغیرہ کے ظاہر ہوئے اور ابن منذر نے اجماع  
 ظاہر یہ کے قبل کامر ادیا ہے پس اب انکے خلاف سے اس اجماع میں کیا نقصان ہو سکتا ہے بلکہ انہیں پر  
 الزام عائد ہوتا ہے اور ابن منذر کی نقل ایسی نہیں کہ شوکانی اسکو غیر معتبر بنا سکے جس نسبت خاک باغ کا  
 قولہ ہر ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر اندر ہا چاعت کر اوے تو نماز مکروہ ہوتی ہے سو امام اعظم نے خلاف کیا  
 اس حدیث کا جو کہ سنن ابو داؤد میں روایت ہے اس سے کہ خلیفہ کیا رسول خدا نے عبداللہ بن ام مکتوم کو کہ  
 امانت کرین لوگوں کی اور تھے وہ اندر ہے بقول یہ گفتگو آپ کی مثل اندھون کی گھٹاؤ کے ہے جو خود نہیں  
 دیکھ سکتے ہیں سنی سنائی بات اور اوتے ہیں سے ہمیشہ سیکڑوں ہاتھ نہیں نے کین شریک یہ نہیں تیار  
 کیسی کچھ فتور سمجھے سو اب ذرا آنکہ کہول کے دیکھئے اور غور سے سمجھئے کہ یہ سب امام کا کیا ہے اور حدیث جسکو  
 مخالفت آپ کہ ہے ہیں کی طرح سے مخالفت نہیں ہے در مختار میں ہے ویکرہ تنزیہا ہاتھ عبد و اعزالی و فاسق  
 براہی الا ان کیون غیر الفاسق اعلم القوم انتہی یعنی مکروہ ہے بکراہیت تنزیہی امانت کرنا غلام کا اور بدوی کا  
 اور فاسق کا اور اندر - کا گیر یہ کہ ہووے سو اسے فاسق کے یعنی غلام اور بدوی اور اندر اعلم القوم یعنی نسبت  
 اور حاضرین کے اسکو بے علم زیادہ ہووے اسوقت میں امانت اندر ہے وغیرہ کی مکروہ تنزیہی ہی نہیں ایسی

علم میں زائد ہووے پس اوس کا امام ہونا بہتر ہو اور نہ فائق میں ہو ورنہ فی الامی نفس خاص ہو اختلاف علیہ السلام  
لا بن ام مکتوم وعبان علی المدینۃ وکانا اعمیین لانہ لم یبق من الرجال من ہوا صلح مینما انتہی یعنی وار دہوئی ہے  
باب امامت اند ہے میں ایک روایت خاص کہ جمیع خلیفہ بنانا ان حضرت کا ابن ام مکتوم اور عبان کو مردی ہے  
اور وہ دو اند ہستند اور وجہ ان دونوں کے خلیفہ بنانے کی یہ تھی کہ میں باقی تھا اوس زمانے میں مدینہ میں وہ شخص  
جو ان سے بہتر ہو بلکہ یہ دونوں اور لوگوں سے علم میں زائد نہ ہو اس وجہ سے امامت ان کی مکروہ نہیں ہوئی بلکہ ایسی ہو  
میں بہتر ہو کہ وہ ایسا دیکھیں لکھا ہے کہ کانون میں جمعہ پڑھنا درست نہیں سو امام اعظم نے اس مسئلے میں  
خلاف کیا اس حدیث کا جو کہ بخاری اور ابوداؤد میں روایت ہے ابن عباس سے کہ تحقیق اول جمعہ کہ پڑھا گیا اسلام  
میں پیچھے جمے کے کہ پڑھا گیا مسجد رسول خدا میں البتہ جمعہ کی کہ پڑھا گیا پیچ جو اٹھ کے کہ کانون بحرین سے ہے اقول  
یہ آپ کی تقریر بمقابلہ تقریرات حنفیہ بایہ اعتبار سے ساقط ہو یہ مسئلہ کتب حنفیہ میں خوب شرح و بسط مذکور ہے  
اور ان کی قدر کچھ نہیں اسلئے کہ سامنے ہر دریا کے آگے گیا ہو حقیقت جواب کی کہ حنفیہ کی دلیل یہ حدیث ہے

جو تخریج احادیث مدایہ میں مذکور ہے روى عبد الرزاق عن علي موقوفاً لا تشریق ولا جمعة الا فی مصر جامع و سنادہ صحیح یعنی روایت کی عبد الرزاق نے حضرت علی سے کہ نہیں ہے تشریق اور نہ نماز جمعہ مگر شہر میں اور سناد اوسکا صحیح ہے اور السیسی مصنف ابن ابی شیبہ وغیرہ میں ہے اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی نے شہر کے ساتھ جمعہ کو نماز کر دیا اور گانوں میں جمعہ جائز نہیں رکھا اور ظاہر ہے کہ اب مضمون صحابی اپنے اجتہاد و رائے سے نہیں لے سکتا ہے پس موافق قاعدہ اصولی حدیث کے جبکہ سابقاً مفضل مذکور ہو چکا یہ قول حضرت علی کا حکم ہے حدیث مرفوعہ کے ہو گیا باقی وہ حدیث جو آپ نے ذکر کی اوس میں اسبق در وارد ہے کہ جمعہ کی نماز مقام جوشائے میں جو رب جبرین کہ ہے ہوئی اور اوس پر اوس روایت میں قریہ کی لفظ کا اطلاق آگیا ہے مگر اس سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ مقام جوشائے گانوں تھا شہر تھا اسوجہ سے کہ لفظ قریہ اگرچہ بخت عرب اسکے معنی گانوں کے ہیں مگر بہت جگہ

اسکا اطلاق شہر پر ہی آتا ہے قرآن پاک میں ایک مقام پر موجود ہے واذ قلنا اذخروا ہذہ القریۃ اور دوسرے  
 مقام پر ہے واسلمم عن القریۃ النجی کانت عافرة البجر اور تیسرے مقام پر ہے واسئل القریۃ النجی کنا فیہا اور  
 چوتھے مقام پر ہے ربنا اخرنا من ہذہ القریۃ الظالم اہلہا آت چاروں مقام میں شہر بن برقریہ کی لفظ کا اطلاق کیا  
 پس معلوم ہوا کہ صرف کسی جگہ کو نہیں کہنے سے یہ نہیں لازم کہ وہ کانوں ہووے شہر تھوڑے ایسی ممکن ہے کہ جو اٹھ  
 ہووے مگر اس پر اطلاق قریہ کا آگیا ہو اور بعض مفسرین نے اسکی تفسیر یہی کی ہے تفصیل اس بحث کی کتب  
 تفسیر اور کتب فقہ میں بنایہ و فتح القدیر و بحر الرائق و تبيين الحقائق شرح کنز الدقائق وغیرہ میں مذکور ہے  
 اجماعی یہ حدیث مخالف مذہب امام عظیم نہیں ہے اور امام عظیم کا مذہب یہی سوائق حدیث کے ہے قولہ  
 شرح وقایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ سوا نماز وتر کے اور غاروں میں دعا و قنوت پڑھنی جائز نہیں سوا امام عظیم  
 نے اس مسئلہ میں خلافت کیا ان دو حدیثوں کا اقوالی حنفیہ کے نزدیک صحیح ہیں اور ایسی ہی اور غاروں میں قنوت  
 سنت نہیں سوا اسے وتر کے مگر نازل میں یعنی جب کوئی واقعہ عظیم ہووے جسے واقعہ جہاد یا خون وغیرہ  
 اس حالت میں صبح کی نماز میں دوسری رکعت میں بعد رکوع کے دعا پڑھنا واسطے دفع ہلاکی درست ہے اور یہی امر  
 بڑے بڑے صحابہ سے مروی ہے مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت ابو بکرؓ و حضرت عثمانؓ کا حال مروی ہے انہم کانوا  
 لا یقننوں فی البجر یعنی یہ صحابہ صبح میں قنوت نہیں پڑھتے تھے اور مصنف میں روایت ہے لما قنت علی فی البجر انما لک  
 علیہ ذلک علما قال انا استغفرنا علی عدونا یعنی جب علی مرتضیٰ نے نماز فجر میں قنوت پڑھی اوس زمانے میں کہ انہیں  
 اور حضرت معاویہؓ میں لڑائی درپیش تھی لوگوں نے اونپر رائے کیا تھیں کہ علی نے کہہ بنے دعا و قنوت اور فتح کی ایسے وقتوں  
 کی اور یہی مصنف میں ابن عباسؓ اور ابن مسعودؓ اور ابن عمرؓ اور ابن زبیرؓ سے مروی ہے انہم کانوا لا یقننوں فی البجر  
 یعنی یہ لوگ نماز صبح میں قنوت نہیں پڑھتے تھے اور کتاب الانار میں اسودہ سے مروی ہے انہ محب عمر فی اسفر و اخر  
 طرہ تانانی البجر حصے فارقہ یعنی وہ ساتھ رہے عمر بن الخطابؓ کے سفر اور حالت اقامت میں پس نہیں یا یا عمر کو  
 کبھی قنوت پڑھتے ہوئے نماز صبح میں اور کتاب الاعتبار میں ابن مسعودؓ سے مروی ہے لما یقنت رسول الله  
 الا شہرا لم یقنت قبل ولا بعدہ یعنی ان حضرت نے صبح میں قنوت نہیں پڑھی مگر ایک مہینہ اور شیخ صالحی الانار میں ابن عمرؓ  
 مروی ہے انہ بعد عمر مافعل رسول الله غیر شہر ثم ترک یعنی قنوت صبح کی نماز میں ہمیشہ پڑھنا بدعت ہے ان حضرت نے  
 نہیں پڑھی دعا سے قنوت نماز صبح میں مگر ایک مہینہ پھر چھوڑ دیا آپ نے پڑھنا اسکا اور یہی اوسین ابراہیم نخعی سے  
 روایت ہے کہ کان بعد و لا یقنت فی البجر و اول من قنت فیہا علی کانوا ہرون انہ انما فعل ذلک لانه کان محاربا  
 یعنی تھے عبد اسد بن مسعودؓ کہ نہیں پڑھتے تھے قنوت نماز صبح میں امدتہا ان اسکی علی مرتضیٰ نے کی اسودہ سے کہ  
 وہ محارب تو ساتھ ساتھ یہ کہ پس غرض تھیں فتح و نصرت قنوت پڑھی باقی وہ تھیں جنہیں ان حضرت نے نماز صبح

یا سب نمازوں میں قنوت پڑھنا ساری ہے وہ سب محمول ہیں اور یہ قنوت نواز ل کے کہ جب کوئی دعا خواہ خاص واقع ہو  
 آپ قنوت پڑھتے پھر ترک کر دیتے نہ یہ کہ آپ ہمیشہ قنوت صبح میں پڑھا کرتے تھے عبارت ابن القیم کی زیادہ اخبار میں ملتا  
 کیجیے اور اپنے اعتراضات و اہم سے باز آئیے وقت فی الفجر بعد الرکوع شہراشم شرک القنوت یعنی قنوت پڑھنا کن حضرت  
 صلے اللہ علیہ وسلم نے صبح میں ایک مہینہ پھر چھوڑ دیا اسکو و لم یکن من بدیہ القنوت فیہا دیکھا اور نہ تھا طریقہ آپ کا  
 قنوت پڑھنا صبح میں ہمیشہ ومن الحال ان رسول اللہ کان فی کل عذاة بعد اعتدال من الرکوع بقول اللهم ابدنی فیمن  
 ہدیت ویرفع بذاک صوتہ ویرمن علیہ اصحابہ و انما الی ان فارق الدنیام لا یكون ذکا معلوما عند الامتہ بل یفنیہ اکثر  
 امتہ و مجہور اصحابہ بل کلم حتم یقول من یقول انہ محدث یعنی نہیں ممکن ہے یہ امر کہ ان حضرت ہمیشہ صبح میں بعد  
 رکوع کے یہ دعاے قنوت اللهم ابدنی فی الفجر بعد اذان سے پڑھتے ہوں اور صحابہ ہمیشہ اور سپر امین آئین کہتے ہوں  
 اور نہ وہ یہ امر معلوم علماء امت کو بلکہ چھوڑ دین اسکو اکثر صحابہ بلکہ کل اور کمین بعض صحابہ کہ یہ نئی بات ہے  
 حاصل یہ ہے کہ اکثر صحابہ سے قنوت نہ پڑھنا ثابت ہی اور بعضوں سے اس پر حکم بدعت کا منقول ہے پس آنحضرت کا  
 اگر یہ طریقہ دائمہ ہوتا جیسا کہ شافعیہ اور بعض محدثین سمجھتے ہیں کہ ہمیشہ آپ صبح میں ایک دعاے قنوت پڑھتے  
 اور صحابہ امین آئین کہتے تھے کیوں اکثر صحابہ خصوصاً حضرات خلفاء اربعہ پس طریقہ کو چھوڑ دیتے اور اس پر حکم  
 بدعت کا کیونکر کرتے پس جب صحابہ سے ثابت ہے کہ انہوں نے اس طریقہ کو چھوڑ دیا معلوم ہوا کہ ان حضرت کا  
 یہ طریقہ دائمہ نہ تھا کیا قالہ سعید بن طارق الا شجی جیسا کہ منقول ہے سعید بن طارق اشجی سے قلت لایہ یا ابی اسکا  
 قد صلیت خلف رسول اللہ والی بکر و عمر و عثمان و علی و کانوا یقننون فی الفجر قال اسے نبی محدث کہا میں نے ان پر باپ  
 کہ آپ نے ان حضرت اور خلفاء اربعہ کے پیچھے نماز پڑھی ہے پس کیا یہ سب قنوت پڑھتے تھے صبح میں پس کہا  
 انہوں نے کہ صبح میں قنوت پڑھنا نئی بات ہے یہ حضرت نہیں پڑھتے تھے رواہ اہل السنن و احمد یعنی روایت کیا  
 اس حدیث کو ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی اور ابن ماجہ نے اور امام احمد قال الترمذی حدیث حسن صحیح کہا ترمذی  
 کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے و ذکر الدار قطنی عن سعید بن جبیر اور روایت کیا ہے دارقطنی نے سعید بن جبیر سے اشہد  
 ان سمعت ابن عباس یقول ان القنوت فی صلوۃ الفجر بدعت کہا انہوں نے کہ میں گواہی دیتا ہوں اس امر کی کہ میں نے  
 سنا ہی ابن عباس سے کہ وہ کہتے تھے کہ نماز فجر میں قنوت پڑھنا بدعت ہے و ذکر ابیہقی عن ابی خلیزہ اور روایت کیا  
 سیوطی نے ابو حجاز سے قال صلیت مع ابن عمر صلوۃ الصبح فلم یقنن فقلت لہ الا راک نقت فقال لا خفتہ عن احد من  
 اصحابنا کہا انہوں نے کہ نماز پڑھنی میں نے صبح کی ابن عمر کے ساتھ پس نہیں پڑھی قنوت انہوں نے پس کہا میں نے  
 کہ میں نے آپ کو قنوت پڑھتے نہیں دیکھا پس کہا ابن عمر نے کہ میں یاد کرتا ہوں میں اس طریقہ کو کسی شخص سے  
 اپنے صحاب سے نہ سیکھتا کہ میں نے پڑھتے ہوئے نہیں دیکھا بعد ازاں کہ میں کہتے ہیں ومن المعلوم من سیرہ

لو کان یقتل کل غزاة ویرثها الذین یؤمنون الصلوات لکان نقل الایة لذلک کلهم یستفعلون بحمدہ بالقرآن فیما وعدوا  
 ودر قضاوت جاز علیہم فیض ہر القنوت نیما باز علیہم فیض ذلک حال اسکا یہ ہے کہ اگر ان حضرت پر صبح کی نماز میں  
 قنوت پڑھتے ہوتے اور صبح آئین کہتے روایت حدیث ضرور اس امر کی روایت کرتے اور اسکی نقل میں غلطی واقع نہ  
 جیسا کہ صبح کی نماز میں جبر کرنا اور صبح کی رکعات کا عدد اور اسکا وقت بلا اختلاف منقول ہوا ہے بعد اس کے ابن قیم  
 لکھتے ہیں والاعصاف الغری یرضیہ کل عالم منصف اتہ جہد و سہر وقت و ترک و کان اسرارہ اکثر من جہد و ترک القنوت

اکثر من فعلہ و انما قنت للذین یقومون للذین علی آخرین تم ترک لما قدم من دعائہم و اسلم من دعا علیہم و عبادا ما سیر  
 مکان قنوتہ عارض فلما نال ترک القنوت یعنی اعصاف کہ جب کو ہر عالم منصف پسند کرتا ہے یہ ہے کہ ان حضرت نے نماز میں  
 بسم اللہ کہی بیکار کے پڑھی اور کہی آہستہ اور آہستہ پڑھنا اکثر تھا اور دعا سے قنوت صبح میں پڑھی اور کچھ نہیں پڑھا  
 اور نہ پڑھنا اس کے اکثر تھا اور نہیں قنوت پڑھی آپ نے گواہی دعا کے کسی گروہ مسلمانوں کی نجات کے واسطے  
 یکسی گروہ کفار پر بد دعا کرنے کی غرض سے پس جب کہ نجات پا گئے وہ لوگ جن کے واسطے آپ دعا سے نجات کرتے تھے  
 یا ایمان لائے وہ کفار جن پر آپ دعا فرماتے تھے جو مڑ دیا آہستہ قنوت پڑھنا پس تھا قنوت پڑھنا آپ کا بسبب  
 عارض کے نہ ہمیشہ و ذکر الامام احمد عن ابن عباس قال قنت رسول اللہ شہرا شتا بافی اللہ والعمر و المغرب والعشا

و الصبح فی و ہر کل صلوۃ اذا قال الامام سع اسلم من حمدہ سن الرکعة الاخریہ عو علی حی من نبی سلیم علی رعل و ذکر دن و عصیہ  
 دیوین من غزاة و رواہ ابو داؤد یعنی روایت کیا امام احمد اور ابو داؤد نے عبد اللہ بن عباس سے کہ آنحضرت نے  
 قنوت پڑھی ایک مہینہ کامل پانچون نماز دن میں آخر رکعت میں بعد رکوع کے بدعا کرتے تھے آپ اور چند قبائل  
 کفار کے ایک رطل دوسرا ان کو ان تیسرا عصیہ اور آئین کہتے تھے سب مقتدی آپ کے پیچھے خلاصہ اس مقام میں  
 یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قنوت صبح وغیر میں چند قسم کی حدیثیں وارد ہیں بعض روایات میں تو  
 یہ ہے کہ آپ ہمیشہ قنوت صبح میں پڑھتے تھے مگر سند اس روایت کی ضعیف ہے جیسا کہ زاد المعاد و فتح القدیر  
 کی تحقیق مذکور ہے اور بعض میں یہ ہے کہ آپ قنوت صبح میں نہیں پڑھتے اور مراد اس سے یہ ہے کہ ہمیشہ  
 نہیں پڑھتے تھے اور بعض میں یہ وارد ہے کہ جب کوئی ضرورت خاص واقع ہو جاتی اور کسی نجات کی دعا کسی  
 بد دعا کرنے میں اسہام مقصود ہوتا تو آپ صبح میں بلکہ پانچون نماز دن میں دعا مناسب پڑھتے اور جب ضرورت  
 رفع ہو جاتی تو پڑھنا چھوڑ دیتے اور یہی روایت صحیح ہے اور جس روایت میں مطلقاً آپ کا پڑھنا وارد ہوا ہے  
 اس سے یہی مراد ہے بلکہ جس میں وارد ہوا ہے کہ آپ ہمیشہ پڑھا کرتے اگر وہ روایت صحیح ہو اس سے بھی مراد یہی ہے  
 کہ جب کبھی ضرورت ہوتی آپ قنوت پڑھتے اور یہ طریقہ آپ کا ہمیشہ رہا نہ یہ کہ آپ جو ضرورت ہر روز پڑھا کرتے اور  
 یہ غرض ہے اکثر خفیہ کا پس نہ سب تحقیق کا اس باب میں بہت صحیح اور موافق احادیث ہیں اور جو لوگ



سیر نماز میں قنوت چڑھنا سنت صحیح ہے اور انکا قول مستبر نہیں ہے جو اسرہ حنیفہ میں مرقوم ہے اخرج عبد الرزاق فی  
 مصنفہ عن ابی حنفہ الرازی عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ یقین فی الفجر حتی یتأرقا الدنیا وکنہ عند البدرانی  
 ویدار عند البدرانی عن غالب بن زرقة الطحان قال کتبت عند انس بن مالک مشہورین کلم القنوت فی صلوة اللہ  
 والجواب ان الراوی بحديث الاول انه کان یقین فیہ عند النوازل وادھم عاصبہ بالینوازل قد ثبت بحديث انس نفسه  
 عند الخطیب فی کتاب القنوت ورسنادہ صحیح قال فی التفتیح بلفظ کان لا یقین الا ان یدعو لقنوتہ او یقل قنوتہ وحديث  
 ابی ہریرۃ عند ابن حبان فی صلوة الصبح الا ان یدعو لقنوتہ او یقل قنوتہ ورسنادہ صحیح قالہ الحافظ فیکون حديث انس  
 المتقدم مشهوراً بصحیح حديثہ وعلیہ کل قول من قال من الصلوات بہ فلا یكون بالنسبة الی النوازل منصوصاً بل مشہوراً  
 قال جامعہ من اہل الحديث والذی یؤید من مجموع الاخبار انه کان لا یقین الا فی النوازل ومن ثم وجب جمع  
 من العلماء الی عدم نسخہ فیہا بل سواہ من مشہور صحیح قال فی التفتیح قال الطحاوی انما لا یقین عندنا فی الفجر من دون  
 وقوع بلیۃ فان رقت ثنتہ او بلیۃ فلا یاس بہ وقال ابراہیم الخجلی فی شرح المنیۃ ہو منہنا وندھب الجمهور انہی حال  
 اس عبارت کا اور الیہی عبارت عنینی کا شرح ہر ایہ میں ان نزولت بالمسلمین نازلہ قنوت الامام فی صلوة الفجر وہ قال  
 الا کثرون واحہ انتہی یہی ہے جو ہم نے سابقہ ذکر کیا کہ حنفیہ کے نزدیک اور اکثر علماء محدثین وغیرہ کے نزدیک قنوت  
 نوازل مسنون ہے اور بدو نوازل نہیں اور یہی امر روایات حدیث کے ہی ثابت ہوتا ہے لیس فی غرض اس مقام  
 مقام میں امام اعظم پر سادہ مخالفت حدیث کے محض نہیں ہے بل کہ یہی وہاں وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص اپنی  
 زمین اس غرض سے دیوے کہ کیونکہ وہ اوسین کہتی کرے اور اس سے اپنا حصہ مقرر کرے تو جائز نہیں  
 سو امام اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث صحیح مسلم میں روایت ہے عبد اللہ بن عمر کہ  
 کہ رسول خدا نے دی ہو وہ خیر کو رخت کا جو اور زمین اوسکی اس شرط پر کہ محنت کریں وہ اوسین اپنے مالوں سے  
 اور رسول خدا نے لیا اور اسیوہ اور سکا دوسری حدیث اجماع قول امام کے مذہب کی سند ہی صحیح مسلم وغیرہ میں موجود  
 ہے کہ وہ تو آپ کو نہ کہائی دی اور حدیث مخالفت جلدی سے نظر میں آگئی ہے اتنی ہی سرکشی نہ کہ اسے بت  
 خدا سے قریب جاتی ہے پائے غرض تک کہ وہ وفان دل نہ ہر چند کہ اس مسئلہ میں ابحاث بہت ہیں کتب مطبوعہ  
 بتفصیل تمام ثبت ہیں مگر اس مقام پر صرف عبارت نبوی امام محمد کی اور اوسکے حاشیہ تعلیق محمد کے سمجھا کر کہیں اسے  
 کفایت کرتی ہے موطا میں امام محمد نے یہ روایت حدیث کو شکوایہ مخالف مذہب امام کہہ رہے ہیں ذکر کیا اور  
 یہ لکھا لا یاس بعبادۃ اہل علی الشر والثلث والربع والارض البقیۃ علی الشر والثلث والربع وکان ابوہ  
 کیرہ ذلک ویکرہ ان ذلک ہو الخابرۃ اثنی عشر عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ کچھ کے درختوں کے  
 کسیر دنیا اسطور پر کہ وہ اوسین محنت کرے اور جو میوہ اوسین لکے اوسین دونوں شرکیہ ہوں خواہ نصفاً

یا ثقیلاً یا رثاً یعنی مالک درخت اپنا حصہ اور مقرر کردہ حصہ یا متاعی یا چوتھائی اور ایسی ہی غالی زمین کو واسطے کہیتی کہ دنیا  
اور کہ حصہ اپنا مقرر کرنا اور جو چاہے متاعی یا متاعی یہ دونوں صورتیں امام محمد اور ایسی ہی امام ابو یوسف کے نزدیک درست ہیں  
اور تو امام ابو حنیفہ کے مکرر وہ جانتے تھے ان دونوں کو اور کہتے تھے کہ یہی صورت سب سے مخیرہ کی کہ ان حضرت نے اس سے

مانعت فرمائی ہے اور عبارت حلیق مجدی کی یہ ہے العناقة بخرقہ من ارض البیتہ عبارة عن رفع الاشجار الکروم اور الخسب غیر ذلک  
الی من لقیم یا ملائمتا علی ان یکون له سهم معلوم من تمر واریق ل الارض الساقاة الفیاض یعنی مساحتہ متعلق اہل مدینہ کہتے ہیں  
درخت انگور یا کھجور یا کسی اور میوہ کے درختوں کو کسی ایسے شخص کے دینے کو کہ وہ اس کا اہتمام کرے اور پانی وغیرہ اوس میں  
سہو بخاؤے باین شرط کہ اوس کے بدلے کا ایک حصہ معینہ مالک درختوں کو ملے اور اسی معاملہ کو ساقاؤ بھی کہتے ہیں  
وہو عقد جائز عند ہا و علیہ الفتوے اور یہ معاملہ جائز ہے ابو یوسف اور محمد کے نزدیک اور اسی پر فتوے ہی حنفیہ کے  
نزدیک و بہ قال احمد و اکثر العلماء اور یہی تہ سب سے اہم احوال اور اکثر علما کا وجہ تھی ذلک تہذیب معاملہ خیر اور قبل

انکی حدیث معاملہ خیر ہے والزرارۃ عبارة عن عقد علی الارض البیتہ وای الخالیۃ عن الزرع بعض معین مایخرج غنہ  
اور زراعت عبارت ہے عقد کرنے سے غالی زمین پر یا زمین بخور کہ وہ زمین کیسے کہیتی کے واسطے دیوے اور چوکہ اوس میں  
کہیتی سے غنہ پیدا ہووے اوس میں ایک حصہ اپنے واسطے مقرر کر لےوے و مجازہ قال المحمود اور ساتھ جائز ہووے

ایسے معاملہ کے قابل ہیں اکثر علما اور تہ بروری بخور این الی شیبہ وغیرہ عن علی وابن مسعود و سعد و جامعہ من انما یحرم

من یعہم اور مروی ہے مصنف ابن الی شیبہ وغیرہ میں جو از اس معاملہ کا حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور سعد بن

ابی وقاص اور ایک جامعہ تابعین سے وقد ورد فی بعض روایات معاملہ خیر عقد علی الزرع ایضا اور وارد ہوا ہے

بعض روایات قصہ معاملہ خیر میں کہ ان حضرت نے زمین ہی سود کو کہیتی کے واسطے دی تھی اور اپنا حصہ بھر لیا تھا

واما ابو حنیفہ فحکم بعبادہا مستلایا یعنی عن الخیارۃ اور ابو حنیفہ نے حکم کیا ہے فاسد بستان دونوں معاملہ کا اور قبل

اوکی یہ ہے کہ ان حضرت نے مخیرہ سے مانعت کی اور مخیرہ کے معنی ہی ہیں کہ کسی کو زمین کہیتی کے واسطے دینا یا کھجور

وغیرہ کے درخت دینا تا وہ اس کا اہتمام کرے اور غنہ اور بدلے میں دونوں کی شرکت ہووے و در ذلک من حدیث

جابر عند مسلم وزید بن ثابت عند ابی داؤد و رافع بن خدیج عند مسلم وغیرہ یعنی وارد ہوئی مانعت مخیرہ سے صحیح مسلم میں

بروایت جابر اور رافع بن خدیج کے اور سنن ابوداؤد میں بروایت زید بن ثابت کے اس عبارت سے ثابت ہو گیا کہ امام

جو ایسے معاملہ سے مانعت کی ہے اپنی رائے سے نہیں کی بلکہ ایسے موافق حدیث ہی پیش کی پس اونکا موافق جو

حدیث ہوا اسکو نہ کہنا اور جو اونکے مخالف ہوا اسکو نہ کہنا غالی مانعت سے نہیں ہے ہاں ان میں شبہ نہیں ہے

کہ ان میں مسئلہ میں تہ سب نہا جن کا وہ موافق مجہور سے قوی ہے اسوجہ سے حنفیہ کے نزدیک فتوے ہی اسی پر ہے

کہ یہ دونوں صورتیں درست ہیں مگر یہ امر آخر سے مجتہدین کے اختلافات میں کہی ایک مجتہد کا قول قوی ہوتا ہے کہ

دوسرے مجتہد کا قوی ہوتا ہے اس سے یہ کہنا کہ فلاں مجتہد نے خلاف قرآن یا حدیث کے کیا نہیں جائز ہے کسی مجتہد کی شان  
 نہیں ہے کہ دیرہ و دانستہ خلاف حدیث اور قرآن کے کرے یا اپنی رائے کو احکام شرعیہ میں باوجود وار د ہونے حدیث اور  
 قرآن کے دخل دیوے اور جو لوگ اس امر کو امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب کرتے ہیں کہ وہ اپنی رائے کو بیت دخل دیتے تھے  
 اور حدیث اور قرآن کو ترک کر دیتے تھے وہ لوگ یہ نہیں سمجھتے کہ عبد الوہاب شمرانی نے سمران میں اور ملائین نے  
 دراسات اللیب میں اور ابن عبد البر اور ابن حجر وغیرہ نے اپنے کتب میں اسکو تفصیل تمام بیان کیا ہے کہ وہ  
 یہ ایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اگر کسی سے سنتین فجر کی نہ پڑی گئی ہوں تو پڑھنا اور سکا نہ تو بعد فرض صحیح  
 قبل نفل آفتاب کے جائز ہے اور نہ بعد نفل آفتاب کے جائز ہے اور یہ مذہب ہر امام عظیم اور اونکے شاگرد ابو یوسف کا سوا امام  
 اعظم نے اس مسئلہ میں خلاف کیا ہے ان دو حدیثوں کا پہلی حدیث ابن حبان نے قیس سے روایت کی کہ تحقیق اوسنے  
 پیرہنی نماز اتہ رسول خدا کے صبح کی اور نہ پڑھی نہیں اوسنے دو رکعتیں فجر کی یعنی سنتین پس جب سلام پیرہ رسول خدا  
 کترا ہو پس پڑھی دو رکعتیں فجر کی یعنی سنتین اور رسول خدا دیکھتے تھے اوسکی طرف اور نہ انکار کیا اوسپر دوسری  
 حدیث ترمذی میں روایت ہے ابو ہریرہ سے کہ فرمایا رسول خدا نے جو شخص کہ نہ پڑھے دو رکعتیں فجر کی یعنی سنتین  
 پس چاہیے کہ پڑھے اون دونوں کو بعد اسکے کہ بلند ہو آفتاب اقول سے بے ثباتی ہے نہایت حسن بے ناموس کو  
 پادری ہوتی ہے کم سنت بے ناموس کو بعد قبل طلوع آفتاب کے بعد نماز فرض صبح کے سنت فجر کا ادا کرنا جو امام اعظم  
 کے نزدیک مکروہ ہے اوسکے موافق حدیث صحیح ستمہ میں موجود ہے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ابو سعید خدری سے

روایت ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوة بعد العصر حتی تغرب الشمس  
 یعنی فرمایا رسول خدا نے نہ پڑھی جاوے کوئی نماز نفل بعد نماز صبح کے تا بعد طلوع آفتاب اور نہ بعد نماز عصر کے تا بعد غروب  
 آفتاب چونکہ اس حدیث میں مطلقاً نماز نفل سے مانعت آئی ہے اور پڑھا ہے کہ سنت فجر کی نفل ہے فرض  
 واجب نہیں ہے اسوجہ سے امام اعظم وغیرہ نے حکم مانعت کا دیا اور حدیث قیس کا یہ جواب ہے کہ وہ حدیث اہل  
 جواز پر دلالت کرتی ہے اور حدیث صحیحین کی مانعت پر دلالت کرتی ہے اور جب دو حدیثوں میں اس قسم کا اختلاف  
 ہو کہ ایک سے کسی فعل کا جواز معلوم ہوتا ہو اور دوسرے سے اوسکی مانعت تو عمل حدیث مانعت پر احتیاطاً لازم ہے  
 جبکہ کتب اصول فقہ و اصول حدیث میں شیخ و بسط مذکور ہے آپ نے اس مقام پر چالاک کی کہ صحیحین کی حدیث  
 ہر گاہ موافق امام اعظم تھی اوس سے کنارہ کشی کر کے صحیح ابن حبان سے مدد لی اور ایک حدیث اوسکی جو جواز پر  
 دلالت کرتی ہے لکھ دی تا عوام کے نزدیک وقعت آپ کی معلوم ہووے اگرچہ اس حرکت سے عوام نے آپ کو بڑا  
 الم سمجھ لیا ہو مگر خواص کے نزدیک ایسی جہالت فریبی نہیں ہو گئی باقی رہا دوسرا مسئلہ اوسمیں بھی آپ نے فریب دیا  
 امام اعظم کی طرف عدم جواز ادا سنت کو بعد طلوع آفتاب کے منسوب کر دیا حالانکہ اونکے نزدیک بعد طلوع آفتاب کے

سنت پڑھ لیا نہ حرام سے نہ مکروہ البتہ ضرور نہیں ہے جیسا کہ غیبی کی توحید ہمارے میں سے ولا بد ازناطھا غیب  
 ابی حنیفہ زانی یوسف قال محمد ابراہیم ان یقینا الی دست الزوال یعنی نہ تھا کی جاوے سے سنت فجر کی بعد طلوع آفتاب  
 امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اور کہا امام محمد نے بستر سے میرے نزدیک یہ کہ پڑھنے کو مکروہ طلوع آفتاب  
 بعد پڑھنے قال الخوالی فی فیصلہ ومن تالیفہما لا خلاف منہم کہا دعوائی اور قطعہ وغیرہ سے کہ حقیقت میں کہ خلاف نہیں  
 در میان محمد کے اور در میان ابو حنیفہ کے فان محمد یقول احب الی ان یقفے وان لم یفعل فلا شے علیہ وما یقولان میں  
 علیہ ان یقفے وان لم یفعل لا بأس انتہی پس تحقیق امام محمد نے کہا کہ بستر سے یہ کہ قضا کرے اور اگر نہ پڑھ لیا تو کہ گناہ نہیں ہے  
 اور روایت میں ہے ابو یوسف اور ابو حنیفہ کہتے ہیں نہیں لازم ہے اور پھر پڑھنا اور اگر پڑھ لیا تو کچھ حرج نہیں اور یہی  
 مطلب ہے اس عبارت روا تمحار کا قبل پڑا قریب من الاتفاقات لان قولہ احب الی دلیل علی انه یوم فیصلہ لا یوم علیہ قالہ  
 لا یقفے وان یقفے فلا بأس بہ کذا فی الجواز انتہی اور ایسی اور کتب فقہ میں بھی پڑھنا اب اس حدیث ترمذی میں بھی  
 آپ محلات صحیحی اور وسیعہ امام اعظم میں کیا مخفی لغت رہی اسوجہ سے کہ اس حدیث سے مراد یہ نہیں ہے کہ بعد طلوع آفتاب  
 کے سنت کا پڑھ لیا فرض یا ضروری ہے نہ مخفی لغت مذہب امام کے لازم آوے عکاذہ ذہین اس حدیث کے ثبوت میں  
 کس قدر مستحب ہے خود ترمذی نے اس کے ضعف کی طرف اشارہ کیا ہے آپ نے بڑا کمال کیا کہ حدیث تو لکھ دی اور مافی  
 عبارت ترمذی کی کہانی واہ رسے تدین اور واہ رسے دعا سے حقانیت اگر اسکا نام نہ تھا نہایت اور تدین ہے  
 تو ایسی دعا نہایت آپ کو مبارک رہی اور کو خدا ایسی دعا کہ اس سے محفوظ رہے عبارت ترمذی کی یہ ہے حدیثنا عقبہ  
 بن کرم الحمی انصیری خبر ترمذی کہو عقبہ بن کرم بصری نے حدیثنا عمرو بن عاصم کہا اونہوں نے کہ خبر دی کہو عمرو بن عاصم  
 کہا اونہوں نے کہ حدیثنا حمام خبر دی کہو حمام نے عن قتادہ اور منون نے روایت کی قتادہ سے عن انصربن انیس  
 اور منون نے انصربن انیس عن بشیر بن نسیک اور منون نے بشیر بن نسیک سے عن ابی ہریرۃ اور منون نے ابو ہریرہ سے  
 قال رسول اللہ کہ اونہوں نے کہ فرمایا رسول خدا نے من لم یصل رکعتہ العجری فلیصلہا بعدا طلوع الشمس حیثہ تری  
 سنتین صبح کی پس پڑھ لے او کو بعد طلوع آفتاب کے قال ابو حنیفہ کہا ابو حنیفہ ترمذی نے ہر حدیث لا لغوہ والا میں  
 البتہ یہ حدیث نہیں پہنچی ہے کہو اگر اسی سند سے اور دوسری کو لی سند اسکی نہیں ہے ولا علم احد ازوی ہذا الحدیث  
 بتدا الاستاذ نحوہذا الا عمرو بن عاصم الکلابی والحدیث من حدیث قتادہ عن انصربن انیس عن بشیر بن نسیک عن  
 ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ان رکعتہ من مکتوبہ الصبح قبل ان تطلع الشمس تقدر اور کن الصبح انتہی یعنی نہیں  
 جانتے ہیں ہم کہ روایت کیا اس حدیث کو حمام سے اس سند سے کسی نے مگر عمرو بن عاصم کلابی نے اور مشہور روایت  
 قتادہ سے ساتھ اس سند کے دوسری حدیث ہے جو کہ ہر ایہ وغیرہ میں لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص صبح کرے  
 کسی حدیث کو آدم معمر کر دے اسکا برس دن کی خدمت کرنی یا ثمر یا قرآن کا تو یہ مہربان نہ بنا دے کو کا فی ہوگا

اور مہر مثل دنیا آویکا اور یہ مذہب ہر امام عظیم کا اور ان کو شکر و ثناء و بوسہ کا سوا امام عظیم فرما میں خلافت کیا اس حدیث کا جو کہ  
 بخاری اور مسلم میں روایت ہوا قول امام ابو حنیفہ کا عمل کلام پروردگار عالم پر ہے کہ سورہ شاعین بعد بیان اذن عورتوں کو بیضہ کھانے  
 حرام ہے ورنہ ہوتا ہی واصل کلمہ مارا اور کلمہ ان یقتوا باموالکم محل اس کا یہ ہے کہ ماسوا اذن عورتوں کو اور عورتوں کے ساتھ مکمل کرنا مکمل  
 حلال ہے ساتھ دنیا و مال کے اس سے معلوم ہوا کہ نہ نکاح میں مہر مال دینا ضروری اگرچہ بوقت نکاح مقرر ہوا تو اس کا دینا ضروری اور اگر مقرر نہ ہو تو  
 مہر مثل دینا ضروری اور یہ بھی معلوم ہوا کہ کوئی نکاح مال کو مہر میں دینے سے خالی نہیں ہو سکتا ہر باقی وہ حدیثیں جن کو آپ نے  
 سمجھے ہیں ان میں کہیں یہ نہیں ہے کہ قرآن پڑھانا یا برسان کی خدمت کرنا مہر مقرر ہوا مان اگر صاف اوس میں یہ امر ہوتا کہ قرآن  
 پڑھانا مہر ہو تو البتہ اعتراض مخالف کی گنجائش تھی تفصیل اس مسئلہ کی شرح صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے تنبیہ مؤلف  
 طفرہ بین نے جس قدر مسائل حنفیہ وغیرہ لکھے اور اعتراض مخالف قرآن اور حدیث کا کیا اوس میں اکثر مسائل اس قسم  
 کی ہیں کہ حضرات ائمہ سے منقول نہیں ہیں بلکہ فقہانی بطور تخریج اور استنباط کی قواعد ائمہ سے اپنی کتب میں درج  
 کیے ہیں ان میں سے اگر بعض مسائل کسی حدیث صحیح کی مخالفت واقع ہو گئی تو ائمہ پر اس وجہ سے اعتراض کرنا خالی حجت ہے نہ میں ہر کیونکہ حضرات  
 مجتہدین کی یہ شان نہیں ہے کہ جان بوجہ نہ کوئی فتویٰ مخالف قرآن و حدیث کے دین جو قواعد کلیہ و اصولی و منضبط کر دیے اور اس  
 اگر کسی فقہ نے کوئی حکم استخراج کر لیا کہ یا تو اس میں ائمہ کا کیا تصور ہے بلکہ اذن فقہاء و پر اعتراض یہ صحیح نہیں ہے اس وجہ سے کہ جائز ہے  
 کہ وہ حدیث صحیح اور کمزور پہنچی ہو اگر حدیث صحیح اور کمزور پہنچی تو وہ کہیں مخالفت نہ کرے اور بعض مسائل اس قسم کے ہیں کہ ائمہ نے بیجا اس کا  
 قسم کا فتویٰ دیا اوس حالت میں کہ کوئی حدیث مخالف اور کمزور ملی اور جب اور کمزور ملا نہ یا اور اتباع کو حدیث صحیح مل گئی تو اذن وہی نے  
 اوس قول امام پر فتویٰ نہیں دیا بلکہ خلاف اوس کی جو موافق حدیث کو اپنا اور پر فتویٰ دیا آئیے مسائل کا سبب ائمہ پر عین کرنا اگرچہ جائز نہیں ہے  
 بہت مسائل اس قسم کے ہیں کہ ان میں موافق احوال ائمہ صحیح رہیں موجود ہیں اور بعض حدیثیں مخالف اوس کے بھی صحیح میں موجود ہیں اور یہاں  
 و اعتراض کرنا کہ جو حدیث ایسا مخالف ہو اور اس کو لکھنا اور جو موافق ہو اور اس کو چھوڑ دینا خالی عداوت و شرارت سے نہیں ہے اور بعض مسائل اس  
 قسم کے ہیں کہ کس طرح سے مخالف حدیثیں ان میں ہیں مگر مؤلف طفرہ بین نے اپنی سمجھ بوجہ سے ان کو مخالفت ہر ایک اعتراض کر دیا تفصیل ان کا سبب  
 امور کی بطور نمونہ کو جایا جواب مل رہا ہے اور واضح ہو گئی کہ فیضیت استعدا حضرات غیر تقلیدین کی خوب کمال کی مثل ان لوگوں کو ایسی ہی جیسے  
 ایک شخص کا تب قرآن تھا مگر نہ دست اور زیارت ہی دیر ہر تھا جبکہ قرآن نقل کر لے گا اور مقام و شرموسی منع تھا کہ ہونی ایسی حجت  
 سے سمجھا کہ یہ عبارت غلط ہے کیونکہ موسیٰ کا خرگوش نہیں سنا البتہ یہ مشہور ہے کہ خرعیسے اگر یکہ رود چون بیاید ہر خراشہ پس اس کو  
 بلا ترد حکم غلط کا کہ موسیٰ کی جگہ پر عیسیٰ لکھ دیا یا اوس شخص کی مثل کہ جس سے لوگوں نے کہا کہ تو نماز کیوں نہیں پڑھتا ہے اور فی الفور جواب دیا  
 کہ میں خدا کے حکم کے خلاف ہرگز نہ کروں گا حتیٰ تعالیٰ خود فرماتا ہے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا الصلوٰۃ پس یہاں کی سی سمجھ بوجہ پر اعتراض کر دیا  
 سلف صالحین کو سزا دی کہ ناگوشت آسان ہے مگر خراب اس کی حران اور خسران ہے آپ ہم عقیدہ پر کیا تکرار ہیں اور باقی مسائل کو جواب دیا کہ جو  
 شوق ہر وہ کتب حنفیہ کو دیکھو اور یہ سمجھو کہ مؤلف طفرہ بین کو کسی عن قابل اعتبار نہیں ہیں اور چونکہ مؤلف طفرہ بین نے جایا ائمہ کی حدیثیں آباد



کہیں ہیں اور بہت سے امور صحیحہ و فضائل و اقصیہ کا انکار کیا ہے اس وجہ سے ان اقوال کی تردید لازمہ ذکر فضائل  
 صحیحہ حضرات ائمہ کو ضروری سمجھ کر اس طرف توجہ کرتے ہیں کہ امام اعظم کے متقدمین حدیث پر غلبہ والوں کو ایک  
 مخالف یہ دیتے ہیں کہ امام اعظم کے پاس حدیث کی کتابوں کے کئی صندوق تھے اور امام اعظم نے سوائے جماعت میں کے  
 تین سو تالیفیں مشائخ سے سماع حدیث کی کی اور ان کے مسند کی روایت یا بخبر و دوسروں نے کی ہے اور اب استاد امام اعظم  
 کے چار ہزار آدمی ہیں اس بات کو شیخ عبدالحق دہلوی شیخ مسند السعادت میں نقل کیا ہے جواب اس کا یہ ہے کہ یہ تو  
 شیخ عبدالحق وغیرہ حنفیہ کے خانہ ساز یا تین ہیں نیز بعض متعصب امام اعظم کے متقدمین کے کوئی نہیں جانتا اور اسی  
 بنیادی دل سے تراشی ہوئی یا تو ان کو سچا کوئی نہیں جانتا ہے اقول مناقب امام اعظم کے صرف حنفیہ نہیں لکھتے ہیں  
 تاگمان ہو کہ انہوں نے اپنے دل سے گڑھ دیا ہے بلکہ محدثین بھی ان مناقب کے بیان میں شریک ہیں ابو عبد اللہ  
 شمس الدین محمد زہبی مؤلف میزان الاعتدال فی اسما الرجال وغیرہ تذکرۃ المتفایہ میں لکھتے ہیں ابو حنیفہ الامام  
 الاعظم فقیہ العراق الشہان بن ثابت بن زوطا البیہمی مولدہ نسبت ثمانین یعنی امام اعظم ابو حنیفہ فقیہ  
 اہل عراق کے نام ان کا نشان ہے اور ان کے باپ کا نام ثابت اور ان کے باپ کا نام زوطا ہے کوفہ کے رہنے والے  
 ولادت ان کی سن اسی ہجری میں ہوئی راہی انس بن مالک غیر مرزا لما قدم علیہم الکوفہ رواہ ابن سعد عن بیعت بن  
 جابر انہ سماع ابو حنیفہ یقولہ دیکھا امام اعظم نے حضرت انس بن مالک کو چند مرتبہ جب کہ آئے انس کوفہ میں روایت کہ  
 اس امر کو ابن سعد نے بیعت ابن جابر سے کہ انہوں نے اس امر کو ابو حنیفہ سے سنا حدیث عن عطاء و نافع و عبد الرحمن  
 ہرمز الاعرج و سلمہ بن کلیل و ابی جعفر محمد بن علی و قتادہ و عمرو بن دینار و ابی اسحق و خلق کثیر اور روایت کیا ابو حنیفہ  
 نے احادیث کو عطاء و نافع اور عبد الرحمن اعرج اور سلمہ بن کلیل اور ابو جعفر امام باقر محمد بن زین العابدین اور عمر  
 بن دینار اور ابو اسحق سبغی اور سوائے ان کے اور جماعت سے ولفقہ بہ زفر بن المنذلی و داؤد الطائی و القاضی ابو  
 محمد بن الحسن و اسید بن عمرو و الحسن بن زیاد البیہمی و نوح الجلیح و ابو یوسف الباقی و عدۃ اور علم سکھا افسر زفر  
 بن ہزلی اور داؤد الطائی جو کسرا و لیا و سند سے ہیں اور قاضی ابو یوسف اور امام محمد بن حسن اور نوح جلیح و  
 ابو یوسف و غیر ہم نے دکان قدافقہ بجا دین الی سلیمان وغیرہ اور علم دین سکھا امام نے حماد بن سلیمان وغیرہ  
 و حدیث عنہ و یزید بن ہارون و سعد بن ابی حمزہ و ابو عاصم و عبد الرزاق و عبد الصمد بن موسی و ابو نعیم ابو عبد اللہ  
 و شہر کثیر اور روایت کیا امام سے و یزید بن ہارون اور سعید بن حدیث اور ابو عاصم اور عبد الرزاق اور سعید  
 بن موسی اور ابو نعیم اور ابو عبد الرحمن اور سوائے ان کے اور لوگوں نے دکان اماور عاصم اماور سعید اکبر ان  
 لا یقبل جواز اسلیمان بل تحریر و تنسیک اور یہی ابو حنیفہ امام متقی عالم باطل ٹرے عابد ٹرے مرتبہ اسے نہیں قبول  
 کرتے تھے بسبب کمالی و روح و احتیاط کے تحفہ اور ہذا یادداشت ہوں کہ محکم تجارت کرتے اور اسے بابت سے محنت کہ



ایک ہمیشہ کرتے تھے قال ضرار بن عمرو کہ ضرار بن عمرو نے سہیل بن یزید بن ہارون پر بھی کسی نے یزید بن ہارون سے کہا  
 افقہ الثوری ابو حنیفہ ان دونوں میں کون بڑے فقہ تھے سفیان ثوری یا ابو حنیفہ فقہی پس جواب دیا یزید سے  
 ابو حنیفہ افقہ و سفیان حفظ للحدیث یعنی ابو حنیفہ فقہ میں زیادہ ہیں اور سفیان ثوری احادیث کی بڑی یاد رکھتا  
 ہیں وقال ابن المبارک ابو حنیفہ افقہ الناس اور کہا عبد السم بن مبارک نے ابو حنیفہ بڑے فقہ تھے وقال ثانی  
 الناس فی الفقه عیال علی ابی حنیفہ اور کہا امام شافعی نے سب لوگ فقہ میں محتاج ہیں امام ابو حنیفہ کے دروی  
 احمد بن محمد بن اقسام بن محمد بن احمد بن محمد بن قاسم بن محمد بن حمر نے عن یحییٰ بن معین یحییٰ بن معین کہ  
 نقاد رجال حدیث سے ہیں اور محمد بن حمرین اور یحییٰ بن معین کو معتبر سمجھتے ہیں اور جس راوی کو وہ ثقہ کہیں اور کو معتقد  
 سمجھتے ہیں قال کہا اور انہوں نے امام ابو حنیفہ کے حق میں لا باس بہ کمین متہمائیے نہیں کیے خلیل ہر ان کی روایات میں  
 بلکہ وہ ثقہ ہیں اور نہیں ہیں متہم بالکذب وغیرہ اور یحییٰ بن معین کا کسی کو لا باس یہ کہہ دینا منبر ثقہ کہہ دینے کے ہر  
 جیسا کہ مقدمہ ابن الصلاح اور مختصر ابن جماعة وغیرہ کتب اصول حدیث میں مسطور ہے اور تفصیل اس کی مستحکم  
 فی رد المحتار میں مذکور ہے جسکو شوق ہو دیکھ لے پس بتصریح یحییٰ بن معین ثابت ہو کہ امام ابو حنیفہ  
 روایات حدیث میں ثقہ ہیں کسی طرح کا انہیں ضعف نہیں ہے ولقد ضرب یزید بن عمر بن عبیدہ عن یزید بن عمر بن عبیدہ عن یزید بن عمر بن عبیدہ  
 کیون قاضیا اور امام کو یزید بن عبیدہ نے اور بھوکیا اور کو قبول عمدہ قضا پر پس ٹانا اور انہوں نے اور سبب  
 غایت فرغ و احتیاط کے عمدہ قضا کو پسند نہ کیا دروی بشر بن الولید عن ابی یوسف قال کنش امشی مع ابی حنیفہ  
 فقال واند لا یحدث الناس غی با لم افعل فکان یحیی اللیل صلوٰۃ ودعاء و تضرعا اور روایت کیا بشر بن ولید نے  
 امام ابو یوسف سے کہا اور انہوں نے کہ میں امام کے ساتھ تھا کہ ایک شخص نے راہ میں انکو دیکھ کے کہا کہ یہ ابو حنیفہ ہیں  
 تمام رات نہیں سوتے ہیں پس کہا ابو حنیفہ نے نہ نسبت کی اور اسے میری طرف وہ عبادت جو میں نہیں کرتا ہوں پس  
 اوس روز سے ابو حنیفہ تمام رات جاگتے تھے اور نماز و انکار و دعا وغیرہ میں مصروف رہتے تھے قلت مناقب  
 ہذا الامام قد افردتہ فی جزء یسینے کتا ہوں میں کہ مناقب اور فضائل اس امام میں ایک رسالہ مستقل میں نے  
 لکھا ہے وکان موتہ فی رجب شہر محرم وکانہ انتہی اور ہوا انتقال ابو حنیفہ کا رجب میں شہرہ دیر و سو چری  
 درالشیہ مناقب امام کے دہی فی کاشف میں اور یافعی شافعی مورخ نے مرآۃ الجنان میں اور ابن خلکان شافعی نے  
 بنی تاج میں اور ابن عبد البر محدث مالکی نے اپنی کتاب الاثنی عشر میں اور ابن الاثیر محدث حنبلی نے تاریخ بغداد  
 میں اور شارح صحیح مسلم محمد بن الدین نووی محدث شافعی نے تہذیب الاسماء واللغات میں اور مولف مشکوٰۃ نے اسرار مشکوٰۃ  
 بن اور ابو اسحق شیرازی شافعی نے اپنے طبقات میں اور عبد الوہاب شافعی نے میزان میں اور ابو اسحاق  
 در کشف الغمہ میں اور امام غزالی شافعی نے احیاء العلوم میں وغیرہ تمام تفصیل نام مذکور کیے ہیں اور ایسا ہے

محمد شین اور مقلدین نرا سبب اولیہ نے مناقب امام میں رسائل مستفاد لکھے ہیں ایک رسالہ دہلی کا دوسرا رسالہ مجلہ شین باری  
شافعی صاحب قاموس کا تیسرا رسالہ ابن حجر کی شافعی کا مسے یہ الخیرات الحسان فی مناقب النعمان چوتھا رسالہ جلال الدین  
سیوطی محدث شافعی کا مسے یہ بعض الصغیر فی مناقب الامام ابی حنیفہ پانچواں رسالہ طحاوی کا مسے یہ عقود المرجان چھٹا  
رسالہ طحاوی کا مسے یہ قلائد عقود الدرر والعقیان فی مناقب ابی حنیفہ النعمان ساتواں رسالہ انیس کا الروضۃ النابتہ  
المکینہ فی مناقب ابی حنیفہ آٹھواں رسالہ محمد بن احمد شعبی کا نوواں رسالہ موفق کی کا دسواں رسالہ محی الدین عبدالقادر  
قرشی کا مسے یہ بہستان فی مناقب النعمان گیارہواں رسالہ جبار صمدی رنجشیری کا مسے یہ شقائق النعمان فی مناقب النعمان  
بارہواں رسالہ عبدالصمد حارثی کا مسے یہ کشف الاسرار تیرہواں رسالہ یوسف اللواتی فقر عبدالی کا چودھواں رسالہ  
انیس کا مسے یہ منتصار لام ائمہ الی مصادر شیعہ پندرہواں رسالہ ابو عبد اللہ صمدی کا سولہواں رسالہ احمد بن صلت حمادی کا  
سترہواں رسالہ محمد بن باری کا اٹھارہواں رسالہ الوفاق اسم عبد اللہ سعدی کا انیسواں رسالہ ابو اسحاق الشریفہ فی  
مناقب ابی حنیفہ سیواں رسالہ تحفۃ المسلمان فی مناقب النعمان اکیسواں رسالہ ابو عبد اللہ محمد بن یوسف دمشقی کا  
مسے یہ عقود الحان فی مناقب النعمان بائیسواں رسالہ زکریا بن یحییٰ کا تیسواں رسالہ ابو احمد شعبی کا چوبیسواں رسالہ  
شمس الدین احمد سیواسی کا پچیسواں رسالہ ابو جعفر شبرا ماری کا انکسواں (دوبیہ) ہفت رسائل ہیں جنہیں فضائل  
امام اعظم کے ذکر میں آئے ہیں جو شخص فضائل امام سے انکار کرے وہ یا تو محض جاہل ہے یا متعصب فاجر ہے اور  
انکار اسکا ایسی ہے جیسے رواقض فضائل حضرات شیخین سے انکار کرتے ہیں یا خوارج مناقب حضرت عثمان اور  
حضرت علی سے انکار کرتے ہیں یا یہود و نصاریٰ اور کفار و بت پرست فضائل فاطمہ الاشباہ علیہ السلام کو نہ  
مانتے ہیں اور جو حنیفہ فضائل ذکر کرتے ہیں اون سب کو فائدہ ساز باقین حنیفہ کے گنا اور اون سب کو غیر مستقیم سمجھنا  
جیسا کہ غیر مقلدین کہا کرتے ہیں نقصان سمجھی کی بات ہے ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیوں یہ لوگ جملہ فضائل  
امام کو غیر مقبہر سمجھتے ہیں غائر اسکے حنیفہ وجوہ معلوم ہوتے ہیں مگر وہ سب وجوہ مردود ہیں ایک یہ کہ بعض حنیفہ  
اپنے رسائل مناقب میں بعض فضائل ایسے لکھتے ہیں کہ ظلال عقل و نقیض ہیں جواب مان میں صحیح ہے مگر یہ امر کہ  
خاص حنیفہ کے ساتھ نہیں بلکہ بعض شافعیہ ہی فضائل اپنے امام کے غلط لکھ گئے اور محدثین ہی مناقب بعض  
میں مباحث کر گئے ہر طریقہ اور نہیں لوگوں کا راجع غیر مستقیم ہے یا متعصب ہے انکا ایسے مناقب کو اعتبار نہ کرنا  
یہ نہیں لازم ہے کہ سب فضائل یکقول اور اولیہ جاوید دوسرے یہ کہ ہر مذہب والا اپنے امام کی تعریف کیا کرتا ہے  
اور سب حسن اعتقاد کے اپنے مقتد کی سب سے افضل سمجھا کرتا ہے بناء علیہ جو حنیفہ مناقب اپنے امام کے  
لکھتے ہیں اور پراگماد نہیں ہو سکتا ہے جواب اولاً تو یہ طریقہ جمیع مقلدین کا نہیں ہوتا ہے بلکہ جو روایتیں جاری  
رطب و یابس ہوتے ہیں اور علم وسیع نہیں رکھتے ہیں انکا یہ شیوہ ہوتا ہے اس سے یہ نہیں لازم کہ حنیفہ

اونکے امام کے حق میں غیر معتبر سمجھا جاوے گا اونکا شمار متصفین اور محققین میں ہوتا تھا یہ کہ یہ شبہ موجب ہو کہ  
 صرف حنفیہ ہی امام کے مناقب لکھ گئے ہوں اور ہر گاہ ایک جم غفیر شافعیہ اور حنبلیہ اور مالکیہ اور حنفیہ کے متبعین کا ذکر  
 فضائل امام میں شریک ہو پس یہ اشتباہ محض متعویہ تھا تا یہ کہ اگر ایسی ہی شبہ معتبر ہو تو لازم آتا ہے کہ نہ ثنیں جو اس  
 بخاری اور مسلم وغیرہ لکھ گئے وہ بھی قابل اعتبار ہوں باین خیال کہ ہر شخص اپنے گروہ والوں کو اچھا کہتا ہے  
 اوسکا اعتبار نہیں ہوتا ہے بلکہ لازم آتا ہے کہ اہل سنت جب قدر مناقب حضرت شافعیہ کے لکھ گئے وہ سب بھی خیال  
 سے غیر معتبر ہو جاوین تیسرے یہ کہ جب قدر مناقب حنفیہ نے اپنی کتابوں میں لکھے ہیں وہ سب بے سند ہیں اسوجہ  
 اونکا اعتبار نہیں ہے چو اب ہر گاہ ایک جم غفیر محدثین ہی اونکے شریک ہیں پس بے سند ہونا ان مناقب کا  
 کیا ضرر کریگا اور اگر ایسی ہی بے سند بات مطلقاً غیر معتبر ہو کرے تو لازم آتا ہے کہ جتنے محدثین بخاری اور مسلم اور ابوداؤد  
 اور نسائی اور ابن ماجہ اور ترمذی اور امام مالک اور امام احمد اور امام شافعی وغیرہ کے فضائل لکھ گئے وہ سب  
 خانیہ ساز اور بے سند بنا کے غیر معتبر کر دیے جاوین ہوتا تھا تو کہ تذکرۃ الحفاظ میں اور سیر النبلاء میں ذہبی نے  
 اور طبقات الحفاظ میں سیوطی نے جو فضائل ان حضرات کے لکھے ہیں اون باتوں کی سند کہاں ہے مقدمہ فتح الباری  
 میں جو مناقب امام بخاری کے کئی جزء لکھے ہیں اونکی روایت مسلسل کہاں ہے علاوہ ازیں اس بنا پر لازم آتا ہے کہ  
 اکثر کتابیں اسماء رجال کی نحو ہو جاوین کیونکہ اونہیں محدثین کے اقوال جرح اور تبدیلی روایت حدیث میں سب پر سند  
 مذکور ہیں غرض یہ کہ تو میزان الاعتدال میں جتنے اقوال قدما کے منقول ہیں اونکی اسناد کس کتاب میں ہیں کاشف  
 اور تہذیب التہذیب اور تحفہ المنعمین برجال الاربعہ اور اسعاف البطارح والموطا وغیرہ میں جو اکابر محدثین کی حکایات  
 سطور میں اونکو کسے مسلسل روایت کیا ہے ارباب تاریخ و طبقات و تراجم جو حالات علماء کے درج کر گئے وہ سب سند  
 بن حنفیہ اور ابن قیم کے جسے حالات لکھے بے سند لکھے آہن حجر عسقلانی اور سخاوی اور ذہبی اور ابن الملقن اور ابن الصلاح  
 ورنودی اور زین الدین عراقی اور جمال الدین بلقینی اور سیوطی اور ابن رجب اور ابن عبد اللہ اور سوا سے اُنکے  
 رسے بڑے محدثین کے جسے حالات لکھے سب بے سند لکھے پس لازم آتا ہے کہ یہ خانیہ ساز باتیں بنا کے اور اویسے جاوین  
 در تمام امور مندرجہ کتب و تاریخ و اسماء رجال کے غیر معتبر سمجھ لینے جاوین یہو یقین ہے کہ اس امر کو کوئی غیر متاثر کیا بلکہ  
 فی ذی عقل بھی گوار نہ کریگا پس اس امر کو پسند نہ کرنا اور امام اعظم کے مناقب کو خانیہ ساز باتیں کہہ دینا بجز کبر و عداوت  
 اور کیا ہے قولہ دیکھو صحابہ سے امام اعظم کی سماع ثابت ہونے سے محققین نے انکار کیا ہے اور اوسکا رد لکھ دیا ہے  
 انجہ کما لا علی قاری حنفیہ شرح خجۃ الفکر میں عن اصحاوی اعتمدانہ لا رواۃ لہ الامام عن احمد بن العصابہ بصرفہ فی زمن  
 را کہ امام نے روایت ہے سخاوی سے کہ لائق اعتماد کے یہ بات ہے کہ ابو حنفیہ کو کسی صحابہ سے اونکے زمانہ صحابہ میں  
 نہ سن ہونے کی سب سے روایت نہیں ہے اقول امام کا صحابہ سے احادیث کا سننا خود حنفیہ میں مختلفہ فیہ ہے

یعنی سماعت ثابت کرتے ہیں، اسنے انکار کرتے ہیں، رہا تبار میں بعض محدثین سے منقول ہر واقعہ یعنی انہ ثابت  
 معاصر من جامع من الصحابة روه عليه صاحبہ شیخ الی قاطع قاسم خفنی وانکار ان سبب عدم سماعت من اور کہ من الصحابة انہ  
 اولی امرہ مشغل بالکتاب سے ارشاد اشعری الامامی من باہر نیاید الی الاستعمال با علم انتہی حاصل اسکایہ ہے کہ معنی نے  
 امام کی سماعت احادیث کو صحابہ سے ثابت کیا ہے اور بتا سم من مشغولینا خفنی نے کہ معنی کے معاصر تھے اونکے اقوال کو رو  
 کر دیا ہے اور ظاہر یہ ہے کہ سبب نہ سننے امام کا صحابہ سے باوجود اسکا کہ نہ صحابہ کا اونہوں نے پایا اور بعض صحابہ سے  
 ملاقات ہی کی یہ ہے کہ استاد او میں امام کسب تجارت میں مشغول ہونے شروع تیرسیل سلم کی عرفت تو بہرہ نہیں کی تھی اور جب  
 تبعی نے انکی نجابت و ذکاوت کو دیکھا انکو تحصیل علم کی ہدایت کی پس جب انہوں نے مقدمہ تحصیل علم کا کیا زمانہ صحابہ کا  
 گزر گیا تھا اسوجہ سے انکو فوہ صحابہ سے سماعت کی نہیں آئی اسی اصل اگر سماعت امام کی صحابہ سے نہ ثابت ہو کچھ  
 مرجع نہیں ہے صرف زمانہ صحابہ کو پایا اور بعض صحابہ سے ملاقات کرنا اور زمرہ تابعین میں داخل ہونا اونکے امتیاز  
 و تفصیل کے واسطے وانی ہے امام اعظم کے زمانہ میں اور جنے مشاہیر محدثین بلاد متفرقہ میں تھے لیکو شرف صحبت  
 صحابہ نہیں حاصل ہوا اگر ہوا تو امام کو حاصل ہوا ملا علی قاری شرح نخبہ افکار میں بعد تحقیق اس امر کے کہ تابعی شخص  
 جسے صحابہ کو دیکھا ہو روایت اوفنے کی ہو یا نہ کی ہو لکھتے ہیں قات کہتا ہوں میں وہ بعد سراج الامام الاعظم فی سائر الصحابة  
 فائدہ قرآی انس بن مالک وغیرہ من الصحابة یعنی اسی بیان سے معلوم ہوا کہ امام اعظم تابعین میں داخل ہیں اسوجہ سے  
 کہ اونہوں نے حضرت انس خیرہ کو دیکھا ہے ماذکرہ شیخ الجزری فی سہار رجال القراءہ جیسا کہ ذکر کیا ہے اس امر کو  
 شیخ جزری مصنف حصص معدین نے اپنی کتاب سہار رجال القراءہ میں والا امام القراءہ شیخ اور امام ترمذی فی تہفۃ المسترشد  
 اپنی کتاب تحفۃ المسترشد میں وصاحب کشف الکشاف فی سورۃ المؤمنین اور مصنف کشف الکشاف نے تفسیر سورۃ مؤمنین  
 میں وصاحب مرآۃ العجبان اور مولف مرآۃ العجبان نے وغیرہم من العلماء و متبحرین اور سوسے انکے اور علماء و متبحرین  
 نے عن علی ابن ابی فاما من التابع القام را تعصب انفا ترائی پس جسے انکار کیا اونکی تابعیت کا پس یا تو یہ انکار  
 بسبب قصور تتبع کے ہو یا بسبب تعصب کے اگر کوئی جاہل کہے کہ ملا علی قاری خفنی میں اونکی یہ بات خانہ ساز ہے تو اسکا  
 جواب یہ ہے کہ وہ گو خفنی ہیں مگر اونہوں نے جزری سے نقل کیا ہے اور وہ محدثین شافعیہ میں ہیں اور یہی یا فنی  
 مولف مرآۃ العجبان سے نقل کیا ہے اور وہ کیا روایا و اشہار علماء شافعیہ میں معدود ہیں اور ایسی صاحب الکشاف  
 علماء شافعیہ سے ہیں پس معلوم ہوا کہ یہ بات خفنیہ کی خانہ ساز نہیں ہے بلکہ ایک امر خدا ساز ہے کہ جبکہ اقرار ہر موافق  
 و مخالف کر رہا ہے آپ اور بھی چند عبارات اجماعہ محدثین کی اور علماء و متبحرین کی ملاحظہ کیے اور اپنی جہا لتوف سے  
 باز آئیے غم سہی جو اکابر محدثین اور علماء شافعیہ سے ہیں تذکرۃ الحفاظ میں لکھتے ہیں راکی انس بن مالک غیر درجہ امام  
 علیہ السلام لیتہ انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے حضرت انس کو چند مرتبہ جب وہ کوئمہ میں آئے اور وہ تھیں تھیں شافعی تھے اور

شرح صحیح بخاری میں باب وجوب الصلوة فی الثیاب میں لکھتے ہیں وہذا مذہب المجہور عن الصحابة اور یہ یعنی جائز ہوتا  
 نماز کا ایک کپڑے میں بشرطیکہ شرعی چپ باو سے مذہب ہے اکثر صحابہ کا کا بن عباس و علی و معاویہ و انس و زید بن  
 الولید و ابی ہریرہ و عائشہ و ام ہانئ مثیل عبد اللہ بن عباس اور علی مرتضیٰ اور معاویہ اور انس اور زید بن الولید اور  
 ابی ہریرہ اور عائشہ اور ام ہانئ رضی اللہ عنہم ومن التابعین الحسن البصری و ابن سیرین و الشیبی و ابن الجریج و عطاء  
 و ابو حنیفہ اور یہی مذہب ہے اکثر تابعین کا مثیل حسن بصری اور ابن سیرین اور عامر شیبی اور سعید بن مسیب اور عطاء  
 اور ابو حنیفہ کے ومن الفقہاء ابو یوسف و محمد شافعی و مالک و احمد فی روایت و اسحق بن راہویہ انتہی اور یہی مذہب ہے  
 فقہاء میں سے ابو یوسف اور محمد اور شافعی اور مالک اور احمد اور اسحق بن راہویہ کا اور وہی کاشت میں لکھتے ہیں  
 رأی الناس مع عطاء و الاخرج و عکرمہ و عنہ ابو یوسف و محمد انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے انس کو اور روایت کیا احادیث  
 کو عطاء اور اخرج اور عکرمہ سے اور ان سے روایت کی ابو یوسف اور محمد نے اور یافعی شافعی مرآۃ الجنان میں لکھتے ہیں  
 رأی انس و زید عن عطاء انتہی یعنی دیکھا ابو حنیفہ نے انس کو اور روایت کیا عطاء سے اور یہی یا فعی لکھتے ہیں  
 کان قد ادرک اربۃ من الصحابة ہم انس بن مالک بالبصرۃ و عبد اللہ بن ابی اوفی بالکوفۃ و سهل بن سعد الساعدی  
 بالمدینۃ و ابی الطفیل عامر بن واثلہ بمکہ یعنی تھے امام ابو حنیفہ کے پایا تھا انہوں نے چار صحابہ کو یعنی ان کے زمانے میں چار  
 صحابی موجود تھے انس بصرہ میں اور عبد اللہ بن ابی اوفی کوفہ میں اور سهل بن سعد ساعدی مدینہ میں اور ابو الطفیل  
 عامر بن واثلہ مکہ میں قال بعض اصحاب التواریخ لم یلق احد منهم ولا احدث عنهم و الصحابہ یقولون لقی جماعۃ من الصحابة و رو  
 عنهم یعنی کما بعض مورخین نے نہیں ملاقات کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے اور نہ روایت کیا ان سے کوئی حدیث اور  
 حنیفہ لکھتے ہیں کہ امام نے ملاقات کی ایک جماعت صحابہ سے اور روایت کی ان سے و ذکر خطیب فی تاریخ بغداد انہ  
 رأی انس بن مالک انتہی اور ذکر کیا جو خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں کہ ابو حنیفہ نے دیکھا ہے انس کو اور ملا علی قاری  
 طبقات حنیفہ میں لکھتے ہیں قد ثبت روثہ لبعض الصحابة و اختلف فی روائہ عنہم و المعتمد ثبوتمہ فی سند الامام  
 شرح سند الامام فهو من التابعین الاعلام انتہی یعنی ثابت ہوئی ہے روایت ابو حنیفہ کی بعض صحابہ کو اور اختلاف  
 کیا گیا ہے اذکی روایت کرنے میں صحابہ سے اور مجتہر یہ ہے کہ روایت ثابت ہے جیسا کہ میں نے بیان کیا ہے اسکو  
 سند الامام شرح سند امام ابو حنیفہ میں پس ہوئی وہ زمرۃ تابعین سے اور ابن جوزی غل تنہم میں لکھتے ہیں  
 قال الدار قطنی ابو حنیفہ لم یسمع من احد من الصحابة و انما راہی انس بن مالک بعینہ انتہی یعنی کہا دار قطنی نے ابو حنیفہ  
 نے نہیں سنا کسی صحابی سے جز میں نیست کہ دیکھا ہے انہوں نے انس کو اپنی آنکھ سے اور سیوطی طبقات حنیفہ  
 فی مناقب ابی حنیفہ میں لکھتے ہیں قد اختلف الامام ابو معشر عبد اللہ بن عبد الصمد الطبری المقرئ و شافعی جزوفی  
 رواہ ابو حنیفہ عن الصحابة لکن قال حمزہ السہمی سمعت الدار قطنی یقول لم یلق ابو حنیفہ احدا من الصحابة الا انہ راہی

ان نہ سیر ولم یسجد انتہی یعنی تصنیف کیا ہے ابو معشر عبدالمکریم طبری شافعی نے ایک رسالہ بیاں میں اون  
 روایات کے جو ابو حنیفہ نے صحابہ سے کی ہیں لیکن کہا صحیحی نے کہ اس میں سے روایتیں ایسی ہیں کہ کتنے شیعہ نہیں انہیں  
 کی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے یعنی ان کی محبت و ملازمت نہیں کی مگر یہ کہ دیکھا ہے انہوں نے ان کو اور نہیں سنا  
 حدیث ادریس اور ہی بنیض الصغیر میں ہے قد وثقت علی نقیہ رقت الی الشیخ ولی الدین العراقي یعنی مطلع ہوا میں  
 ایک فتوے پر کہ پیش کیا گیا خدمت میں ولی الدین عراقی ابن زین الدین عراقی کے اور اوس میں یہ سوال تھا ولی  
 ابو حنیفہ عن احمد من یصحیہ وہی یعد فی الثابعین کیا روایت کی ہے ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے اور کیا اون کا شمار  
 میں ہے یا نہیں فاجاب پس جواب دیا ولی عراقی نے الامام ابو حنیفہ لم یصحیہ نہ روایت عن احمد من یصحیہ وہی یعد فی الثابعین  
 بن مالک ابو حنیفہ کا روایت کرنا کسی صحابہ سے درجہ صحت تک نہیں پہنچا اور تحقیق دیکھا ہے انہوں نے ان کو  
 درجہ ہذا سوال الی الحافظ ابن حجر ادریش کیا گیا یہ سوال حافظ ابن حجر عسقلانی مولف تقریب و فتح الباری وغیرہ  
 کی خدمت میں فاجاب پس جواب دیا انہوں نے درک ابو حنیفہ جماعۃ من الصحابۃ لانہ ولد بالکوفۃ سنۃ ثمانین من الهجرة  
 و ہا یوسف عبد اللہ بن ابی اوفی فانہ مات بعد ذلک و بالبحرۃ یومئذ انس با یا ہر امام نے چند صحابہ کو کیونکہ ولادت  
 ان کی کوفہ بن سن اسی سحری میں ہوئی اور کوفہ میں اوس زمانے میں عبد اللہ بن ابی اوفی موجود تھے کیونکہ  
 اون کا انتقال بعد سن اسی کے ہوا ہے اور بصرہ میں اوس زمانے میں انس موجود تھے و ثور و ابن سید سند اس  
 اور تحقیق روایت کیا ہوا بن سعد نے کتاب الطبقات میں ایسی سند سے کہ لا باس بہ ہے یعنی غیر معتبر نہیں ہے ان ابابہ  
 راوی ان یہ امر کہ ابو حنیفہ نے دیکھا انس کو کان غیر بنی من الصحابۃ بعدۃ من البلاد و احیا و ادرتے سوا سے ان  
 دو صحابی کے اوس زمانے میں نہ ہند چند شہروں میں و قد جمع بعض خبرونی ما در من روایت ابی حنیفہ عن الصحابۃ اور تحقیق  
 تصنیف کیا ہے بعض علماء نے ایک رسالہ اون روایات میں کہ ابو حنیفہ نے صحابہ سے کی ہیں و لکن لا یخلو اسنادہ  
 من ضعف و لیکن نہیں خالی ہر سند اون روایات کی صحت سے یعنی بعض اوقات امام ابو حنیفہ کے مابعد انہیں ضعیف ہیں  
 والمحمّد علیہ اور کہ ما تقدم و علی ردیہ بعض الصحابۃ ما در وہ ابن سعد فی الطبقات ہو ہذا الاعتبار من طبقۃ التابعین  
 اور اعتبار اب اور اک میں وہی ہے جو پہلے ہم لکھ چکے یعنی ابو حنیفہ کے زمانے میں صحابہ موجود تھے اور باب روایت  
 میں روایت ابن سعد کی ہے کہ انس کو انہوں نے دیکھا ہے پس ابو حنیفہ اس اعتبار سے طبقہ تابعین سے ہیں  
 کیونکہ تابعی ہونے میں مجرد دیکھنا کسی صحابی کا کافی ہے گو روایت او کثرت ملازمت و صحبت نہ ہو و لم یثبت ذلک لا احد  
 من ائمۃ الاسماء المعاصرین کہ اور سنن ثابت ہوئی یہ تصنیف تابعیت کی کیوں اور ان کے لیے جو معشر ابو حنیفہ کے  
 قال اور اخی بالشام للحی بن بالبصرۃ والثوری بالکوفۃ و سلم بن خالد الزنجی بمکہ واللیث بن سعد بصرہ انتہی جیسے اور اخی  
 شام میں اور انہوں نے حماد بن عیینہ حماد بن سلمہ اور حماد بن زید بصرہ میں اور سفیان ثوری کوفہ میں اور سلم بن نجی مکہ میں



بیت بن سعد مصر میں کہ یہ سب زمانہ ابو حنیفہ میں تھے مگر کسی کو دیکھنا صحابہ  
 محی الدین نووی تہذیب الاسماء واللغات میں لکھتے ہیں وقال الخطیب البغدادی فی التاریخ ابو حنیفہ امام صحابی کرام  
 وفقہ اہل العراق رای النس بن مالک انتہی یعنی کما خطیب بغدادی سے منہ سے تاریخ میں کہ ابو حنیفہ امام ہیں اسی  
 رای کے اور فقہ ہیں اہل عراق کے دیکھا ہے اونہوں نے اس کو اور ابن عابد بن شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں و علی کل حال  
 من التابعین ومن جزم مذکور الحافظ الذہبی الحافظ العسقلانی وغیرہما انتہی یعنی ہر تقدیر پر کہ امام کا روایت کرنا صحابہ  
 منہایت ہو یا نہ ثابت ہو پس وہ طبقہ تابعین سے ہیں اور ان لوگوں سے کہ جزم کیا اونہوں نے اور تشریح کی ہر سادہ  
 تابعیت امام کے ذہبی اور ابن حجر عسقلانی نے کہ اونہوں نے اس کے تابعی ہونے کو مرجع سمجھا ہے اسی اصل کتب اصول فقہ  
 وحدیث میں محقق ہو چکا ہے کہ تابعی ہونے میں صرف روایت کسی صحابی کی کافی ہے خواہ سماعت حدیث اس سے  
 ہوئی ہو یا نہ اور غورہ کثرت مصاحبت و مجاہدت ہوئی ہو یا نہ اور امام ابو حنیفہ کا اس کو دیکھنا ثابت ہے پس  
 روایت تابعیت میں کیونکر شبہ ہو سکتا ہے بلکہ بڑا تعجب ہے کہ مولف نظر مبہین نے یہ سمجھے جو حیرت انگیز موقف  
 معیار الحق کی اور صفحہ ۱۹۱ اور صفحہ ۱۹۲ میں راہ سفاہت اختیار کی تو قرات و عبادت سے عوام کو منع  
 دینے و بہکانے لگے اور لایک عبارت ملا علی قاری کی شرح تجتہ الفکر سے کہ اوس میں صحابی سے منقول ہے  
 کہ معتقد یہ ہے کہ ابو حنیفہ کو کسی صحابی سے روایت نہیں ہے نقل کر دی بائین غرض کہ عوام اس عبارت کو دیکھ کے  
 سمجھ جاویں کہ ملا علی قاری حنفی ہی منکر روایت ہیں اور دوسری عبارت ملا علی قاری کی شرح تجتہ کی اور اسی  
 عبارت انوکھ طبقات حنفیہ میں اور عبارت انوکھی شرح مسند ابو حنیفہ میں نظر قاصر میں نہ گذری جسے صاف معلوم ہو  
 کہ اس کے نزدیک قول معتبر یہ ہے کہ ابو حنیفہ کو صحابہ کی روایت ہی حاصل ہے اور روایت احادیث ہی اس سے ثابت ہے  
 تا نیا اسوجہ سے کہ مثل مولف معیار الحق کے ایک عبارت نووی کی تہذیب الاسماء واللغات کی نقل کر دی جس میں  
 طبقات ابوالفتح شیرازی سے منقول ہے کہ امام کے زمانے میں چار صحابی موجود تھے انس اور عبد اللہ بن ابی اوفی  
 اور سہیل بن سعد اور ابو الطفیل مگر امام نے کسی سے کوئی حدیث روایت نہیں کی اور اسکے بعد کی عبارت نووی کی جواب  
 منقول ہو چکی ہے جس میں تابعیت امام کا اثبات ہے صرف بغرض فریب دہی دونوں نے اور اسی واہ حضرت واہ یہ تو مکر  
 فریب اور اوسیر نام اپنی کتاب کافقر مبین اور معیار الحق رکھنا آپ ہی کا کام ہے شاید یہ حضرات یہ سمجھتے ہیں کہ ہم جو  
 لکھ رہے اوسیر لوگ ایمان لاویں گے اور سوا سے ہمارے اور اہل علم و ہنر ہیں کہ ان امور پر راقع ہونگے سو یہ  
 انکی غلط فہمی ہے خدا کے فضل سے ابھی تک متقدمین فرما رہے ہیں ایسے ایسے فضلاء موجود ہیں کہ ان حضرات کو  
 صد ہائیں تعلیم کریں اور ان کے سر پر مکر و فریب کو خاہر کر دیں تا ان کو اسوجہ سے کہ باقیاع مولف معیار الحق ایک عبارت  
 مذکورہ امور و عادت کی لکھ دی جو کان فی ایام ابی حنیفہ اربعۃ من الصحابہ انس بن مالک یا عبیدہ و عبد اللہ بن ابی اوفی

بکوفہ و سهل بن سعد الساعدي المدنیۃ والوفی الخلیل عامر بن دائمہ بکفہ ولم یلق واحد منهم الا اخذ عنه وروایہ یقولون  
 انه یلقی جماعۃ من الصحابة وروی عنہم ولم یثبت ذلک عند اہل یسکلی اور اسکا ترجمہ یوں کر دیا یعنی ابو حنیفہ کے زمانے میں  
 عمار صحابی موجود تھے انس بن مالک بصرہ میں اور عبد بن ابی اوفی کوفہ میں اور سهل بن سعد ساعدي مدنیہ میں اور ابو  
 عامر بن دائمہ مدینہ میں لیکن ملاقات ابو حنیفہ کی انہیں سے ایک سے بھی ثابت نہیں اور نہ اسے انہوں نے کچھ لیا ہے  
 اور جو ابو حنیفہ کے اصحاب کہتے ہیں کہ انہوں نے ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کی ہے اور ان سے روایت بھی انہوں نے  
 کی سو یہ بات ائمہ نقل کے نزدیک ثبوت کو نہیں پہونچی اور دونوں امام اور مقتدا یہ نہ سمجھیں کہ یہ عبارت اوکو واسطے کچھ  
 مفید نہیں اور غرض اوکی کہ ابو حنیفہ تابعی نہیں اور روایت اوکی صحابہ سے ثابت نہیں اس عبارت سے حاصل نہیں  
 چند وجہ سے ایک یہ کہ کبھی ملاقات کا اطلاق اس وقت کے ساتھ خاص کیا جاتا ہے جب کسی سے زیادہ محبت ہو اور اس  
 مجلس میں حاضری کا اتفاق چند مرتبہ ہو اور نوبت کلام کی آئی ہو اور اگر صرف دو ایک مرتبہ کسی کو دیکھ لیا اور نوبت  
 او سے بات چیت اور محبت و مباحثہ کی نہیں آئی وہ ملاقات نہیں سمجھی جاتی ہے اکثر یہ ہوتا ہے کہ اگر ایسے شخص سے  
 پوچھیے کہ اوسنے کسی رئیس کو دیکھا ہو مگر نوبت حضوری دربار کی نہ آئی ہو کہ آپ نے فلان رئیس سے ملاقات کی تو وہی  
 جواب دیتا ہے کہ نہیں اور اگر پوچھیے کہ آپ نے اوکو دیکھا ہے تو کہتا ہے کہ ہاں ایسی دوکان تارون سے جبکی دفتر سے  
 صد بار زاری گزرتے ہیں پوچھیے کہ آپ نے فلان فلان سے جو ادھر سے گئے ملاقات کی وہ کہتا ہے نہیں اور اگر  
 پوچھیے کہ آپ نے اوکو دیکھا ہے تو کہتا ہے کہ ہاں ایسی امام مسجد اور غلط سے کہ اوسکے ساتھ صد بار لوگ شریک نماز  
 رہے مگر نہ میں پوچھیے کہ آپ نے فلان فلان سے ملاقات کی تو کہتا ہے کہ نہیں اور اگر کہیے کہ تم نے اوکو دیکھا ہے  
 تو کہتا ہے کہ ہاں اور موافق انہیں محاورات کے در قطع نے امام ابو حنیفہ کے حق میں ارشاد کیا ہے لم یلق ابو حنیفہ  
 احد من الصحابة الا انه رای ان یمنہ حبیباً کہ سابقاً مقول ہو چکا یعنی ابو حنیفہ نے کسی صحابی سے ملاقات نہیں کی  
 مگر یہ کہ انس کو دیکھا ہے پس بنا دغایہ عبارت مذکورۃ المومنین سے اگر ثابت ہوتا ہو تو اسقدر کہ ابو حنیفہ نے کسی  
 صحابی سے ملاقات نہیں کی اور نہ روایت کی اس سے یہ نہیں لازم کہ مطلق دیکھنا ہی نہ ثابت ہو اور ہر اربابیت  
 بند ہے ہر حرف کسی صحابی کو دیکھ لیا ہے بل مقصد ہو یہ اتفاقاً ہو نوبت روایت ہو مباحثہ ملاقات و مصافحہ وغیرہ  
 آئی ہو یا نہ آئی ہو پس اس عبارت سے اگر ثابت ہوگا تو ابو حنیفہ کا روایت نہ کرنا صحابہ سے ثابت ہوگا لیکن  
 نفی تا بصیت کا اس عبارت سے ہرگز ثبوت نہیں ہوتا ہے پس سند گرداننا اس عبارت کو نفی تا بصیت میں  
 صحابہ کے ثبوت معیار سے سرزد ہوا محض غلط ہے و و سر سے یہ کہ نفی ذلک کا اس عبارت میں اشارہ ہے طرف مجموع  
 ملاقات اور روایت کے اور مطلب یہ ہے کہ حنفیہ کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے صحابہ سے ملاقات کی اور روایت بھی او سے کی  
 صحابہ بات ائمہ نقل کے نزدیک ثابت نہیں ہوئی پس اس سے اگر ثابت ہو تو انکار مجموع ملاقات اور روایت کا ثابت

نہ انکار صرف ملاقات کا اور انکار صرف رویت کا تفسیر ہے یہ کہ متبصر حیات محدثین صرف ابو حنیفہ کا انسلم کو دیکھنا  
 ثابت ہو اور کسی اور کسی صحابی سے ملاقات کرنا نہیں ثابت ہے اور بہت سے حنفیہ کا یہ قول ہے کہ ابو حنیفہ نے چند  
 صحابہ سے ملاقات کی اور صاحب تذکرہ نے انکار کر کیا ہے تو ایک جماعت صحابہ سے ملاقات کا کیا ہے نہ ایک ہی صحابی  
 ملاقات الحاصل اس عبارت سے تابعیت امام کی اور انکار روایت انس کا نہیں ثابت ہے علامہ برین عبارات سابقہ سے  
 معلوم ہو چکا کہ بڑے بڑے محدثین مذاہب مختلفہ نے امام کی تابعیت کو اور ان کے انس کے دیکھنے کو ثابت کیا ہے جیسے  
 ملا علی قاری اور عینی اور یافعی اور ذہبی اور توشیحی اور جزیری اور قسطلانی اور سیوطی اور ابن حجر عسقلانی اور ولی عراقی اور  
 خطیب بغدادی اور دارقطنی اور نووی اور ابن سعد وغیرہم پس اگر بالفرض و التسلیم عبارت محمد طبرستانی مؤلف تذکرۃ  
 المصنفات سے نفی تابعیت ثابت ہو تو بقابلہ ان اکابر محدثین ان کے قول کو کون مستبر کرے یا مجزہ جلیل یا متعصب کے  
 قائمہ مؤلف معیار نے معیار میں لکھا یہ چاروں صحابی امام کے زمانہ میں موجود تھے لیکن ملاقات امام کی کسی سے  
 یا روایت کرنی اور جسے نزدیک اکثر ائمہ نقل کے ثابت نہیں ہوتی ہے جیسا کہ ابن طاہر حنفی صاحب مجمع البحار جنکی تحقیق سے  
 فن حدیث و اخبار میں علما و خوب واقف ہیں تذکرہ موضوعات میں فرماتے ہیں انتہی تا طریق منصفین پر حنفی مذہب  
 کہ یہ تقریر بالکل ہماری تقریرات سے اور کئی ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مؤلف مجمع البحار ابن حجر عسقلانی سے بڑے کے ہیں جنکا  
 ذکر ہو چکا علامہ ابن لفظ اکثر کثرت ان عبارت تذکرہ میں کہیں نہیں ہے یہ آپ نے کہاں سے بڑہادی آپ کی  
 جہالت قدر و وقت فکر کا مقتضی یہ ہے کہ آپ اس تحقیق سے رجوع فرما دیں اور اپنے حوالی و نصار کو سمجھا دیں ورنہ میں  
 سن سنتہ سیمہ تعجیبہ زراہ و زمر من عمل الی یوم القیامہ کہ آپ کو خوب معلوم ہے آئندہ اختیار بدست خمار و اسلام  
 قولہ اور حافظ الحدیث ابن حجر عسقلانی نے امام عظم کو چھٹے طبقہ میں شمار کیا چنانچہ تقریب التہذیب میں ہر النعمانی  
 بن ثابت الکوفی ابو حنیفہ الامام یقال اعلم من فارس و یقال مولیٰ بنی تیم فقیہ مشہور من السادستہ تھے نعمان بن  
 ثابت کا کوفی کا رہنے والا امام ابو حنیفہ کوئی کہتا ہے کہ یہ اصل میں فارسی ہیں اور کوئی کہتا ہے کہ یہ بنی تیم کے آزاد کردہ  
 غلام ہیں یہ فقیہ مشہور ہیں چھٹے طبقہ سے اور چھٹا طبقہ ان لوگوں کا ہے جنکو کسی صحابہ سے ملاقات نہیں ہوئی  
 چنانچہ ابن حجر خود مقدمہ کتاب میں فرماتے ہیں السادستہ من عاصر الخاتم لکن لم تثبت لهم نقاد احد من الصحابہ کا  
 جرج اقول یہ روایت سے نہیں آپ کو بس دیکھ لیا خوب سا دیکھ لیا آپ کو بس دیکھ لیا ایک عبارت سے کسی عالم  
 کے استناد کرنا اور بڑے بڑے عالموں کے قول کو چھوڑ دینا بلکہ اوسے عالم کے قول کو جو اپنے مخالف ہوتا ترک کر دینا  
 بعد از انسانیت ہر آپ مؤلف معیار کے متقدمہ شیکہ ایک عبارت ابن حجر کی لکھ کے تابعیت امام کو اور اس کے لگے اور  
 یہ نہ سمجھے کہ مدعیین تابعیت کو یہ قول کی طرح سفر نہیں ہے بدو وجہ اول یہ کہ عبارات سابقہ سے معلوم ہو چکا کہ  
 اکابر محدثین نے جیسے نووی اور خطیب بغدادی اور دارقطنی اور ابن جزیری اور ذہبی وغیرہ نے اثبات اس امر کا کیا ہے

کہ امام نے حضرت انس کو دیکھا ہے پس ان سب کے اقوال کو یک قلم و اکدہ است کر دیا اور مرثیہ ایک عبارت ابن حجر  
استاد کرنا خلاف عقل و نقل ہے دوسرے یہ کہ خود ابن حجر عسقلانی امام کتابت کا اثر کر رہے ہیں اور اپنے  
فتاویٰ میں رویت انس کو معتبر سمجھتے ہیں جیسا کہ سیوطی کی تبیین المعنیہ سے سابقاً ہم نقل کر چکے ہیں پس اس  
فتوے کا اختیار نہ کرنا اور تقریب کی عبارت کو سند گردانا باوجود اسکے کہ ابن حجر مولف تقریب اور صاحب فتوے نہ کرے  
ایک ہی چیز اور کلام اور کا جواب سوال میں موافق اقوال اجماعیہ ہیں واکما بمحققین کے ہے غالی سفاہت و شرارت  
عداوت سے نہیں ہے اگر یہ شبہ ہو دے کہ سیوطی کی نقل پر اعتماد نہیں تو جواب اس کا یہ ہے کہ سیوطی اور علامہ  
نہیں ہیں کہ نقل ان کی معتبر نہ کی جاوے اور ان کے اقوال پر اعتماد نہ کیا جاوے بڑے بڑے علماء کو ان کی جہالت قدر  
و اعتبار نقل کا اعتراض ہو محمد بن عبد الباقی زرقانی کی شرح مواہب اللدنیہ میں ہے سیوطی حجتی نقل اتنی لینے سیوطی نقل  
اقوال و مذاہب میں حجت ہے اور نقل اس کی معتبر ہے اور اگر یہ شبہ ہو کہ اس مضمون کو ابن حجر سے کسی اور نے بجز سیوطی  
کے نقل نہیں کیا اس وجہ سے اس نقل میں ضعف ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ اگر مرثیہ سیوطی مائل ہوتے تو یہی قول ازکا  
معتبر سمجھا جاتا ہے جہاں کہ اس مقام میں اور علماء ہی اس نقل میں شریک ہیں اور ابن حجر کی طرف نسبت تابعیت امام  
کے کر رہی ہیں ابن عابد بن شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں محمد بن حزم نہ لکھ الحافظ اندلسی و الحافظ عسقلانی وغیرہما  
قالا و عسقلانی انه ادرك جماعة من الصحابة كانوا بالكوفة بعد مولده بها سنة ثمانين و لم يثبت ذلك لاحد من ائمة الامصار  
المعاصرين له كالازاعي باشم و المحاميين بالبصرة و الشوري بالكوفة و مالک بالمدینة و الليث بن سعد بمصر انتهى یعنی ابن  
علمائے اس کے کہ حزم کیا اونہوں نے ساتھ تابعی ہوئے ابو حنیفہ کے حافظ ذہبی اور حافظ عسقلانی ہیں کہا ابن حجر عسقلانی  
نے پایا امام نے حنفیہ صحابہ کو کہ تھے کوفہ میں بعد ولادت امام کے کوفہ میں کہ سن اسی میں ہوئے اور نہیں ثابت ہوئی فیہ نیست  
کسی امام کو ائمہ معاصرین ابو حنیفہ سے جیسے ازاعی مالک شام میں اور حاد بن زید اور حاد بن سلمہ بصرہ میں اور سفیان  
ثوری کوفہ میں اور مالک مدینہ طیبہ میں اور لیث بن سعد مصر میں اور ابن حجر کے حنفی اپنے رسالہ الخیرات الحسان  
فی مناقب الشہان میں لکھتے ہیں صحیح کما قالہ اللہ سبحانی یعنی صحیح ثابت ہے جیسا کہ کہا ہے میں نے کہ انہ راہی انس بن مالک  
و ہو صحیفہ تحقیق امام ابو حنیفہ نے دیکھا ہے انس کو حالت صغر سن میں وہی روایت مراراً وراکی روایت میں ہے  
کہ حنفیہ مرتبہ دیکھا اکثر المحدثین علی ان التالیف من لقی الصحابی وان لم یصحیحہ النوری کا بن الصلاح اور مذہب  
اکثر محدثین کا یہ ہے کہ تابعی وہ شخص ہے کہ ملاقات کرے صحابی سے اگرچہ اس سے زیادہ محبت نہ ہوئی جو صحیح کی اس  
مذہب کی نووی اور ابن الصلاح نے پس ہر گاہ ابو حنیفہ کا ایک صحابی کو دیکھنا بطور صحیح ثابت ہوا مذہب اکثر محدثین ازکا  
تابعیت میں شبہ نہیں رہا و جاوے من طرق انہ روی عن اس احادیث ثلاثہ اور وراہی ہے حنفیہ طرق سے کہ ابو حنیفہ  
نے روایت کی ہیں انس سے میں حدیث لیکن قال ائمۃ الاحادیث مدارہ من ائمۃ الکوفۃ بوضع الاحادیث

لیکن کہا ائمہ حدیث نے کہ داراون سب روایتوں کا ایسے شخص پر ہو کہ وہ نزدیک ائمہ احادیث کے مستحق  
 بالوضع ہے یعنی بعد امام ابوحنیفہ کے انکی روایت میں ایک راوی غیر معتبر ہے پس روایت کرنا امام کا اس  
 بطور صحیح ثابت ہوا البتہ مجرد روایت کا ثبوت بطور صحیح ہو گیا و فی فتاویٰ شیخ الاسلام ابن حجر اور فتاویٰ شیخ الاسلام  
 ابن حجر عسقلانی میں ہوا کہ امام حاکم نے صحابہ کا ثواب لکھ کر بعد مولدہ ہائے تمانین فہو من طبقۃ التابعین  
 ولم یثبتوا لک لاحد من ائمۃ الامصار المعاصرین کہ کالاولیٰ با شام والحجاز والحدود والشرقیہ بالکوفۃ والبلد  
 بالمدينة واللیث بن سعد بمصر انتہی تحقیق پایا ابوحنیفہ نے ایک جماعت صحابہ کو کہ تھو کوفہ میں بعد ولادت امام  
 پس وہ طبقہ تابعین سے ہیں اور نہیں ثابت ہوئی یہ فضیلت کسی امام کو معاصرین ابوحنیفہ سے جیسے اوراعلیٰ  
 شام میں اور حماد بن سلمہ اور حماد بن زید بصرہ میں اور ثوری کوفہ میں مالک مدینہ میں اور لیث بن سعد مصر میں  
 تمام ہوا کلام ابن حجر عسقلانی کا بعد اسکے ابن حجر مکی کہتے ہیں روح فہو من اعیان التابعین الذین تعلمہ تودہ  
 یعنی پس ابوحنیفہ اعلیٰ تابعین سے ہیں اور درغل ہیں اور لوگوں میں شبکی توصیف اس آیت میں ہوا الذین تعلمہ  
 باحسان رضی اللہ عنہم ورضوانہ واعدلہم جنات تجری من تحتہا الانهار ان عبارت سے معلوم ہوا کہ ابن حجر عسقلانی  
 کی عبارت جو سیوطی نے نقل کی ہے اس نقل میں وہ متقدمین ہیں بلکہ اور علما ابھی اسکو عسقلانی سے نقل کرتے ہیں  
 اور اگر کوئی جاہل تقلد اختیار الحق نہ اختیار الحق یہ کہے کہ سیوطی نے جو عبارت تابعیت کی ابن حجر سے نقل کی وہ  
 ابن حجر سولت تقریب کی نہیں ہے بلکہ ابن حجر مکی کی یا کسی اور ابن حجر کی ہے تو جواب اسکا چند طور پر ہے  
 ایک یہ کہ علماء امت محمدیہ میں مشہور ہے ابن حجر دو عالم گذر گئے ایک ابن حجر عسقلانی جو سیوطی کی استاذ الاستاذ ہیں  
 اور ششہ میں انکا انتقال ہے فتح الباری شیخ صحیح بخاری اور تہذیب التہذیب اور تقریب اور انہما  
 اور نخبہ اور شرح نخبہ اور سوائے انکے بہت سے رسائل حدیث و فقہ میں انکی تصانیف سے ہیں دوسرے ابن حجر  
 مکی کہ شبکی تصانیف سے خیرات حسان اور الايضاح والبيان لما جاد فی لیلۃ النصف من شعبان اور شرح ار  
 اور نخبۃ المحتاج شرح منہاج وغیرہ ہیں اور سوائے ان دو کے کوئی اور عالم اس لفظ سے مشہور نہیں ہے  
 اور سیوطی نے جو عبارت ابن حجر کی لکھی وہ یقیناً ابن حجر عسقلانی سولت شرح نخبہ و تقریب وغیرہ کی ہے نہ ابن حجر  
 مکی کی اور ہر چند کہ یہ امر سر عالم ہا ہر یہ ظاہر ہو گا اور بخیر جاہل غبی کے کسی سے خفی نہ ہو گا مگر بنظر وضع شبہات  
 قاصرین و رفع مکاید جاہلین ہم اسکی وجہیں بھی بیان کیے دیتے ہیں اول وجہ یہ ہے کہ اس عبارت کو  
 سیوطی نے اس لفظ سے ذکر کیا و رفع ہذا السؤال الی الحافظ ابن حجر ناجاب الخ جیسا کہ سابقاً مذکور ہو چکا  
 یہ ظاہر ہے کہ ان علما کی عبارت میں حافظ ابن حجر کا اطلاق سوائے عسقلانی کے دوسرے پر نہیں آتا ہر  
 جیسا کہ متبع عبارت علما سے واضح ہے اور ابن حجر مکی کا شمار خاصاً حدیث میں نہیں ہے کہ اطلاق حافظ کا

اور نیز درست ہوا ہے بلکہ وہ فقہاء سے شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں دوسری وجہ یہ کہ جو شخص تصانیف  
 سیوطی کو دیکھتا ہوگا اسکو غریب معلوم ہو جائیگا کہ سیوطی اپنی تمام تصانیف میں جیسے مرقاة المفوائد شرح  
 سنن ابو داؤد اور مصباح الزجاجة شرح سنن ابن ماجہ اور زبیر الرالی شرح مختبہ اور توشیح شرح صحیح بخاری اور دیلمی شرح  
 صحیح مسلم اور توشیر الخواکیم شرح موطا مالک اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی وغیرہ مدد مقامات میں ہیں  
 عقلمانی سے لطافت و ذکاوت نقل کرتے ہیں اور ابن حجر کی سے کسی کتاب میں اور انہوں نے ایک امر ہی نقل نہیں کیا  
 تفسیری وجہ یہ ہے کہ سب سے سیوطی اور علماء تصریح کر گئے کہ وہ کلام ابن حجر عقلمانی کا ہر نہ کی کا جو تھی وجہ یہ ہے  
 کہ ابن حجر کی خود اپنے رسالہ غیرات حسان میں اوس عبارت کو ابن حجر عقلمانی کی طرف منسوب کر گئے یا چونکہ  
 وجہ یہ ہے کہ سیوطی کا نقلی کرنا ارجح علیٰ ہر کسی امر کو محالات عقلیہ سے ہر اسوبہ سے کہ انتقال سیوطی کا ۸۱۳ھ  
 کیلئے ہجری میں ہوا جیسا کہ تمام کتب تاریخ میں مذکور ہے اور ابن حجر کی کی ولادت ۷۹۸ھ نو سو نو ہجری میں ہوئی  
 جیسا کہ نور سافر یا اخبار القرن العاشر میں مسطور ہے ولدی رجب سن۶۸۰ یعنی پیدا ہوا ہے ابن حجر کی  
 سنہ نو سو نو میں اور انتقال اذکار ۸۵۴ھ نو سو چوبیس میں ہوا اور یہی نور سافر میں ابن حجر کی کے حال میں  
 خود اوشین سے منقول ہے کہ وہ کہتے ہیں ولدت قبل وفاتہ بنحو من ملامت سنین انتہی یعنی پیدا ہوا میں قبل  
 وفات سیوطی کے قریب تین برس کے پس معلوم ہوا کہ تاریخ رسال انتقال جلال الدین سیوطی میں ابن حجر کی شری  
 برس کے سن تک نہیں پہنچے تھے اور نقل مکتب بھی نہیں ہو سکتے تھے چہ جائیکہ قابل اسکے ہوں کہ کسی فتوے کا  
 جواب اونسے صادر ہووے اور سیوطی اسکو اپنی تصانیف میں درج کریں پس معلوم ہوا کہ یہ احتمال کہ بعض  
 میں جس ابن حجر کی عبارت مذکور ہو جائز ہو کہ وہ ابن حجر کی تھو نہ عقلمانی ایسا احتمال ہے جیسے کوئی کہے کہ جو  
 جو متداول ہے بخاری کی تصنیف نہیں ہے بلکہ کسی اور کی ہے یا کوئی کہے کہ شیخ نجبہ ابن حجر عقلمانی کی نہیں ہے  
 بلکہ کوئی یا کوئی کہے کہ تحفۃ المحتاج ابن حجر کی کی نہیں بلکہ عقلمانی کی اس قسم کے احتمالات بیان کرنے سے  
 مبلغ علم ان لوگوں کا معلوم ہو گیا جنہوں نے انکو ذکر کیا خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ نقل سیوطی و ابن حجر کی  
 تحریر ہو گیا کہ ابن حجر عقلمانی ہی تابعیت امام کے قائل ہو گئے اور انکو طبقہ تابعین میں شمار کر گئے باقی رہی  
 عبارت اونکی تقریب کی جسمیں انہوں نے امام ابو حنیفہ کو اوس طبقہ میں شمار کیا جسے صحابہ سے ملاقات  
 نہیں ہوئی اوشمیں اور اس عبارت میں جو تعنیہ تابعیت ہے اگرچہ ظاہر تعارض معلوم ہوتا ہے لیکن اسکا  
 چند طور سے ہو سکتا ہے ایک یہ کہ کہی ایک شخص کو دو اعتبار سے دو طبقوں میں شمار کرتے ہیں جیسے حضرت  
 یعنی وہ لوگ جنہوں نے زمانہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا اور اتفاق حضوری کا ہوا کہی صحابہ کے ساتھ  
 ذکر کیے جاتے ہیں اور کہی تابعین میں شمار کیے جاتے ہیں پس ہو سکتا ہے کہ چونکہ امام کی نفس رویت ایک ہی ہے



ثابت ہے اور زیادہ ملاقات و دوستی نہیں ثابت ہے اسوجہ سے انکو کبھی طبقہ تابعین سے شمار کیا اور  
کبھی اوسکے بعد کے طبقہ میں دوسری یہ کہ ممکن ہے تازمان تصنیف تقریباً انکی نزدیک تابعیت امام محقق نسوی  
اسوجہ سے اولیوں نے طبقہ تابعین میں انکو ذکر کیا بعد اوسکے جب ثبوت تابعیت ہو گیا انکو طبقہ تابعین  
شمار کر دیا دلائل اعظم <sup>۱۹</sup> قولہ اب اگر کوئی کہے کہ ملاقات کرنی ابوحنیفہ کی صحابہ مذکورین سے برادریست اعلام الاخبار  
طحاوی ثابت ہے سو جواب اوسکا یہ ہے کہ اس باب میں جتنی روایتیں حنفیہ لائیں ہیں سب واسیاست اور موضوع  
ہیں صحیح ایک ہی نہیں بیان انکا معیار الحق میں مفصل موجود ہے جو منظر ہو دیکھ لے اقول معیار الحق کی رو  
انتصار الحق عرصہ ہوا کہ مطبوع ہوئے ناظرین کے ملاحظہ سے گذر چکی ہے کسی کتاب مردود کا حوالہ دینا اور اوسکے دیکھو کا  
تصنیف مولوی رشاد حسین صاحب رامپوری <sup>۱۲</sup>  
شوق دانا خالی فریب سے نہیں اور امام کی ملاقات صرف بروایت اعلام الاخبار اور طحاوی سے نہیں ثابت ہے  
بلکہ تصریح ایک جماعت محدثین معتبرین کہ شکا قول و نقل پر سب کے نزدیک اعتماد ہے ثابت ہے جیسا کہ سابقہ مضمون  
معلوم ہو چکا قولہ اور یہ جو حنفیہ کہتے ہیں کہ امام نے تین سو تابعین شاخ سے سماع حدیث کی ہے اور سب امام کے  
استاذ علم کے چار ہزار آدمی ہیں سوا اس بات کو سید محمد صدیق حسن خان صاحب جراح کل بباغت کثرت تصانیف  
یہ علماء اُن پر سبقت لے گئے ہیں اپنی کتاب اتحاف النبلاء میں رد کرتے ہیں اور فرماتے ہیں ولذا مجھے ازال  
حدیث گفتہ اندکہ بساعت وے رد حدیث مزاجا است لیسے قلیل دانگہ گفتہ اندکہ مثلخ وے بجہار ہزار کس میرسد  
حتاج پسند است انتہی اقول اس مقام پر کلام ہے بچید و جوہ ایک یہ کہ نواب بال آپکی زعم ہیں جہا افضل ہوں مگر  
بہ نسبت شیخ عبدالحق و ملوی وغیرہ فقہاء و محدثین حنفیہ کے انکی فضیلت عشر عشر ہی نہیں ہے چہ نسبت خاک عالم پاک  
پس کلام حنفیہ کے رد اگر کسی محقق حنفی یا شافعی یا مالکی یا حنبلی یا کوئی محدث کے کلام سے نقل کرتے البتہ کس قدر اوسکا  
اعتبار ہو تا ایک طفل لکھ اگر کسی عالم محقق کے قول کو نا سمجھی سے رد کر دے تو اوسکا کب اعتبار ہو گا دوسری یہ کہ  
کثرت تصانیف باعث فضیلت کی نہیں ہے مگر جب کہ وہ تصانیف جامع رطب و یابس ہوں اور ایسی تصانیف  
کہ اوسمیں رطب و یابس و صحیح و غلط مجتمع ہو اور مقصود اوسکے مولف کو تنقیح اور تحقیق نہو کہ سیر طر سے باعث  
فضیلت نہیں ہو سکتے ہیں تصانیف نواب صاحب مدد و غلط اور صحاح سے مالا مال ہیں جبکہ شوق ہو  
ابراہیم کو حسین انکی تصانیف کی کیفیت اور انکے مبلغ علم کی وقت راہی طرح سے مشکفت کی گئی ہو دیکھ لے  
تیسری یہ کہ جواب ابراہیم میں بعض انصار نواب صاحب نے ہا شاہ اوزکے یہ امر صاف لکھ دیا ہے کہ  
صاحب الاتحاف ناقل غیر متزم الصحتہ لیسے صاحب اتحاف النبلاء ناقل ہے مضمون صحت نہیں ہے اور نشانہ  
اسکا یہ ہو گا کہ سابق میں مولف ابراہیم نے تصانیف نواب بہو مال کی غلط متفرقا اپنی تصانیف میں لکھی  
نواب طحاوی نے ان غلط کے جوابات میں ایک سالم مسیحہ ہر شفا را لینی مولوی محمد شبیر سہسوالی اور ملا عبد الکریم

مرحوم کی امداد و اعانت سے لکھو کے مشترک کیا اور اوس میں جا بجا اعتراضات کا جواب یوں دیا کہ فلان امر فلاح  
 نے کشف الظنون سے اور فلان امر فلان کتاب سے نقل کیا ہے اور ناقل پر اعتراض نہیں ہو سکتا ہے اور کئی  
 جواب میں ابراہامی میں یہ بحث کی گئی کہ وہ حال سے خالی نہیں یا تو جواب صاحب محض ناقل ہیں کہ جب کو مرت  
 کسی کتاب سے کسی بات کا نقل کر دینا منظور ہوتا ہے اور اس سے کہیے غرض نہیں کہ وہ بات صحیح ہو یا غلط ہو اور اگر  
 صحت اور کو نہیں ہوتا ہے اور یا از کو نقل التزام محض مقصود ہے شق اولیٰ تو شان علماء سے بعید ہے کیونکہ  
 ہر عالم پر واجب ہے کہ جس امر کو کسی سے نقل کرے اور کسی صحت و عدم صحت کو دیکھے اور غلطی کے غلط ہونے پر تصحیح  
 کر دے تا عوام اوس کے دیکھنے سے خراب اور گمراہ نہ ہو جاوین اور بر تقدیر ثانی از کو اعتراضات سے نجات نہیں کیونکہ  
 جب کسی عالم نے کسی امر کو کسی سے نقل کیا اور خود اس کی صحت کا التزام کیا تو وہ محض ناقل نہیں رہا بلکہ صحیح ہونے کا  
 اوس مضمون کے مدعی ہو گیا پس تمام اعتراضات اوس پر وارد ہونے اور سب کا بار اوس کے ذمہ عاید ہوگا الغرض جب  
 انصار مؤلف اتحات النبلا اور مؤلف اتحات نے دیکھا کہ اختیار تقدیر ثانی میں بڑی مشکل ہے کیونکہ تصانیف  
 جواب صاحب میں مدعا بتین غلط ہیں اور کتاب کا بار اوشا نا نہیں ممکن ہے اسوجہ سے صاف بے باکانہ لکھ دیا  
 کہ صاحب اتحات محض ناقل ہے اوس کو اس سے بحث نہیں کہ وہ امور جو اپنی تصانیف میں درج کرتا ہے صحیح ہیں یا  
 غلط ہیں پس اب انہوں نے اپنی زبان سے اقرار کر لیا کہ وہ صاحب اللیل میں اور تصانیف از کی سب غیر مستقیم  
 اور اول کتابوں سے کسی امر کو نقل کرنا یا اوس پر اعتماد کرنا نہیں درست ہے کیونکہ از کو خود ہی التزام صحت نہیں ہے  
 اور ایسے لوگوں کی تصانیف جن میں بڑبڑا لیس سب کچھ موجود ہو اور ان کے مصنف کو صحیح اور غلط میں اختیار کرنا  
 مقصود نہ ہو اور صرف صحیح باتیں لکھنا منظور نہ ہو بلکہ یہ منظور ہو کہ جو کچھ وہ غلط ہو یا صحیح ضعیف ہو یا قوی حق ہو یا باطل  
 صحیح کر دیں اور حجم تصنیف کو بڑبڑا وین بتصریح محققین غیر مقبہر ہوتی ہیں اور اس قابل نہیں ٹھہرتی ہیں کہ از کی کسی  
 امر پر اعتبار کیا جاوے اور کسی مضمون میں اوپر اعتماد کیا جاوے اسوجہ سے فقہار لکھتے ہیں کہ قنیہ تصنیف  
 زاہدی اور عادی زاہدی اور سراج و طبع شرح مختصر قدوری اور جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور خزانہ الروایات  
 اور مطالب المؤمنین یہ سب کتابیں بسبب اسکے کہ جامع طب و دیا لیس ہیں غیر مقبہر ہیں ان پر اعتماد کرنا نہیں درست ہے  
 زیادہ تفصیل اس بحث کی نافع کس میں اور جواب ابراہامی کے رد میں جو بالفعل شہر لکھنؤ میں مؤلف براہمنی  
 تالیف کر رہے ہیں موجود ہے جسکو شوق ہو دیکھے اور خوب اس امر کو سمجھے کہ مؤلف اتحات نے اپنے ہاتھ سے  
 اپنے پر میں آپ ہی کلمہ ٹری ماری الحاصل ایسی تصانیف غیر مشتملہ وغیرہ کی کثرت کی سبب باعث فضیلت نہیں ہے  
 بلکہ شکی بر باد گناہ لازم عوض فضیلت کے فضیلت حاصل ہوتی ہے چوتھی یہ کہ کثرت تصانیف اسوجہ سے موجب  
 فضیلت ہوتی ہے کہ اوسے مؤلف کی وسعت نظر و قوت علم و تحقیق کی کیفیت منکشف ہوتی ہے اور یہ امر تصانیف

میرا یہ فتویہ بین معذور ہے اسوجہ سے کہ یہ تصانیف جنہا کہ زبانی بیض تہات و محاد قین کہنیدگان ہمال  
 سے معلوم ہوا دو قسم پر منقسم ہیں بعض تو ایسی ہیں کہ انہیں نواب صاحب نے ایک دو کتاب علماء سابقین کو لکھنے  
 شخص کر دیا اور کچھ تھوڑا سا بڑا کٹھا کے اپنا نام نامی درج کر دیا جیسے دوسرے ان کے جنت اور نار میں ہیں وہ دونوں  
 بالکل بدویہ فرہ فی احوال الآخرة تالیف سیوطی سے ماخوذ ہیں اور جیسے رسالہ ان کا علامات قیامت میں کہ وہ بالکل  
 الاشاعتہ فی اشراط الساعۃ تصنیف بزرگ سے شخص ہوا اور جیسے اجود العلوم و اتحاف النبلاء وغیرہ کہ وہ بالکل کشف  
 الطنون اور مقدمہ ابن خلدون سے سرورق ہیں اور بعض ایسے ہیں کہ ان کے انصار افواج جمع کرتے ہیں اور ادھر ادھر  
 نقل کر کے ایک مجموعہ بناتے ہیں اور بعد ان کے اس تحت کہ نواب صاحب اپنا نام درج فرماتے ہیں پس اس طرح کی  
 تصانیف ہلکا کیونکر باعث فضیلت کی ہو سکتی ہیں الحاصل آپ کا نقل کرنا کلام صاحب اتحاف النبلاء سے کہ شبکی  
 تھا میں سب غیر معتبر ہیں اور اس کی تائید کے واسطے نواب صاحب کی فضیلت بسبب کثرت تصانیف کے ثابت  
 کرنا محض باطل و مہمل ہے پانچویں یہ کہ یہ قول فاضل قنوجی کا کہ آئیکہ گفتہ اند کہ شاخ و سب بھار نہر کس ورسند  
 محتاج سندست محض مہمل ہے اسوجہ سے کہ کتب رجال و تواریخ محدثین میں علماء و حدیث و رواۃ حدیث کے احوال  
 لکھتے ہیں کہ ان کے اتنے شیوخ ہیں اور اتنے شاگرد ہیں ان سب کی سند کہاں ہے تقریب التہذیب اور تہذیب الکمال  
 اور تہذیب التہذیب میں دیکھو ایک ایک راوی محدث کا نام لکھ کے اس کے اساتذہ کا نام مرقوم ہے بعد اس کے اوپر  
 تلامذہ کا ذکر ہے بعد اس کے اقوال علماء کو اس کے جرح و تعدیل میں مذکور ہیں اب فاضل قنوجی سے کوئی پوچھ کہ تباؤ تو  
 ان سب باتوں کی سند کہاں ہے مقدمہ فتح الباری میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے بخاری کی مناقب میں چار جز کے  
 قدر لکھے ہیں اور صدر ماہ ان کے شاخ اور تلامذہ کا ذکر کیا ہے ہلکا کیونکہ کوئی تباؤ تو کہ ان باتوں کی سند کہاں ہے  
 اور اگر کوئی کہے کہ یہ سب باتیں خانہ ساز محدثین کی ہیں ان کا کیا اعتبار ہے تو اس کا کیا جواب ہے الغرض  
 میں سے امام کے مناقب اور بعد ازاں شاخ جو کتب حنفیہ میں مذکور ہے محتاج سند ہیں ایسی مناقب بخاری اور  
 تعداد ان کے شاخ کی اور نام احوال رواۃ و محدثین سب محتاج بسند ہیں ہر کیا سبب ہے کہ وہ سب باتیں تو بسند  
 مقبول ہو جاویں اور مناقب امام کے بسند غیر معتبر سمجھ لیے جاویں چوتھی یہ کہ یہ قول فاضل قنوجی کا کہ جمعے از  
 ہن حدیث گفتہ اند کہ بغاغت و سے در حدیث فرجاة است یا تو مراد اس سے یہ ہے کہ ابو حنیفہ روایت حدیث پر  
 بہر معتبر ہیں اور یہ مراد ہے کہ بہ نسبت اور ائمہ کے اون کی روایتیں کم ہیں شوق اول محض غلطی اور شوق دوم کو مفسر  
 میں سے حضرات صحابہ میں فضل البشر بعد الانبیاء ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی روایتیں بہت کم ہیں ہر کیا اس سے  
 یہ اون کی فضیلت میں نقصان لازم آگیا ایسی اگر امام کی روایتیں کم ہوئیں تو کیا حرج ہوا ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ کا  
 روایات حدیث مقبول ہے مذکورہ الحفاظ میں لکھتے ہیں ردی احمد بن محمد بن القاسم عن یحییٰ بن سعید

قال لا باس به ولم یکن متما انتہی یعنی احمد بن محمد بن قاسم نے روایت کیا ہے یحییٰ بن معین سے کہ قول  
 باب توین میں معتبر ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کے حق میں فرمایا لا باس به ولم یکن متما  
 توشیح سے ہر اور خیرات حسان میں ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی شارح سوطا سے کہ اکابر محدثین  
 الذین ردوا عن ابی حنیفہ قوتوہ واثنوا علیہ اکثر من الذین نکلوا فیہ یعنی جن لوگوں نے ابو حنیفہ کی مادیہ  
 کیں اور انکی توشیح کی وہ بہت زائد ہیں اور ان لوگوں سے جنہوں نے اوپر طعن کی اور ہی اور نہیں پر وہ  
 الامام علی بن المدینی یعنی تحقیق کہا علی بن مدینی نے جو اکابر محدثین میں ہیں اور بخاری کے استاد  
 روی عنہ الثوری وابن المبارک وحماد بن زید وشمس دوکیع وعباد بن العوام وجعفر بن عون وہو ثقہ لا باس  
 شعبہ حسن الراے فیہ امام ابو حنیفہ سے روایت کیا سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید  
 اور عباد بن العوام اور جعفر بن عون وغیرہ نے اور ابو حنیفہ ثقہ ہیں اور تو شعبہ خوش عقیدہ اور مشکوٰۃ  
 یحییٰ بن معین اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ واصحابہ یقتیل لہ اکان مذہب قال لا انتہی اور کہا یحییٰ بن معین  
 اصحاب یعنی محدثین کی کرتے ہیں ابو حنیفہ کے حق میں اور انکے اتباع کے حق میں پس پوچھا او سے کسی شک کا  
 ابو حنیفہ جھوٹ روایت کرتے تھے جواب دیا یحییٰ بن معین نے کہ نہیں اور عبد الوہاب شعرائی کہ جنکا قول مقلدین  
 وغیرہ مقلدین سب مانتے ہیں میزان کبر سے میں تحریر کرتے ہیں مذہبہ اول المذہب ثمودیہ و آخرہ انور  
 بعض اہل الکشف یعنی مذہب ابو حنیفہ کا اول ہے سب مذاہب مشہورہ سے اور سب کے آخر تک رہیگا  
 بعض ارباب کشف نے کہا ہر قدر اختارہ اسماء المذہبہ وعبادہ ولم تنزل اتباعہ فی زیادۃ فی کل عصر الی یوم  
 تحقیق پسند کیا ہے اور برگزیدہ کیا اور نگہ بردار کرنے والے امامت انہوں دین کے اور اپنے بندوں کے اور  
 متبعین اور سے زیادہ ہوتے رہے ہر زمانے میں اور ایسی قیامت تک زیادتی رہیگی فرضی اللہ عنہ و علیہ السلام  
 وعن کل من انرم الاراب معہ ومع سائر الامم پس راضی ہووے اللہ تعالیٰ او سے اور انکے مقلدین سے اور  
 اوس شخص سے جو لازم لے اور کوساتہ اونکے اور ساتہ جمع ائمہ کے اور ہی میزان شعرائی میں ہے وقتہ متبعین  
 اقوالہ و اقوال اصحابہ لما الفت کتاب اولۃ المذہب یعنی تحقیق کی میں نے ابو حنیفہ کے اقوال کی اور انکے مقلدین  
 اقوال کی جب کہ تصنیف کیا میں نے کتاب اولۃ المذہب فلم اجد قولاً من اقوالہ و اقوال اتباعہ الا بدوہ و شذوذاً  
 او حدیث او اثر او ای ضوم ذلک او حدیث ضعیف کثرت طرقہ او الی قیاس صحیح علی صحیح پس نہیں پایا میں نے  
 کسی قول کو اونکے اور انکے مقلدین کے اقوال سے مگر یہ کہ وہ مستند ہے طرف کسی آیت یا کسی حدیث یا کسی قول  
 صحابی کے یا کسی حدیث ضعیف کی طرف کہ طرق اس کے کثیر ہوں یا کسی قیاس صحیح کی طرف مگر میں کوئی قول انکا اور  
 سن عقل سے نہیں ہے اور ہی او میں ہے کان ابو حنیفہ لبقول کنت یوما عند الامام ابی حنیفہ فی جامع مسجد

سفیان الثوری ومقاتل بن حیان وحماد بن سلمہ وجعفر الصادق وغیرہم من الفقہاء فکلموا الامام ابو حنیفہ وقالوا  
قد بلغنا انک تكثر من القياس فی الدین وانما تحاتف منه عندک فان اولی من قاس اربیس قناظرہم الامام ابو حنیفہ  
من بکرۃ من نهار الجمعة الی الزوال وعرض علیہم مذہبہ وقال انی اقدم العمل بالکتاب ثم بالنسۃ ثم بالقضیۃ والصحابۃ ثم  
ما انفقوا علیہ علی ما اختلفوا فیہ روح القیس نقاسوا حکمہم وقبولہ بدیر کتبہ وقالوا لانت سیدنا علمنا انما عطف عنا فیما  
مضی منا ومن وقتہنا فیک بغير علم فقال غفر لسرنا ولکم حاصل اسکا یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ایک روز بیٹھے تھے  
جامع مسجد کوفہ میں نہیں آئے اونکے پاس سفیان ثوری اور مقاتل بن حیان اور حماد بن سلمہ اور امام جعفر صادق  
اور سواے اونکے اور فقہاء پس کہا اون سب نے ابو حنیفہ سے کہ ہکو خبر ہو چنی ہے کہ آپ قیاس بہت کیا کرتے ہیں  
پس مناظرہ کیا اونے ابو حنیفہ نے صبح جمعہ سے دوپہر تک اور بیان کیا اپنے طریقہ کو کہ میں مسائل کو قرآن سے  
نکالتا ہوں بعد اسکے حدیث سے بعد اسکے عمل کرتا ہوں ساتھ احکام صحابہ کے اور اومنین سے جو متفق علیہ  
صحیہ کا ہوا وکو مقدم کرتا ہوں مختلف فیہ پر بعد اسکے قیاس کرتا ہوں جب امام ابو حنیفہ نے یہ بیان کیا سب  
علماء کھڑے ہوئے اور ابو حنیفہ کے ہاتھ کا بوسہ دیا اور کہا کہ آپ سردار ہیں علماء میں پس صاف کیجیے ہمارے  
مقصود کو اور ہماری غیبت و شکایت کو جو بے سمجھیے ہم نے آپ کی کی پس فرمایا امام نے حق جلشائے ہمارے اور تمہارے  
گناہ بخشہ سے اور یہی اوسمیں ہے وہاں کان کتبہ الخلیفۃ ابو جعفر المنصور الی الامام الی حنیفہ بلغنی انک تقدم  
القیاس علی الحدیث فقال لیس الامر کما یظنک یا امیر المؤمنین انما عمل اول الکتاب اسد ثم لیس رسول اللہ ثم القضاۃ  
الی بکر و عمر و عثمان وعلی ثم بالقضیۃ لقیۃ الصحابۃ ثم القیس بعد ذلک اذا اختلفوا یعنی لکھا خلیفہ ابو جعفر منصور عباس  
امام ابو حنیفہ کی طرف کہ خبر ہو چنی ہے ہکو کہ آپ قیاس کو حدیث پر مقدم کرتے ہیں پس جواب لکھا امام کہ ہر  
عقل پر میں اول عمل کرتا ہوں ساتھ قرآن کے پھر ساتھ حدیث کے پھر ساتھ اقوال و احکام خلفاء اربعہ کے پھر ساتھ  
فتاویٰ باقی صحابہ کے بعد اسکے جب کوئی حکم ان سب میں نہیں پاتا ہوں قیاس کرتا ہوں اور یہی اوسمیں ابو جعفر  
شیرازاری سے منقول انما الروایۃ الصحیحۃ عن الامام تقدم الحدیث ثم الآثار ثم القیس بعد ذلک فلا یقیس الا بعد ان  
یکد ذلک الحکم فی الکتاب والنسۃ والقضیۃ الصحابۃ فمذاہبہ الفتنی الصحیح عن الامام ولا خصوصیۃ للامام الی حنیفہ  
فی القیاس بشرطہ المذكور علی جمیع العلماء لقیسون فی مضائق الاحوال اذا لم يجدوا فی المسئلۃ نصا من کتاب ولا نسۃ  
ولا اجماع ولا قضیۃ الصحابۃ یعنی امام ابو حنیفہ سے روایت صحیحہ ہے کہ وہ مقدم کرتے تھے حدیث کو ہر آثار صحابہ کو  
پھر قیاس کرتے تھے بعد اسکے پس نہیں قیاس کرتے تھے وہ مگر بعد اسکے حکم سے کہ کو قرآن اور حدیث اور فتاویٰ صحابہ  
میں نہ پاؤں اور اس امر میں امام کی خصوصیت نہیں بلکہ سب علماء قیاس کرتے تھے ایسے وقت جب نہیں تھا تو  
مسئلہ میں کوئی نہ تھا تو قرآن اور حدیث سے اور نہ اجماع اور نہ فتاویٰ صحابہ سے اور یہی اوسمیں ہر علم ان الامام

لا یقیس ابرامع وجود انفس کما یزعم بعض المتعصبین علیہ و انما یقیس عند نقد انفس لقیس پس معلوم ہوا یہ امر کہ جو حنفیہ  
کبھی قیاس نہیں کرتے تھے باوجود ملنے انفس کے جب کہ گمان کرتے ہیں بعض تعصبین بلکہ قیاس نہیں کرتے ہیں مگر قیاس  
نہ ملنے کسی انفس کے ان وقع انما وجدنا للمسئله التي قاس فيها انفسا من کتاب اوستہ فلما یقبح ذلک فیہ بعدم استحضار  
ذلک حال القیاس ولو انہ استحضروہ لما احتیاج الی قیاس اور اگر اتفاقاً کسی کی سی قیاسی ابو حنیفہ کی کوئی انفس قرآن  
اور حدیث کے مخالف معلوم ہو دے پس یہ امر ابو حنیفہ پر باعث اعتراض نہیں ہے کیونکہ ممکن ہے کہ بوقت قیاس  
وہ انفس اما کو نہ ملی یا خیال اور سکاٹر یا ہوا اور اگر اسکا ذکر کو خیال ہوتا تو ہرگز قیاس نہ کرتے وقد کان ابو حنیفہ یشرط  
فی الحدیث المنقول عن رسول اللہ قبل العمل بہ ان یرد بہ عن ذلک الصحابی جمع التقدیر عن شکم و کذا یعنی تھو ابو حنیفہ  
کہ شرط کرتے تھے نقل حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یہ کہ روایت کری اوس حدیث کو صحابی سے ایک گروہ یا  
اور اتفاقاً کا اور پھر اونسے ہر ایک گروہ اتفاقاً کا پس جب تک یہ شرط باقی نہیں جاتی تھی ابو حنیفہ اوسکو روایت  
نہیں کرتے تھے اسوجہ سے روایت حدیث اونسے یقینت واقع ہوئی اور یہی اوسمیں ہے واعتمادنا و اعتقاد  
کل ضعف فی الامام الی حنیفہ بقرینہ واردیہ انفسا من ذم الراۃ والقری عنہ ومن تقدیمہ انفس علی القیاس انہ  
تو عاشق تھے دولت احادیث الشریعہ و بعد رجیل الحفاظ فی جمعہا من البلاء و الشغور و طفر بہا لافذہا و ترک کل  
قیاس قال فی مذہبہم و کان القیاس قل فی مذہبہم کما قل فی مذہب غیرہ بالنسبۃ اسیہ لیکن لما كانت اولیۃ الشریعہ  
مفرقة فی عصرہ مع اتباعین ذلک التابعین فی المدائن و القری و الشور کثیر القیاس فی مذہبہم بالنسبۃ الی غیرہ  
من الائمة مفرقة لعدم وجود انفس فی ذلک المسائل التي قاس فیہا بخلاف غیرہ من الائمة فان الحفاظ كانوا  
قد رعلوا فی طلب الاحادیث و جمعہا فی عصر ہم من المدائن و القری و دونو ما نجادبت احادیث الشریعہ فہذا کان  
سبب کثرة القیاس فی مذہبہم و قللہ فی مذہب غیرہ حاصل اسکا یہ ہے کہ مسائل ابو حنیفہ میں نسبت اور انکے  
جیسے شافعی اور مالک اور احمد و غیرہ جو کثرت قیاس کے معلوم ہوتی ہے اسکا یہ سبب نہیں ہے کہ ابو حنیفہ  
قیاس کو انفس پر مقدم کرتے تھے کیونکہ عبارات سابقہ سے معلوم ہو چکا کہ وہ قیاس جب کرتے تھے جب حکم  
مسئلہ کو قرآن اور حدیث اور اجماع اور آثار صحابہ سے نہیں پاتے تھے اور نہ یہ سبب ہے کہ انکی دستگاہ  
حدیث میں کم تھی بلکہ یہ وجہ ہے کہ امام کے زمانے میں کتب حدیث مروں نہیں ہوئی تھیں اور احادیث تابعین  
و تبع تابعین کے پاس متفرق بلاد میں تھیں اور جمع کرنا اور انکا اور سفر کرنا حفاظ حدیث کا بقصد جمع کرنے احادیث  
کے متفرق شہروں سے نہیں تھا پس اسی وجہ سے احادیث انکو کم ملیں پس جس مسئلہ میں حدیث نہ ملی اور متوز  
اجتہاد کر کے حکم دیا اور بعد ابو حنیفہ کے کتب حدیث تصنیف ہوئیں اور انکے نے سفر دور دراز و اسطرح جمع کرنے  
احادیث کے علما سے بلاد متفرقہ سے اختیار کیا پس انکے زمانے میں کثرت احادیث ملیں اور حجت



قیاس کی کم بڑی اور اعتقاد پر منصف کا ابو حنیفہ کے باب میں یہ ہے کہ اگر وہ باتے وہ زمانہ حسین احادیث کا بیشتر  
ملین اور کتب حدیث تالیف ہوئیں البتہ ان کے مذہب میں بھی قیاس کم ہوتا جیسا کہ اور ائمہ کے مذہب میں کم ہوا  
پس کثرت اجتہاد و قیاس امام سے مجبوری واقع ہوئی اور اگر باتے وہ نصوص او مستقدر حسب قدر اور ائمہ نے پاسین تو  
امستقدر کثرت اولیٰ مذہب میں نہ ہوتی اور یہی اوسمین ہر فہم ما قرناہ ان کل من اعترض علی شے من اقوال الامام  
ابی حنیفہ کا لفظ الرازی فانما ہو تفتاء و مدارک الامام علیہ السلام معلوم ہوا مضامین سابقہ سے کہ جسے اعتراض کیا  
ابو حنیفہ کے کسی قول پر جیسے نوافل الدین رازی شافعی مولف تفسیر کبیر وغیرہ نہیں ہر اعتراض اوسکا مگر بسبب بخفی ہوتے  
مراتب امام کے اور سیر اور یہی اوسمین ہر اعلم یا انی طاعت محمد امیر اولہ المذاہب الاربعہ وغیرہا لایسا اولہ مذہب  
الامام ابی حنیفہ فانی خصوصہ بزیادہ اعتقاد و طاعت علیہ کتاب تخریج احادیث المدائنی للزبیدی وغیرہ من اشروح خرائط  
اولہ مدلولہ اصحابہ یابین صحیح احسن او ضعیف کثرت طرقہ حق باحسن او البصیح فی فتح الاحتجاج بہن ثلاثہ طرق او اکثر  
الی عشرۃ وقد اخرج جمہور المحدثین بالحدیث الضعیفہ اذا کثرت طرقہ والحقوقہ بالصیح نازہ وباحسن اخری و ہذا النوع من <sup>الضعیف</sup>  
یورجہ فیہ فی السنن الکبریٰ علیہ السلام فیہا لایستدل بالاقوال الا احتیاج لا قوال ائمہ و اقوال اصحابہم فانہ اذا لم یجد حدیثا صحیحاً اور  
حسناً یستدل بہ بقول ذاک الامام او قول احد من مقلدہ بصیرتہ فی الحدیث الضعیف من کذا کذا طریقاً و کیفی بذلک  
و یقول ہذا طریقاً یقوی بعضہا بعضاً بقصد یرد وجودہ من فی بعض اولہ اقوال ابی حنیفہ و اقوال اصحابہ فلا خصوصیتہ لم  
فی ذلک بل الائمہ کلہم شیعار کونہم الا علی من یستدل بحدیثہ او بمرۃ جاد من طریق واحد و ہذا الایکاد احد فی اولہ  
اسد من المجتہدین فنا منہم استدلال بضعیف الا بشروط مجبئہ من عدۃ خرق انتہی حاصل اسکا یہ ہے کہ میں نے سبب مدلولہ  
کی اور کی تحقیق کی خصوصاً اولہ مذہب ابو حنیفہ کی کہ اوسکی تنقیح میں میں نے زیادہ اہتمام کیا اور تخریج احادیثہ  
ہذا یہ زیلعی وغیرہ کو دیکھا پس معلوم ہوا کہ بعض دلیامین مذہب ابو حنیفہ اور ضعیفہ کی تو احادیث صحیحہ ہیں اور بعض  
احادیث حسنہ اور بعض احادیث ضعیفہ مگر ایسی کہ طرق اوسکا بہت ہیں یہاں تک کہ حسن اور صحیح کے ساتھ ملحق ہیں اور  
قابل احتیاج ہیں اور اس قسم کی احادیث ضعیفہ سنن بہقی میں بہت ہیں کہ جسکو بہقی نے بقصد ذکر اولہ مذہب  
تضعیف کیا جیسے اور اوسمین اوسکی عادت ہے کہ حدیث ضعیفہ کو چند طرق سے روایت کر کے حکم تقویت کا دیتا ہے  
اور اوسکے ساتھ اسناد لال کرتا ہے پس ہر تقدیر وجود ضعف کے بعض اولہ ضعیفہ میں اس امر میں کہ خصوصیت  
اترکی نہیں ہے بلکہ سب ارباب مذاہب اہلین شریک ہیں اور یہی اوسمین ہے و قد من اسر علی بطلان  
مسند الامام ابی حنیفہ الثلاثہ من نسخۃ صحیحہ علیہا خطوط الحفاظ فراتیہ لایروی حدیثاً الا عن خیار التابعین  
العدول الثقات الذین ہم من خیر القرون کا لا سواد و علقہ و عطاء و عکرمہ و مجاہد و کھول و حسن البصری و غیرہم  
و کل الرواۃ الذین بینہ و بین رسول القدر عدول ثقات اعلام اخبار و یس فہم کذاب و لا منہم کذاب انتہی تحقیق کہ

احسان کیا پروردگار نے مجھ پر ساتہ سناہتہ تین سناہتہ ابو حنیفہ کے اور سناہتہ حج سے اور پر تحریرات حضرات  
کی موجود تین پس پایا میں نے اور میں کہ نہیں روایت کرتے ہیں وہ حدیث کو مگر شدہ تابعین سے کہ عادل اور ثقہ میں  
جیسے اسود اور علقمہ اور عطاء اور عمرہ اور مجاہد اور یحیٰی اور یحییٰ اور حسن البصری وغیرہ پس سب روایہ حدیث در بیان ابو حنیفہ  
کے اور در میان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عادل اور ثقہ میں اور کوئی اور میں جو ہوتا روایت میں نہیں ہے  
اور نہ مسم اور بھی اوسمیں ہے ردی الامام ابو جعفر الشیرازی سناہتہ متصل الی ابی حنیفہ یعنی روایت کیا  
ابو جعفر شیرازی نے سناہتہ متصل سے امام ابو حنیفہ کی طرف ائمہ کان یقول کہ کہتے تھے ابو حنیفہ کذب و اسرار و اسرار  
علینا من یقول عننا انما تقدم القياس على الشرع بل يحتاج لغة النحن الى قياس يعني هو با و ادھر اگر کیا  
اور سنے جو ہماری طرف نسبت اس امر کی کرتا ہے کہ ہم قیاس کو نفس پر مقدم کرتے ہیں اور میں احتیاج ہے  
قیاس کی بعد وجود نفس کے اور بھی اوسمیں رسالہ شیرازی سے منقول ہے وہاں کہ یقول نحن لا نقیس الا  
عند الضرورة اشد مدة وذلك انما ننظر اولاً فی دلیل تنک السند من الکتاب و اسناہتہ ابو حنیفہ الصحاہ فان  
لم تجد دلیلنا قنا و فی روایت آخر عن الامام انما فاذا لا بالکتاب ثم بالنسبة ثم باقتضیة الصحابة و عمل بما یفوقون علیہ  
فان اختلفوا قنا حکم علی حکم فی روایت آخری انما فعل اولاً بالکتاب اسند ثم رسول اللہ ثم باحادیث الی بکرو و  
عثمان و علی و فی روایت آخری ائمہ کان یقول ما جاء عن رسول اللہ فعله الراسخون و تابعین باقی یہودی و لیس لہما  
و ما جاء عن الصحابة بخبرنا و ما جاء عن غیرہم رجال و نحن رجال انتہی حاصل ان سب روایتوں کا یہ ہے کہ امام  
ابو حنیفہ قیاس نہیں کرتے تو مگر ضرورت شدیدہ پہلے حکم کو قرآن سے تلاش کرتے تھے اگر کوئی آیت سے وہاں  
نہ معلوم ہوا تو احادیث نبویہ پر عمل کرتے تھے اگر احادیث نبویہ ہی نہ ملین تو آثار صحابہ پر عمل کرتے تھے اگر وہ  
تستوفی عنہ صحابہ کا ہوا اور اگر مختلف فہم ہو تو اقوال صحابہ سے کسی قول کو اختیار کرتے تھے اگر ان سب سے  
نہ ثابت ہوا اور ضرورت اجبرنا و کی پڑی اور سوقت قیاس کرتے تھے اور بھی اوسمیں ہے جمیع ما استدلل  
مندیہ اخذہ عن خیار التابعین و انہ لا یستوفی سناہتہ شخص متہم بکذب و ان قبل یضعف شے من اولہ نہ سناہتہ  
بالضعف انما ہو بالنظر لروایۃ انما لیس عن سناہتہ ابو حنیفہ و اولک لا یقتضی قیام اخذہ الامام عند کل من سناہتہ  
فی الروایۃ و ہوا عدلی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و کذا لک یقول فی اولہ نہ سناہتہ ابیہ فلم استدلل احدہم بحدیث  
ضعیف فرد لم یات الامم طریق واحدہ ابراہیم تبلیغ ذلک انما استدلل احدہم پر بیہوش صحیح اوسمیں او ضعیف ضعیف  
ضررہ جیہ ارتفع لدرجہ احسن و ذلک لہ لا یقتضی با صحاب الامام ابو حنیفہ علی شاکر کہ فہم جمیع المذاہب کلہا  
حاصل اسکا یہ ہے کہ قینہ احادیث کہ ابو حنیفہ نے اس سے استہلال کیا ہے وہ سب تابعین یا تابعین سے  
پروری ہیں اور انکی سند میں امام سے تا پہلے اس کے سناہتہ علیہ وسلم کوئی شخص متہم اور کارب نہیں ہے

اور کوئی دلیل اور بھی نہ تھی معلوم ہو پس وہ بسبب ضعف اور ندرت کے جو بعد ابو حنیفہ کے ہیں اور  
 اس سے اور بھی دلیل میں کچھ نقصان لازم نہیں آتا ہے اور اس طرح دلیلین تقلیدین ابو حنیفہ کی حدیث  
 صحیح اور حسن اور ضعیف کہ جسکی فرق کثیر ہوں ہیں اور اس طریقہ میں ان کے سب مذہب واسطے شریک ہیں  
 کچھ اور بھی خصوصیت نہیں ہے اور یہی میران شیرازی میں ہے روى ابو جعفر الشیرازی عن شقیق البلیخی  
 روایت کیا ہے ابو جعفر شیرازی نے شقیق بلخی سے انہ کان یقول ابو حنیفہ من ادع الناس واعلم الناس  
 واعبد الناس واکرم الناس واکثر سم احبنا طانی الدین والبعید ہم عن القول بالراۃ فی الدین اندر کان لا یفصح مسئلہ  
 فی العلم حتی یجمع اصحابہ علیہا وعلیہا فافوا اتفاق اصحابہ کلمہ علی موافقتنا بشریۃ قال لابی یوسف وغیرہ  
 صغیرانی الباب الفلانی انتہی کہتے تھے شقیق کہ تم ابو حنیفہ سب آدمیوں میں جو بڑے متقی اور بڑے پرستگار اور  
 بڑے زاہد اور بڑے عالم اور بڑے محتاط امور دینیہ میں اور بہت دور ہونے واسطے دخل دینے عقل سے دین پر  
 اور تم کہ نہیں حکم دیتے تھے کسی سناہ میں نہایت تک کہ اپنے سب تلامذہ کو جمع کرتے اور سہوون کے سامنے پیش کرتے  
 پس سب اتفاق کرتے کہ یہ امر موافق شرع کے ہے اسوقت ابو یوسف یا کسی اور اپنے شاگرد سے  
 کہتے کہ اس مسئلہ کو فلاں باب میں درج کرو اور یہی اور میں ہے روى السبندہ الی ابراہیم بن عکرمہ روایت  
 کیا شیرازی نے انہی سند سے ابراہیم بن عکرمہ سے انہ کان یقول کہ وہ کہتے تھے روایت فی عصری کلمہ عالم  
 ادع ولا ازید ولا اعد ولا علم من الامام ابی حنیفہ نہیں دیکھا میں نے اپنے زمانے میں کوئی عالم بڑا زاہد اور عالم  
 اور بڑا عالم ابو حنیفہ سے بڑھ کے روى الشیرازی ایضا عن عبد اللہ بن المبارک اور روایت کیا شیرازی  
 عبد اللہ بن مبارک سے قال دخلت الکوفۃ فالت علیہا من علم الناس فی بلادکم ہذہ نقولوا کلمہ الامام  
 ابو حنیفہ کما اونون لہ کہ پوچھا میں کوفہ میں ہیں پوچھا میں نے وہاں کے علماء سے کہ کون ہے بڑا عالم ان شہر  
 میں پس سہوون نے یا لاتفاق جواب دیا کہ ابو حنیفہ فقہات ہم من ادع الناس نقولوا کلمہ الامام ابو حنیفہ پس  
 کہا میں نے کہ کون ہے بڑا پرستگار ان بلاد میں پس سہوون نے کہا کہ ابو حنیفہ فقہات ہم من ادع الناس نقولوا  
 کلمہ الامام ابو حنیفہ پس کہا میں نے کہ کون ہے بڑا زاہد ان اطراف میں پس سہوون نے کہا کہ ابو حنیفہ فقہات ہم  
 من اعبد الناس واکثر سم اشتقوا لا تعلم نقولوا کلمہ الامام ابو حنیفہ پس پوچھا میں نے کہ کون ہے بہت عبادت  
 کرنے والا اور اکثر علم کے ساتھ مشغول کہنے والا پس سہوون نے جواب دیا کہ ابو حنیفہ فہما سم عن خلق من الاخلاص  
 الخشنہ الا وہا نقولوا کلمہ لا تعلم اعدا خلق بلک غیر الامام ابی حنیفہ بعد اس کے نہیں پوچھا میں نے اس سے کسی عمدہ صفت  
 مگر وہوون نے جواب دیا کہ ہمارے نزدیک یہ صفت سوا سند ابو حنیفہ کے کسی میں نہیں ہے ان عبارت سے  
 واضح ہو گیا کہ امام ابو حنیفہ کی علوم مرتبت و رخصت و رحمت کے تمام فقہاء و محدثین و اولیاء و سر حقہ میں اور جو انکی طرف

نسبت کرتے ہیں کہ وہ قیاس بہت کرتے تھے اور حدیث کو جوڑ دیتے تھے یا یہ کہ ان کو علم حدیث میں برافضت  
کم تھی یا یہ کہ ان کے تہذیب میں احتیاط کم ہے وہ سب متعصب جوہر کے ہیں اسے تھوڑی سی عبارت نوری شارح صحیح مسلم  
کی کہ قول ان کا تمام علماء کے نزدیک مقبول ہے اور تحقیق ان کے جملہ محدثین کے نزدیک معتبر ہے ہی نقل کی جاتی ہے  
جس سے کیفیت منقبت ابو حنیفہ کی زیادہ منکشف ہوتی ہے تہذیب الاسماء واللغات میں وہ لکھتے ہیں قال  
الخطیب البغدادی کا خطیب بغدادی نے جو احمد مدنی سے ہیں اپنی تاریخ میں ابو حنیفہ البغدادی فقیہ اہل العراق کہتے  
ابو حنیفہ فقیہ ہیں اہل عراق کے راوی الحسن بن مالک دیکھا اور انہوں نے حضرت انس صحابی کو دیکھا عطاء بن ابی رباح  
ابا اسحق اسبیعی و محارب بن دثار و انہیں بن حبیب الصوفی و قیس بن مسلم و محمد بن المنکدر و نا فعا ہونے ابن عمر و شام  
بن عروہ و زید الفقیر و سماک بن حرب و علقمہ بن مرثد و عطیہ عوفی و عبد الغزیز بن رفیع و عبد الکریم ابی اسامہ و غیر  
اور سنا ابو حنیفہ نے احادیث کو عطاء اور ابو اسحق اور محارب بن دثار اور حشیم بن حبیب اور قیس بن مسلم اور محمد  
بن المنکدر اور نا فعا و شام بن عروہ اور زید اور سماک بن حرب اور علقمہ بن مرثد اور عطیہ عوفی اور عبد الغزیز بن  
رفیع اور عبد الکریم وغیرہ سے وروی عنہ ابو یحییٰ الحمالی و حشیم بن بشر و عباد بن العوام و عبد اسد بن المبارک و کسح  
بن الجراح و زید بن مارون و علی بن عاصم دیکھے بن نصر ابو یوسف الثاقبی و محمد بن حسن و عمرو بن محمد العففری  
و سوادہ بن حنیفہ و ابو عبد الرحمن المقرئ و عبد الزراق بن تمام و اخرون اور روایت کیا ابو حنیفہ سے احادیث کو  
ابو یحییٰ حمالی اور حشیم بن بشر اور عباد بن عوام اور عبد اسد بن مبارک اور کسح بن جراح اور زید بن مارون اور علی  
بن عاصم اور یحییٰ بن نصر اور قاضی ابو یوسف اور محمد بن حسن اور عمرو بن محمد اور سوادہ بن حنیفہ اور ابو عبد الرحمن  
مقرئ اور عبد الزراق بن تمام وغیرہ نے قال الخطیب ہو من اہل الکوفۃ نقلہ ابو جعفر المنصور الی بغداد فانام بہا  
تے مات کہا خطیب نے کہ وہ کوفہ کے رہنے والوں سے ہیں بلایا ان کو حنیفہ وقت ابو جعفر منصور نے بغداد میں  
پس دین اور انہوں نے ان کا یہاں تک کہ انتقال کیا وروی الخطیب باسنادہ الی اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ قال ان  
جدی من ابناء فارس الاخر و انما وقع علیہا وقع علیہا و قال اور روایت کیا خطیب نے اسناد ابو حنیفہ کے پوتے اسمعیل  
بن حماد سے کہ انہوں نے کہا ہمارے ابا اجداد اصل فارس کے تھے اور سب حرم تھے کہیں اور میں علمائے کی صفت  
سنیں آئی و باسنادہ عن عبد اسد بن عمر و الرقی قال اور روایت کیا خطیب نے اپنی سند سے عبد اسد بن عمر و  
سے کہ کہا انہوں نے کلم ابن جبیرہ ابو حنیفہ ان علی قضایا الکوفۃ قالی علیہ نصرہ بائسہ سوادہ و شترہ اسواط فی کل  
یوم شترہ اسواط ہونے لکھتا تھا اسے ذلک خلی سبیلہ و کان ابن جبیرہ علمائے العراق فی زمان نبی  
لئے ابن جبیرہ نے جو حاکم تھے بلاد عراق میں سلاطین بنی امیہ کی طرف سے امام ابو حنیفہ کو عہدہ قضاء سپرد  
کرنے کا قصد کیا اور ان سے اصرار کیا امام نے بوجہ کمال احتیاط و غایت اتفاق اس سے انکار کیا ابن جبیرہ

ایک سو دس تازیانہ ابو حنیفہ کو مارے ہر روز دس دس تاکہ وہ اس عمدہ کو قبول کر لیں مگر اونہوں نے نہ قبول کیا  
 وعن الربیع بن عاصم اور روایت کی ربیع بن عاصم سے قال ارسلنی یزید بن عمر بن حبیرہ فقصدت علیہ بالی حنیفہ  
 فارادہ علی بیت المال فابی فضر بہ اسواط کما اونہوں نے بھیجا مگر یزید بن عمر بن حبیرہ نے ابو حنیفہ کے پاس کہا  
 نے آیا میں اور کو ابن حبیرہ کے پاس میں نقد کیا اور نے کہ سپرد کرے اور کے بیت المال کو پس نہ مانا ابو حنیفہ نے پس  
 مارا ابن حبیرہ نے اور کو چند گورون سے وعن اسمعیل بن سالم البغدادی قال اگرہ ابو حنیفہ علی الدخول فی القضا  
 ولم یقبل وکان احمد بن حنبل اذا ذکر ذاک مکی وترجم علی ابی حنیفہ اور روایت کی اسمعیل بن سالم بغدادی سے  
 کہا اور اونہوں نے نہ کیا گیا ابو حنیفہ پر واسطے قبول کرنے عمدہ قضا کے پس نہ مانا اور اونہوں نے اور تھے امام احمد جب نے کہ  
 کرتے تھے اس کیفیت کا روتے تھے اور ابو حنیفہ کیواسطے دعا سے رحمت کرتے تھے وہاں سندادہ ابی بشر بن الولید الکندی  
 قال شخص منصور ابو جعفر امیر المومنین ابی حنیفہ یعنی من الموقوتہ الی بغداد فارادہ ان یولیہ القضاء فابی فحلف علیہ  
 لیفعلن فحلف ابو حنیفہ ان لا یفعلن فحلف منصور لیفعلن فحلف ابو حنیفہ ان لا یفعلن فقال الربیع الحاجب لایری  
 امیر المومنین فحلف فقال ابو حنیفہ امیر المومنین علی کفارة امانہ اقدر منی علی کفارة ایمانی فامر بہ الی المجلس فی القضا  
 واصلح امر تونی ووجہ فی السجن اور روایت کیا خطیب نے بسند بشر بن الولید کندی سے کہ بلایا سلطان زمان ابو جعفر  
 منصور نے ابو حنیفہ کو قوفہ سے بغداد میں اور ارادہ کیا کہ اور کو قاضی بناوین پس انکار کیا ابو حنیفہ نے پس قسم  
 کھائی بادشاہ نے کہ تم کو ضرور قسم قاضی کریں گے پس قسم کھائی ابو حنیفہ نے کہ ہرگز میں قاضی نہ ہوں گا پر قسم کھائی بادشاہ  
 نے اور قسم کھائی ابو حنیفہ نے پس کہا بیع دریاں بادشاہ نے ابو حنیفہ سے کہ تم کو بادشاہ کی قسم کا بھی لحاظ نہیں ہے  
 پس جواب دیا ابو حنیفہ نے کہ بادشاہ قسم کے کفارہ دینے پر قادر ہے اور میں اپنی قسم کے کفارہ دینے پر قادر ہوں  
 پس اوس وقت بادشاہ نے امام کو قید خانے میں داخل کیا اور امام قید خانے میں رہے یہاں تک کہ رحلت کی  
 وہاں سندادہ الی معتب قال قال خارجی بن بدیل دعا ابو جعفر ابی حنیفہ الی القضاء فابی فحبسہ ثم دعاہ فقال  
 اترحب عما نحن فیدہ قال اصالح امیر المومنین لا اصالح للقضاء فقال کہ نہ بت ثم عرض علیہ الثانیۃ فقال ابو حنیفہ  
 قد حکم علی امیر المومنین الی لا اصالح للقضاء لانه نسبی الی الکذب فان کنت کا ذبا فلا اصالح وان کنت صادقاً فقد  
 اخریت امیر المومنین الی لا اصالح للقضاء فردہ الی المجلس یعنی روایت کیا خطیب نے بسند معتب سے کہا اور اونہوں  
 نے کہا خارجی بن بدیل نے بلایا ابو جعفر نے ابو حنیفہ کو قاضی بنانے کے واسطے پس انکار کیا اور اونہوں نے پس قید کیا  
 اور کو پھر ایک روز بلایا اور کو اور کہا کہ کیا تم انکار کرتے ہو کہ ابو حنیفہ نے میں قابل قضا کے نہیں ہوں پس  
 کہا ابو جعفر نے تم جو تھے ہو پس کہا ابو حنیفہ نے کہ آپ کے کلام سے ثابت ہو گیا کہ میں قابل قضا کے نہیں ہوں  
 یہو کہ آپ نے حکم جو بنا کدیا پس اگر میں جو ہوں تو قابلیت قضا کی نہیں رکھتا ہوں کیونکہ جو ہوں قاضی



انہیں جو سکتا تھا اور اگر میں سچا ہوں تو آپ سے میں بیٹے کہ چکا کہ میں قابل قضاو کے نہیں ہوں وہ اسے  
 ابی الربیع بن یونس قال زایت امیر المؤمنین منصور بنیاد فی احوال القضاہ و یقول انی اسرنا قول  
 الاسیر بنیاد اسر قتال لک زبنت انت تصنع قتالی قد علمت علی نفسک کیف یکل ملک ان تولی قاضیا علی امامتک  
 کذاب یعنی روایت کیا خطیب نے بسند یحییٰ بن یونس سے کہا انہوں نے دیکھا میں نے امیر المؤمنین  
 کہ گفتگو کرتے تھے ابو حنیفہ سے قاضی بنانے کے باب میں اور وہ جواب دیتے تھے کہ خدا سے خوف کرو اور  
 بناؤ اگر اسکو جو خدا سے ڈرتا ہو اور میں قابل اس کے نہیں ہوں پس کہا منصور نے کہ تم جو کہے ہو تم قابل  
 پس کہا ابو حنیفہ نے کیونکر درست ہے تمکو کہ قاضی بناؤ جو کہے کہ منصور نے کہ تم جو کہے ہو تم قابل  
 فقال لے یا ابو حنیفہ عن اخذت اسلم قلت عن حماد بن عمار عن ابی عبد اللہ عن ابراہیم بن اخی عن یزید بن ابی  
 بن ابی طالب و عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عباس فقال ابو جعفر یحییٰ بن یونس و یحییٰ بن یونس و یحییٰ بن یونس  
 کہ کیا میں پاس ابو جعفر کے پس کہا انہوں نے کس سے تھے علم حاصل کیا کہا میں نے حماد بن ابی سلیمان سے  
 ابراہیم بن یحییٰ سے انہوں نے حضرت عمر اور حضرت علی اور عبد اللہ بن مسعود اور عبد اللہ بن عباس سے  
 ابو جعفر نے سری سند مضبوط تھے حاصل کی و دخل ابو حنیفہ یحییٰ بن یونس فقال منصور بنیاد عالم ان  
 ابو حنیفہ ایک روز منصور کے پاس نہیں کہا منصور نے کہ یہ شخص اس زمانے میں عالم ہے تمام  
 مہران قال زایت ابو حنیفہ فی النوم کا یہ شخص قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبضت من سال  
 محمد بن سیرین من صاحب ہذہ الروایہ لم یحبہ عنہا ثم سأل انما قال فیہ فہم یحییٰ بن یونس و یحییٰ بن یونس و یحییٰ بن یونس  
 یحییٰ بن یونس قال زایت ابو حنیفہ اور روایت کیا خطیب نے منہام بن مہران سے کہ دیکھا میں نے خواب میں  
 حضرت علیؑ علیہ السلام کی قبر مقدس کو دیکھا ہے میں پس بھیجا ایک شخص کہ محمد بن سیرین کے پاس  
 جبر سے معبر تھے کہ اس خواب کی کیا تفسیر ہے اس شخص نے یہ جواب دیا کہ محمد بن سیرین سے بیان کیا انہوں  
 چند مرتبہ بوجہ کہ کہتے یہ خواب دیکھا ہے مگر اس شخص نے نام امام کا نہیں بتایا پس کہا محمد بن سیرین سے  
 کہ خیر یہ خواب دیکھا ہے وہ شخص کہ کہتا تھا کہ تم کو کہہ دو کہ وہ امیر المؤمنین ہو اسکو گار عن ابن سیرین  
 قال ما قلت عنی مثل ابی حنیفہ اور روایت کیا ابن عیینہ سے کہا انہوں نے نہیں دیکھا میری آنکھ سے  
 مثل امام ابو حنیفہ کے وعن ابن المبارک قال کان ابو حنیفہ ایہ کہا عبد اللہ بن مبارک نے کہ تھے ابو حنیفہ ایک  
 علم دیکھ کے یحییٰ بن مزام قال بذلت الدنیا ابو حنیفہ فاعلم برہ و ما ضرب علیہا بالباطل فاعلم یحییٰ بن یونس و یحییٰ بن یونس  
 یحییٰ بن مزام سے کہا انہوں نے صرف کی گئی اور متوجہ کی گئی دینا ابو حنیفہ کی طرف لیکن انہوں نے قصہ  
 دیکھا اور کوہ سے لگائے گئے اور کوہ تا وہ دینا قبول کریں مگر انہوں نے انکار کیا وعن مسعر بن کریم قال



محمد احدا بالکوفۃ الارجلین ابوحنیفہ فی فقہہ و حسن بن صالح فی زہدہ اور روایت کیا مسعر بن کرام سے کہا انہوں  
 میں رشک کرتا ہوں کوفہ میں کیسا مگر ابوحنیفہ زہدہ کا اور حسن بن صالح کے زہد کا وعن الفضیل بن عیاض قال  
 کان ابوحنیفہ فقیہا معروفا مشہورا بالورع معروف بالافعال علیٰ یطینہ صبوراً علیٰ تعلیم العلم باللیل والنہار  
 لکثیر لہمت قلیل الکلام حقے ترو مسئلہ فی حلال و حرام اور روایت کیا فضیل بن عیاض سے کہا انہوں نے  
 کہتے ابوحنیفہ بڑے فقیہ مشہور ساتھ برسرِ کاری کے اور ساتھ انسان کرنے کے مہمانوں پر بڑی کوشش کرتے  
 تعلیم علم میں شب و روز اور تھے کہ اکثر چپ رہتے تھے اور بہت کم گفتگو کرتے تھے یہاں تک کہ کوئی مسئلہ حلال اور  
 حرام کا آجائے وعن ابی یوسف قال انی لا دعوہا بحنیفۃ قتیل ابوی اور روایت کیا ابویوسف سے کہ میں دعا  
 کیا کرتا ہوں ابوحنیفہ کے واسطے قتل اپنے والدین کے وعن ابی بکر بن عیاض قال اور روایت کیا ابوبکر بن  
 عیاض سے کہا انہوں نے بات افسسیان الثوری فاجتمع الناس الیہ لیزائہ فجاہ ابوحنیفہ فقام الیہ سفیان  
 زکریہ واقعہ مکانہ وقعد بن یدرہ انتقال کیا سفیان ثوری کے بہائی نے پس لوگ آئے ان کے پاس تفریق  
 کے واسطے پس آئے ابوحنیفہ پس کڑے ہو گئے سفیان ثوری اور تعظیم کی اونگی اور بچایا ابوحنیفہ کو اپنی جگہ پر  
 اور خود مودب ہو کے سامنے اون کے بیٹھے وعن ابن المبارک قال مارایت فی الفقہ مثل ابی حنیفہ اور روایت  
 کیا ابن مبارک سے کہا انہوں نے نہیں دیکھا میں نے ہمارے فقہ میں مثل ابوحنیفہ کے وعن ابن المبارک قال  
 اور روایت کیا عبد اللہ بن مبارک سے کہا انہوں نے روایت مسعر فی خلقہ ابی حنیفہ جاب بن یدرہ لہ التقید  
 منہ ومارایت احدا قط لکم فی الفقہ حسن من ابی حنیفہ دیکھا میں نے مسعر بن کرام کو مجلس ابوحنیفہ میں پوچھتی  
 تھے اون سے مسائل اور علم حاصل کرتے تھے اور نہیں دیکھا کسی کو بہتر گفتگو کرنے والا ابوحنیفہ سے بڑھ کے  
 وعن ابی نعیم قال کان ابوحنیفہ صاحب غوص فی المسائل اور روایت کیا ابو نعیم سے کہا انہوں نے تو ابوحنیفہ  
 صاحب فکر وغو طرین مسائل میں وعن وکیع قال اور روایت کیا وکیع سے کہا انہوں نے مالکیہ فقہ میں  
 ابی حنیفہ والا حسن صلوۃ منہ نہیں دیکھا میں نے کوئی فقہ اور خوب نماز پڑھنے والا ابوحنیفہ سے بڑھ کے  
 وعن النضر بن شعیب قال اور روایت سے نضر بن شعیب سے کہا انہوں نے کان الناس نیا ما عن الفقہ  
 منہ القیظم ابوحنیفہ تھے آدمی سب سوتے اور غافل فقہ سے پس جگایا اور ہوشیار کیا اونکو ابوحنیفہ سے  
 عن الشافعی الناس عیال ابی حنیفہ فی الفقہ اور روایت کیا امام شافعی سے کہ سب لوگ محتاج ہیں ابوحنیفہ  
 کے فقہ میں وعن جعفر بن الریح قال اور روایت کیا جعفر بن ریح سے کہا انہوں نے امت علی ابی حنیفہ  
 میں کہتے ہمارے اہل حق متا منہ فاذا سئل عن الشیء من الفقہ فقہ رسول کا ہوا وی قیام کیا میں نے  
 ابوحنیفہ کے پاس پہنچے پس نہیں دیکھا جیب بیٹھے والا اون سے رائد کوئی پس جب کوئی امر فقہ سے

سوال کیا اب جواب دے اور اس طرح سے بیان کرتے جیسے پانی بہتا ہے وعن ابراہیم بن عکرمہ قال سئل  
 ابو داؤد ولا ائمتہ ابی حنیفہ اور روایت کیا ابراہیم بن عکرمہ سے کہ نہیں دیکھا میں نے کوئی پرستار اور شیعی  
 اور عقیقہ ابو حنیفہ سے خبر کے وعن یحییٰ بن یزید الزبائی قال اور روایت کیا یحییٰ بن یزید الزبائی سے کہا اونہوں نے  
 بیان ابو حنیفہ لایمام دلیل تھے ابو حنیفہ تمام رات نہیں سوئے تھے وعن زافر بن سلیمان قال اور روایت کیا  
 زافر بن سلیمان سے کہا اونہوں نے کان ابو حنیفہ یحییٰ اللیل برکوۃ یقیر فیہا القرآن تھے ابو حنیفہ کتب مبارک  
 کرتے تھے اور ایک رکعت میں تمام قرآن پڑھتے تھے وعن اسد بن عمر قال اور روایت کیا اسد بن عمر سے  
 کہا اونہوں نے صل ابو حنیفہ نو صلوۃ الفاربعین سنتہ مکان عامۃ اللیل یقیر القرآن فی رکعتہا  
 سبع لکائوہ حقہ برجمہ حیرانہ وحفظ علیہ انہ ختم القرآن فی الموضع الی تو فی فیہ سبعۃ الاف مرۃ ابو حنیفہ نے  
 عشا کی وضو سے صبح کی نماز ٹہری ہے چالیس برس تک اور اکثر ایک رکعت میں سارا قرآن پڑھتے تھے  
 اور روئے تھے شب کو یہاں تک کہ اونکے ہمسایہ کے لوگ اونکے رونے پر رحم کرتے تھے اور جس مقام میں  
 ابو حنیفہ نے انتقال کیا وہاں سات ہزار ختم قرآن کے اونہوں نے کیے اور یہی تہذیب الاسماء نوہی میں ہے  
 عن الحسن بن سارۃ انہ غسل ابو حنیفہ حسین بن علی وقال غفر اللہ لک لم تظن منذ ثلاثین سنۃ ولم تفسد لک  
 باللیل منذ اربعین سنۃ وقد القبت من بعدک اور روایت کیا حسن بن سارۃ سے کہ ابو حنیفہ نے غسل دیا  
 ابو حنیفہ کو کما تہمتہ تہاری متعقبات کرتے تیس برس تک آپ نے انتظار کیا علی الاتصال روزہ رکھا کیے اور  
 شب کو چالیس برس تک عبادت میں رہے ایک لمحہ نہیں سوئے وعن ابن المبارک ان ابی حنیفہ صلی  
 حمدا اربعین سنۃ الصلوۃ الخمس بوضو واحد مکان یجمع القرآن فی رکعتین اور ابن المبارک سے روایت  
 کی کہ ابو حنیفہ نے بیٹا میری قبر تک بیچ وقفہ نماز ایک وضو سے پڑھتے اور تھے کہ تمام قرآن پڑھتے تھے  
 دو رکعت میں وعن ابی یوسف قال بنا انامہ مشی مع ابی حنیفہ سمع رجلا یقول لربی ہذا ابو حنیفہ لایم  
 اللیل فقال ابو حنیفہ لا یحدث عنی بما لا اقلہ فکان یحییٰ اللیل صلوۃ ودعاء وقصر عا اور امام ابو یوسف سے  
 روایت کی کہ اونہوں نے میں چلا جاتا تھا امام ابو حنیفہ کے ساتھ کہ اونہوں نے سنا ایک شخص کو کہ کہتا ہے  
 دوسرے سے یہ ابو حنیفہ ہیں کہ تمام رات نہیں سوئے ہیں پس فرمایا ابو حنیفہ نے نہ نسبت کیا جاوی  
 میری طرف وہ امر کہ مجھ میں وہ نہیں ہے پس اوس روز سے تمام رات جاگتے تھے اور نماز اور دعا و  
 میں مصروف رہتے تھے وعن مسعر بن کدام قال وملت لیلۃ المسجد فرأیت رجلا یصی فاستخسرت قرآنہ  
 فقرأ سبعا وثلثت ثم قرأ ثلثت فلم یزل یقرء حتی ختمت کلہ فی رکعت فنظرت فاذا ہوا ابو حنیفہ اور  
 روایت کی مسعر بن کدام سے کہا اونہوں نے کیا میں ایک شب کو مسجد میں پس دیکھا میں نے ایک شخص کو

کہ بڑھتا تھا پس ہوش معلوم ہوئی مجھ کو اور کسی تلاوت قرآن پس سننے لگا میں پس بڑھا دینے ساتھ ان  
 حصہ قرآن میں نے جنباں کیا کہ اب کو ع کر گیا مگر اوسے کر ع نکلیا اور بڑھتا گیا یہاں تک کہ ایک پہاڑی قرآن کیا  
 ہو گیا ہر وقت تک پہنچ بڑھتا گیا یہاں تک کہ کل اوسے ایک رکعت میں بڑھا پس غور کیا میں نے کہ یہ کون شخص ہے  
 پس معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ بن وین زائدہ قال صلیت مع ابی حنیفہ فی مسجد اعرشہ وخرج الناس ولم یعلم الی  
 فی المسجد تمام فافتتح الصلوة فقر وحتی یلع ہذہ الآتیه فمن السد علینا ووقانا غدا ابی السہوم فلم نزل یردوا حصے  
 اذن المؤمنین الصلوة الصبح اور زائدہ سے روایت کی کہ میں نے ابو حنیفہ کے ساتھ عشا کی نماز ادا کی اور بعد نماز کے  
 لوگ سب چلے گئے مگر میں بیٹھا رہا اور ابو حنیفہ نے سمجھا کہ ابی کو کوئی مسجد میں نہیں ہے پس نماز شروع کر دی  
 اور اوس میں سورہ طور پڑھنے لگا جب اس آیت تک پہنچے فمن انشر علینا ووقانا غدا ابی السہوم ایسی خشیت  
 اور ہر طاری ہوئی کہ تمام شب اسی آیت کو مکرر پڑھا کیے یہاں تک کہ صبح کی اذان ہو گئی و عن ابقا سمع من معن  
 ان ابی حنیفہ قام سئلہ ہذہ الآتیه بل اساتہ ہو عدیم واساتہ اوسی و امر فلم نزل یردوا ویکلی ویتضرع اذ قام  
 بن معن سے روایت کی کہ ابو حنیفہ نے ایک شب کو اس آیت کی بل اساتہ ہو عدیم الخ جو سورہ قمرین میں مکرر کی  
 اور رویا کیے یہاں تک کہ صبح ہو گئی و عن علی بن ابراہیم قال جالست الا وبعین لما راہمت فہم الروع من ابی حنیفہ  
 اور علی بن ابراہیم سے روایت کی کہ اویس بن زید انہما قال قال کان ابو حنیفہ جعل علی نفسه ان  
 پس نہیں دیکھا میں نے کسی کو پڑھنے کا ابو حنیفہ سے بڑھ کے و عن وکرم قال کان ابو حنیفہ جعل علی نفسه ان  
 لا یخلف بالکلی فی زمرہ الامام الا تصدق بزرعیم خائف فتصدق ثم جعل علی نفسه ان یدفع ان یتصدق بیدیار وکان اذا  
 فی عرفہ الکام تصدق بیدیار وکان اذا انقض علیہ الصدقہ لیتصدق بملک وکان اذا انقضی ثوبا جدید کسی بقدر  
 ثمنہ یشترک العلماء وکان اذا وضع بین یدیه الطعام اخذہ منہ ضعف ما یکل فجاء علی الخبر ثم یطبخ الفقیر اور زائدہ کی  
 وکعب سے کہ تم ابو حنیفہ کے کمال احتیاط سے قسم سچی ہی نہیں کہاتے تھے اور اویس بن زید نے مذکور کی تھی کہ اگر میں کہی  
 انشاء گفتگو میں خدا کی قسم کہاؤں تو میں ایک درہم صدقہ کروں گا پس ایک مرتبہ اتفاقاً قسم کہا گئے پس ایک  
 درہم صدقہ کیا بعد اوسے مذکور کی کہ اب اگر کہی قسم کہاؤں تو ایک دینار صدقہ کروں گا پس بعد اسکے جب کہی  
 قسم کہاؤں تو ایک دینار صدقہ کرتے اور تو کہتے کہ یہ قدر اسے اہل و عیال پر صرف کرتے تھے اوسے فقر و غنا کو  
 لڑتے اور جب کہی کیا کثیرا منیتہ بقدر قیمت اوسے اور علماء کو کثیر سے پہناتے اور جب کھانا کھاتے تو کھانہ  
 اوسے کا حصہ دے دیتے و عن وکعب النضی قال کان ابو حنیفہ عظیم الامانہ وکان یوتر وضاہر  
 علی کل شے و لو اخذہ اسیر فی السد لاسلمہا اور بھی روایت ہے وکعب سے کہ تھے ابو حنیفہ بڑے امانت دار اور  
 مقدم رکھتے تھے خوشنودی پروردگار کو ہر چیز پر اور اگر راہ خدا میں حواجز اور شریعت میں اور ہر توازن و پیر

اس کے متحمل ہو جاتے ہیں قیس بن الربیع قال کان ابو حنیفہ در عاقبتہا کثیرا لبر و الصدق کل من کما والیہ کثیر الا فضل  
 علی اعراسہ و کان یعیث البصائر الی لیلہ و فی شری بہا ان منہ یکلیب الی الکوثر و یجمع الارباع من سنۃ الی سنۃ غیشہ  
 بہا حرج الاشیاخ المحدثین و اقواتہم و کسوتہم و ما یتاجرون ایہ تم یصلہم باقی الزمان من الارباع و یقول الفقہاء فی حوائجہم  
 و الحمد الا انہ غانی ما غشیکم من مالی شیا و لکن من فضل ایہ علیکم و نہ ارباع لیکم فانہ ہوا و ہوا یجرہ و ہوا  
 لکم علی ہری اور روایت کی قیس بن ربیع سے کہ تو ابو حنیفہ پر بے یقینی اور پر سے غیب بہت احسان کرتے اپنے  
 بہائیوں پر اور اعزہ پر اور جو شخص کہ منظر ہو اور پہنچے تھے سیاح و اسٹے خیر سے اسباب کے طرف ہذا کے اور وہ  
 اسباب جب کو فرین آتا تو اسکو فروخت کرتے تھے اور میں جب قدر نفع ہوتا تھا سیال بہال اسکو جمع کر کے  
 اوس سے کمانے کا سامان اور کترے وغیرہ ضروریات خرید کر کے محدثین اور علما کو تقسیم کر دیتے تھے اور باقی  
 دینا نہ رہی اور نہیں کو دیتے تھے اور کہتے تھے کہ نہ شکر کرو تم مگر اسد کا کہ یہ مال میرا نہیں بلکہ تمہیں سب کا ہے کہ  
 میرے ذریعہ سے اسد نے حکومت کو پہنچایا ہے وعن حفص بن عمرہ القرشی قال کان ابو حنیفہ یرا ترہ الرجل مجلس  
 ایہ بغیر قصہ و لا بجائزہ فاذا قام سال عنہ فان کان بہ حاجتہ و عدہ و ان ضررہ عادیہ شے کچھ وہابی ہوا صلہ و کان  
 اکرم الناس مجالستہ اور روایت کی حفص بن عمرہ سے کہ ابو حنیفہ کے پاس جب کوئی اجنبی آتا اور اتفاقاً اس کے  
 پاس بیٹھتا جب وہ اوسٹے لگتا تو ابو حنیفہ اسکا حال دریافت کرتے اور کہاں حسین ختم کے سیاہ پیش آتے پس  
 اگر معلوم ہوتا کہ اسکو کچھ ضرورت ہے ابو حنیفہ برف ضرورت کر دیتے اور اوسکی خدمت کرتے وعن ابی یوسف  
 کان ابو حنیفہ لا یرکا دلی حاجتہ الا قضا یا اور روایت کی ابو یوسف سے کہ ابو حنیفہ سے جب کوئی حاجت پیش  
 کرتا تھا آپ قضا سے حاجت کر دیتے تھے وعن ابن المبارک قال قلت لسیف بن عیینہ ما لایہ ابو حنیفہ من التوبۃ  
 ما سمعہ یختاب عدلہ قذ قال و انہ ہوا عقل من ان لیل علی حسنا تیر یا یزید بہا اور عبد اسر بن مبارک کہ  
 روایت کی کہ کہامین نے سفیان ثوری سے بطور تعجب کے کہ ابو حنیفہ کو نہیں سنا میں نے کسی کی غیبت کرتے  
 تھے کہ اپنے دشمن کی بھی غیبت نہیں کرتے ہیں پس کہا سفیان ثوری نے وہ بڑے عقائد ہیں نہیں چاہتے ہیں  
 کہ انکی نیکیاں دوسرے کے پاس چلی جاویں لیکن حدیث میں وارد ہے اسے کہ غیبت کرنے والے کی نیکیاں  
 اسکو مل جاتی ہیں جسکی وہ غیبت کرتا ہے اسوجہ سے ابو حنیفہ کسی غیبت نہیں کرتے تھے کہ اسکی نیکیاں  
 دوسرا شخص ملے نہر جاوے ان عبارت سے کہا لی مرتبہ عیالات و فضیلت امام ابو حنیفہ کی تصریحات  
 کا بوجہ حدیث و علما و تابعین ثابت ہوئی اور معلوم ہوا کہ جمیع مقامات کما یہ میں امام کو مرتبہ علیا حاصل تھا  
 عبادت کی وہ کیفیت حق و خلق و سخاوت کی وہ حالت اقبال شریعت و اقیانوس پر ہر گار کی وہ حقیقت  
 اسکا سوا اور عبارت محدثین و فقہاء کی اگر لکھی جاوے تو ایک دفتر طویل ہو جاوے گا جیسے ان جہلاء کی

انہوں پر کیسے پردے پر سے ہیں کہ باوجود اسکے کہ تمام محدثین و علماء و معتبرین امام کے علاج و تداوی و ہن مگر وہ  
 کچھ نہیں دیکھتے ہیں وہی محدثین اور مورخین جو بخاری و مسلم کے مناقب لکھ گئے وہی امام کے بھی مناقب لکھ گئے  
 مگر ہلا کہ متعصبین جب فضیلت بخاری اور مسلم کا ذکر کرتے ہیں تو ان محدثین کے کلام کو اگر حدیث سے بندھوانی سنہ  
 گردانتے ہیں اور جب امام کا ذکر کرتے ہیں تو انہیں محدثین کے کلام کو اگر حدیث سے بندھوانی مانتے ہیں ہلا کہ تو جہلاً و غیلاً  
 کی بھی یہی کیفیت ہے کہ جہاں تک ممکن ہو امام ابو حنیفہ کے معائب ذکر کرنے پر تیار ہوتے ہیں اور عبارات  
 مناقب کو داغداشت کر جاتے ہیں سے خود پرست ہو گیا ہے اک عالم یہ نفس کو اپنے جاتا ہے صنم و مولف  
 معیار کو دیکھتے جتنی عبارات امام کی نقصان فضیلت پر وال ہیں جھٹ پٹ لکھ دین اور جو عبارات میں محدثین کی  
 اور کمال منقبت پر وال ہیں وہ ملاحظہ سے نہ گذرین نہیں بعداً چہور دین تہذیب الہیہ سے ایک عبارت  
 اور اس میں شیرازی کی نقل کردی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ تابعی نہیں ہیں اور انہیں متصل تہذیب الہیہ  
 کی عبارت حسین بنہما و شعیب بنہما و جبرائیل بنہما و جبرائیل بنہما کی تابعیت مذکور ہو اور آدمی فاضل  
 قنوجی نواب ہویالی نے شک باب میں یہ نقل مشہور ہے نازبا مروج بالفروج تو قسم کھائی ہے کہ ہر تصنیف میں  
 اپنے وہ معائب امام کا ذکر کر دیتے ہیں اور مناقب صحیحہ کو داغداشت کر جاتے ہیں بے وقار لکھ دیا کہ ابو حنیفہ  
 کی بضاعت حدیث میں مزاج ہے اور یہ نہ خیال کیا کہ اکابر محدثین اس قول کی تکذیب کر چکے ہیں سب معتبر  
 مورخین و محدثین اس بات کے قائل ہیں کہ ابو حنیفہ قیاس خد انورہ کرتے تھے پہلے قرآن و حدیث و آثار  
 صحابہ سے حکم مسئلہ تلاش کرتے تھے جب نہیں پاتے تھے قیاس کرتے تھے اور یہ بھی سب لکھتے ہیں کہ ابو حنیفہ  
 روایات حدیث میں معتبر ہیں ہر ہلا ان کی قدرت مہارت کی حدیث میں کیا معنی ہاں روایات حدیث حنفیہ  
 اور ائمہ کے کہیں ابو حنیفہ سے نہیں ہوتے اور اسکے خد اسباب ہیں ایک یہ کہ ابو حنیفہ کے زمانے میں احادیث  
 کی روایت کرنی اور جمع کرنی کا طریقہ نہ تھا اور بعد ان کے اور ائمہ کے زمانے میں رواج فقہ حدیث کا بہت ہوا اشتقاق  
 و غربا محدثین نے سفر کرنا شروع کیا اور روایت حدیث و تصنیف کا طریقہ شائع ہوا اسوجہ سے ابو حنیفہ کیا  
 بلکہ اکثر مجتہدین ہم عصر ابو حنیفہ کو روایات حدیث کا کم اتفاق ہوا اس سے یہ نہیں کہنا جاسکتا کہ ان کی  
 مہمت حدیث میں نیست تھی اور اسے ان کی سست تھی دوسری یہ کہ روایت حدیث میں ان کو کمال احسان و  
 وجہ سے یہ امر مد نظر رہتا تھا کہ جب تک وہ حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے سے ان کا زمانہ  
 بذریعہ بخاری و تابعین نہ پہنچے اس کی روایت نہیں کرتے تھے اسوجہ سے ان کی روایتیں برکت اور محدثین کے  
 کم ہوتی تھیں یہ کہ جب تک حدیث ما و نہوا و سوقت تک وہ روایت کو جائز نہیں رکھتے تھے اور غایت قیاس  
 کی وجہ سے یہ اسے ان کی تھی کہ اگر کوئی شخص اپنے شیخ سے حدیثیں سننے لکھ رکھے اور بعد ایک عرصہ کے اس

کا فذ کو دیکھئے اور قیاساً سمجھئے کہ ہر ایسی خط ہے جس میں کچھ فرق نہیں ہے یہ ہی اسکو روایت کرنا نہیں جائز ہے  
جب تک اسکو یا ورنہ اسے جیسا کہ تفسیر میں بحث قرأت و اختلاف الامام میں مفسرین نے جملہ رد و تصحیح

از تصنیف احیاء میں مثل الی حقیقتہ فی اللہ و الی الخاریتہ ہے اور بشرط التقدیر جو از الروایۃ علم انہ وہی ہے  
الکشاف و از لم یوانہ حیاء انتہی جو کہ بعض کتب میں مذکور ہے کہ ابو حنیفہ روایت حدیث بالاعتی کو کجا نہیں

رکھتے تھے بلکہ جب تک خاص وہ لفظ جو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کی زبان سے نکلا ہے یا دہنور روایت  
کرنا درست نہیں رکھتے تھے پس سب ان شروط احتیاطیہ کے جو کہ عدالت کمال لغو کے ابو حنیفہ کی ہیں

اور جسے روایات حدیث کم واقع ہوئیں اس سے یہ سمجھنا کہ ابو حنیفہ کی بصاحت حدیث میں مرخاہ سے  
خلاف عقل ہے اچھا اصل کلام فاضل قنوجی اس بحث میں قابل سماعت کے ہیں اس کا یہ بھی لکھنا اور دیکھنا

تیم کر لیا جو جاہل ہوگا یا متعصب ہوگا اس سے بڑھ کے اور جسے فاضل قنوجی نے اجماع العلوم میں بھی  
نیکے آنکھ بند کر کے تحریر فرما دیا مبراہن اسی یہ باتفاق اہل الحدیث انتہی نہیں دیکھا ابو حنیفہ نے

کسی صحابی کو باتفاق محدثین کے باوجود دیکھ خود ہی ایسے رسالہ حیطہ میں ایسی عبارتیں لکھ دیں جس سے  
معلوم ہوتا ہے کہ بعض محدثین نے امام کے تابعی ہونے کی اور صحابہ کو دیکھنے کی تفسیر کی ہے اگر یہی ہواں شکا

تواند میرا ہوگا یہ چار جانب سے ثابت ہے کہ اگر میرا ہوگا یہ رد اسکی مفصل تمام مولف وبراہن لکھے ہیں اور ان  
میں کردی ہے خدا اور اسکو ہزارے خیر دے جسکو مشوق ہوا براہن لکھے ہیں اور عبارت تو دلی و شرالی

وغیرہ سے یہ قول ہی فاضل قنوجی کا اقیاف اللہ علیہ وسلم لیکن درین شک عینیت کہ مقدمہ میں مذکور ہے ابو حنیفہ  
مذکورہ گزراشتہ

انہی مردود ہو گیا تو وہی اور عند البواب شعرانی اور طیب بغدادی اور وہ لوگ جنہیں انہوں نے نقل کیا ہے  
مقدمہ میں مذکور ابو حنیفہ سے متعلق حال آنکہ یہ مناقب یہ سب ہی لکھ گئے آپ غور کیجئے کہ یہ غلو کسا ہے

حنفیہ کا یا مولف اجماع کا اگر کوئی کہہ دے کہ محدثین جو مناقب بخاری میں لکھ گئے کہ جب انہوں نے صحیح  
تصنیف کی ہے ہر حدیث کے بعد وضو کر کے دو رکعت نماز پڑھتی اور ہر ایک حدیث لکھتے تھے اور ایسی اور

مناقب جو ان کے محدثین لکھ گئے وہ سب غلو ہے اور خانہ ساز محدثین کی باریں ہیں پس آپ جو اس کا  
یہ بھی وہی اور یہ بھی سمجھ لیں فرق کی کوئی وجہ نہیں ہے یا ان میں عدال کا انصاف شرط ہے

یہ اصل بات اشتہار گزین کا شرط ہے اور اس قول کا کہ ابو حنیفہ کو مدخلت علم حدیث میں کم تھی اس  
خلفوں نے اپنی تاریخ کے مقدمہ میں اچھی طرح سے ابطال کر دیا ہے عبارت انکی یہ ہے وقد نقول میں

یہی صحابہ و تابعین  
جو حدیث لکھتے تھے  
ابو حنیفہ



المتعصبين الى ان منهم من كان قليل البصيرة في الحديث فلهذا قلت رواتيه يعني بعض متعصبين كرام الله  
 يعني ركبته ہیں کہنا کہ بعض ائمہ کو جیسے ابو حنیفہ علم حدیث میں کم داخل تھا اسوجہ سے روایتیں حدیث کی اور  
 کم ہوئی ہیں ولا سبیل الی ہذا المستعد فی کبار الائمة لان الشریعۃ انما تؤخذ من الکتاب والسنۃ ومن کان طویل  
 البصائر من الحدیث فیتعین علیہ طلبہ وروایتہ والی التمشیر فی ذلک لیاخذ الدین عن اصول صحیحہ وتلیقی الاحکام  
 عن صاحبہا المبلغ کما دنا فکل منہم من فکل الروایۃ لاصل المطاعن الی لغرضہا لعل الی تعرض فی طرقہا  
 سبنا والخرج مقدم عند اکثر فیوویہ الاجتہاد الی ترک الاخذ بما یعرض مثل ذلک فیہ من الاحادیث وطرق الاسانید  
 وکثیر ذلک فقل روایتہ بضعف فی الطرق بخلاف ان اہل الحجاز اکثر روایتہ لحدیث من اہل العراق لان اہل  
 دار الهجرة وادی الصحابة ومن اتقل منهم الی العراق کان شغلہم بالجهاد اکثر والامام ابو حنیفہ انما قلت روایتہ  
 لانه قد فی شروط الروایۃ والتحمل وضعف روایتہ الحدیث لبقینی اذا عارضتها الفعل النقص وقت من اجلہا روایتہ  
 فعل حدیثہ لانہ ترک روایتہ الحدیث متعمدا فحاشا من ذلک ویول علی انہ من کبار المجتہدین فی علم الحدیث  
 اعتمادہ سببہ فی ما بینہم والتعویل علیہ واعتبارہ رواؤ قبولہ والماخیرہ من المجتہدین وہم الجمهور فتوسلوا فی الشرط  
 وکثر حدیثہم والکل عن اجہادہ وقد توسع اصحابہ من بعدہ فی الشرط وکثرت روایتہم وروی الطحاوی ما کثر  
 وکتب مسندہ النہی حاصل اسکا یہ ہے کہ حضرات ائمہ مجتہدین کی شان میں کہ بخیر ان کے ابو حنیفہ ہی ہیں ہرگز  
 یہ خیال نہیں ہو سکتا ہے کہ انکو حدیث کی طرف توجہ کم تھی اسوجہ سے کہ احکام شرعیہ قرآن و حدیث سے  
 ماخوذ ہیں اور اجتہاد میں شرط ہے کہ قرآن و حدیث میں مداخلت تمامہ ہو ارجب حکم قرآن و حدیث  
 واجماع سے نہ معلوم ہو اجتہاد سے اسکا استخراج کیا جاوے پس مجتہد پر فرض ہے کہ طلب احادیث اور  
 تتبع روایات کرے ورنہ وہ قیاس کیونکر کر سکتا ہے اور ابو حنیفہ کے مجتہد ہونے میں کیا کو شک نہیں ہے  
 پس باضروریہ انکی توجہ حدیث کی طرف ناقص نہیں ہو سکتی ہے اور دلیل قوی اسکا مجتہد ہونے پر اور علم  
 حدیث میں ماجر ہونے پر یہ ہے کہ مجتہدین و محدثین اس کے اقوال پر اعتماد کرتے ہیں اور حیب اور مجتہدین  
 کے اقوال سے بحث کرتے ہیں اس کے بھی اقوال سے خواہ بطور زر کے خواہ بطور قبول کے بحث کرتے ہیں اگر  
 انکو علم حدیث میں مہارت نہ ہوتی اور اجتہاد کا مرتبہ انکو حاصل نہ ہوتا اس کے قول کا کوئی اعتبار نہ کرتا اور روایتیں  
 حدیث کی روایتوں نے بہ نسبت اور ائمہ کے کم کہیں اسکی ایک وجہ تو یہ ہے کہ وہ بلاد عراق میں تھے اور  
 اور ائمہ بلاد عرب میں جیسے شافعی مکہ میں اور مالک مدینہ میں اور روایات حدیث کی کثرت جیسے حرمین وغیرہ  
 میں ہوئی اور سدر بلاد عراق وغیرہ میں نہیں ہوئی دوسری وجہ یہ ہے کہ ابو حنیفہ کی شرط روایات میں تھیں  
 بخلاف ائمہ اہل الشام اور کبار نسبت انہ روایات اور ائمہ کے قوی ہے اسوجہ سے ان سے روایت کم ہوئی اور سبب

اونکے اور انہ نے اس قسم کے التزامات نہیں کیے اسوجہ سے روایت اور انہوں نے بکثرت کی بلکہ حضرت امام ابو حنیفہ اور متقدمین غریبہ ضعیفی نے اور شیخوط کا التزام نہیں کیا اسوجہ سے اور انکے تلامذہ نے بہت روایتیں کیں اور علیٰ اوی ضعیفی نے بہت روایتیں حدیث کی کیں لکن ایک سند روایات ابو حنیفہ کی تصنیف کی قولہ امام اعظم کو تو بجز سترہ حدیثوں کے اور کوئی حدیث ہی نہیں ملی تھی بخیر عبد الرحمن محمد بن خالدون نے اپنی کتاب تاریخ عبر دیوان المتبادر الخیر فی ایام العرب والاسلام لیسرین لکھا ہے

فابو حنیفہ فقال بلغت روایہ الی سبعمہ عشر حدیث الخ اقول لعدہ ائمتہ علی الکاذبین متعینین سے  
 مرن یہ تامل بلفظ دوم مدحگو کوئی اگر دیکر کوئی حدیث میں اس مقام پر کلام ہے مجتہد وجہ اول یہ کہ سوا سے  
 انہ خلدون کے کسی اور نے یہ مضمون نہیں لکھا کہ ابو حنیفہ کو کل سترہ حدیثیں پہنچیں اور مرنہ ان مضمون  
 کا قول اس باب میں معتبر نہیں کیونکہ اسکو معلوم شرعیہ میں نہایت نہ تھی اور مرن حدیث در حال وغیرہ  
 میں مداخلت نہ تھی جیسا کہ شمس الدین محمد بن ابی الحسن سخاوی نے جو شایر در شیعہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے  
 ہیں اپنی کتاب ضوء النور فی اعیان القرن التاسع میں ترجمہ ابن خلدون میں لکھا ہے ولم یکن یاسر الامام  
 الشریعۃ انتہی بل ان اگر کسی محدث معتبر یا کسی مورخ معتبر جسکو علم روایات حدیث وغیرہ میں مہارت ہو  
 اور کتب حدیث سے واقفیت ہو یا مضمون صادر ہو تا الیبتہ کو اعتبار اور اسکا ہو سکتا تھا یا انہوں  
 کہ جسے تصانیف حدیث کو بغیر غور نہیں دیکھا کیا جانے کہ ابو حنیفہ کی کس قدر روایات کتب حدیث میں آوری  
 دوم یہ کہ خود ابن خلدون نے اس مضمون کا اعتبار نہیں کیا بلکہ بلفظ فقال کہ جس سے اشارہ او کی تصنیف  
 کی طرف ہے لکھا پس ایسے قول ضعیف پر اور وہ ہی ایسے کا قول کہ جسکو خود مہارت فنون شرعیہ میں نہیں  
 اعتبار کرنا اور اسکو درج کتاب کر دینا جیسا کہ نواب بہوپال سے اور اوٹمن کی تقلید کی وجہ سے آپ سے  
 صادر ہو لہر عاقل کے نزدیک قبیح ہے شیخوم یہ کہ اس عبارت ابن خلدون کے متقبل جو دوسری عبارت  
 ابن خلدون کی ہے جو تیسرے ساق نقل کی حسین ابو حنیفہ کا ماہر حروف حدیث میں نہ گور ہے اور انہ  
 کم روایت کرتے کی وجہ سے معلوم نہیں کسوجہ سے آپ نے واگذاریت کردی بل ان اس جیسے  
 نہیں لکھی کہ باعوانہ کو ضعیف و فضیلہ امام میں مشہور واقع ہو چاہے اور اسکا نواب آپ کو سے  
 چہارم یہ کہ ابن خلدون کے نسخوں میں اس مقام میں غلطی ہے یہ عبارت واقع ہو گئی اور سب اعتبار  
 کہ بجز نواب بہوپال اور انکے مقلدین کے کہ جو طبع بالیس سب جمع کر دیتے ہیں اور جمع و غلط میں انکو  
 اختیار نہیں ہوتی ہے کسی آدمی کا کام نہیں ہوتا کی شرح میں زرقانی نے امام کی روایات کی تعداد میں ضعیف  
 قول لکھا ہے ایک یا چھ دو سترہ سات سو تیسری ایک ہزار اور چند چوتھی ایک ہزار سات سو پانچویں چھ سو

جیسا کہ آدراسی اور محمد بن ابی بکر کے لکھنے کے طرز پر ہے کہ ابن خلدون نے بیہوشانہ لکھا ہے اس سے  
 غلطی واقع ہوئی ہے۔ سیدہ عیسیٰ بن ماریہ کہ کل سترہ حدیثیں امام ابو یوسف کا حصہ خلافت عقیقہ ہے اس کو تسلیم کرنا  
 جیسے تسلیم کرنا اس امر کا کہ بخاری کو کل تین حدیثیں ملین سانسید روایات امام اعظم سے لکھ کر قطع نظر کیا دے  
 اور صرف تصانیف ثلاثہ امام کی دیکھی جاویں۔ تینین بزرگہ امام بسند مسلسل اختیار اور انبار مروی ہیں جیسے  
 موطا اور کتاب الحج اور سیر کبیر امام محمد کی اور کتاب الخراج امام ابو یوسف کی اور کتاب الآثار امام محمد کی  
 تو بھی صد بار روایات امام کی تکلیف کی تیرہ روایتیں تو امام سے بسند مسلسل صرف موطا ہی میں موجود ہیں  
 مصنف ابن ابی شیبہ میں دیکھیں کہ سقندر ابو حنیفہ کے ذریعہ سے بسند متصل روایتیں موجود ہیں شرح معانی  
 الآثار اور شکل الآثار طحاوی کے اور تصانیف دارقطنی اور تصانیف بیہقی وغیرہ دیکھیں کہ سقندر او سمین  
 روایتیں امام سے مروی ہیں کشمش یہ کہ زمانہ امام کا آخر زمانہ صحابہ کا اور شروع زمانہ تابعین کا تھا  
 اور سب زمانے میں ایک ایک طفل کتب کی صد بار حدیثیں روایتیں موجود ہیں با اینہم یہ کہنا کہ امام کو کل سترہ  
 حدیثیں ملین خالی حماقت سے نہیں بچ سکتے یہ کہ امام کے مجتہد ہونے میں کیسا کوشش نہ نہیں ہے اور ذکر اول کا  
 درمیان محدثین و مجتہدین کی کتب محدثین میں موجود ہے اگر ان کو کل سترہ حدیثیں ملی ہوتیں تو ان کا  
 اجتہاد کیونکر چلتا اور شہرہ اوزکا مجتہدین میں کیونکر ہوتا ہشتم یہ کہ اور عبادات و معاملات سے قطع نظر  
 کر کے صرف نماز کو دیکھیں کہ او سمین کہ سقندر فرض اور واجب اور سنت اور مستحب امام سے منقول ہیں اور طراز  
 کہ یہ جب جزئیات قرآن میں نہیں ہیں بہر اگر امام کو ہر سترہ کے اور حدیث نہ ملی تو یہ سب احکام سنت  
 اور مستحب کے کہاں سے اونہوں نے بیان کیے اور تمام محدثین ان کے اقوال کو کیونکر معتبر سمجھا کیے نہ کہ یہ کہ  
 شاخ امام کے بتصریح ابن حجر وغیرہ چار ہزار ہیں اگر اس کا اعتبار نہ کیجیے تو بقول جمال الدین فری صاحب  
 تہذیب الکمال کہ خطا قول تمام محدثین کے نزدیک مقبول ہے اس قدر ہیں ابراہیم بن محمد بن غنیمت  
 بن عبد الملک حبیب بن سحیم ابو شہد حارث بن عبد الرحمن ہمدانی حسن بن عبد اللہ حکم بن عتیق حماد بن ابی  
 سلیمان خالد بن علقمہ ربیعہ بن ابی عبد الرحمن زبید البیاضی زیاد بن علاقہ سعید بن مسروق ثوری سلمہ  
 بن کبیل سہاک بن حرب شداد بن عبد الرحمن قسیری شیبان بن عبد الرحمن طاووس بن کسبان طریف  
 بن سفیان سعدی طلحہ بن فضال بن کلیب عامر بن سبیعی عبد اللہ بن ابی جعبہ عبد اللہ بن دینار عبد الرحمن  
 بن ہریرہ اعرج عبد اللہ بن ربیع عبد اللہ بن ابی امیہ بصری عبد الملک بن عمر علی بن ثابت انصاری  
 طاہر بن ابی رباح عطاء بن سائب عطیہ بن سعد عوفی عکرمہ بن ابی عباس عامر بن عبد اللہ بن عمر علقمہ بن کریم  
 علی بن اقرع علی بن حسن عمر بن دینار عوف بن عبد اللہ بن ابی طیبان قاسم بن عبد الرحمن بن عبد اللہ

ہاں مستور قتادہ بن قیس بن مسیحاریہ بن ذمار محمد بن زبیر خثالی محمد بن اسحاق ابو جعفر محمد بن عیسیٰ  
 محمد بن قیس محمد بن ابی محمد بن شہاب زہری محمد بن شہار محمد بن زکریا محمد بن زکریا محمد بن زکریا محمد بن زکریا  
 منصور بن عقیق محمد بن ابی غانم محمد بن ابی غانم محمد بن ابی غانم محمد بن ابی غانم محمد بن ابی غانم  
 مخزومی محمد بن سعید انصاری محمد بن سعید انصاری محمد بن سعید انصاری محمد بن سعید انصاری  
 کوفی یونس بن عبد اللہ ابو حصین اسدی ابو سیرک ابو السواد سلمی ابو عون ثقفی ابو سعید وغیرہ پس  
 اگر امام نے انہیں سے ہر ایک سے ایک ایک حدیث روایت کی ہو تب بھی شستر حدیثیں پہنچی ہوں گی  
 جسے لفظی وارد الغرض اس قول کے کہ امام کو کل سترہ حدیثیں پہنچیں لفظان کو بہت سے وجوہ ہیں عقلاً  
 بھی یہ قول باطل ہے اور نقلاً بھی یہ قول باطل ہے اسکا اعتقاد کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی اعتقاد کرے  
 کہ بخاری کو کل تین چار حدیثیں پہنچیں اور یہ جو سب حدیثیں صحیح بخاری میں ہیں وہ بخاری کی جمع کی ہوا  
 نہیں ہیں کسی دعا باز خانہ ساز نے ملاوین میں یا تو کوئی اعتقاد رکھے کہ یہ جو قرآن پاک ہوا میں  
 صرف دو چار سورتیں یا آیتیں پروردگار کی ہیں باقی سب شہدگان خدا کی گڑھی ہوئی ہیں حق جل شانہ  
 ہر ایک مسلمان کو اس قسم کے عقائد سے محفوظ رکھ کر اور بیکانہ والوں کے قریب سے بچا سکے انہیں ہم آرا  
 تہذیب یہ کہنا کہ کل سترہ حدیثیں ملین ابو حنیفہ کے حق میں جو زمانہ صحابہ میں موجود تھے اور سید محمد  
 تھے اور شہادت امام شافعی وغیرہ فقہ میں او کو کمال مداخلت تھی ایسا ہی ہے جیسے صحیح بخاری وغیرہ  
 میں روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطابؓ نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کو کوفہ کا عامل بنایا اور وہاں تک  
 حمقاء و اونسے ناخوش ہوئے اور طح طح کے معائنہ اور انکا حضرت عمر کو پہنچانے لگے اور اندیشہ میں ہو چکا  
 مختلف حکایتیں کرتے رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ وہ نماز بھی اچھی طرح پڑھتا نہیں نماز  
 حضرت عمر نے سعد کو کوفہ سے بلا لیا اور کہا کہ تمہاری شکایت اہل کوفہ نے بہت کی تھی کہ یہ کبھی کہتا ہے کہ  
 کہو نماز بھی پڑھتا نہیں آتی ہے تب سعد نے کہا کہ میں آنحضرتؐ سے اندر علیہ وسلم کی اتباع نہیں پھوڑتا ہوں  
 اور آپؐ کی طریقہ پر نماز پڑھتا ہوں بعد ازیں ان کے اونٹوں نے طریقہ نبویؐ پر نہ کاتبین کیا حضرت  
 عمر نے کہا یہ گمان تھا تمہارے ساتھ کہ ان حضرت کی اتباع پھوڑو گے اور نہ تن اتباع شریعت میں مصروف  
 رہو گے انقصہ پر سعد کوفہ کی طرف گئی اور مہتوں نے انیر شمت لگائی تھی اونکے حق میں بد دعا کی اور  
 اونکی بد دعا سے وہ لوگ بیلائے بلا ہو گئے پس ابو حنیفہ کے حق میں یہ کہنا کہ کل سترہ حدیثیں اونکو  
 آتی تھیں ایسا ہے جیسے ان احقون نے کہا کہ سعد کو نماز بھی نہیں آتی ہے تب ہلا کوئی عقلمند اسکو  
 مامور کر لیا کہ عد بن ابی وقاصؓ کو یہاں سے لے لیں اور ان حضرت سے اندر تہذیب و سلم کے قصہ اور بیان

بار بار ساتھ رہے اور عشرہ مبشرہ میں شمار کیے جاتے ہیں اور بہت سی حدیثیں ان کی تشریف میں وارد ہوئی ہیں  
 ایسے صحابی کو نماز پڑھنا بھی نہ آوے حالانکہ اس زمانہ میں ان کے اسی صحابی نماز اچھی طرح سے ادا کرتے تھے  
 بلکہ فضل کتب بھی صحابہ کے اہل کوفہ سے بدرجہا بہتر عبادت استقام سے کہہ سکتے تھے پس ایسی ہی ابو حنیفہؒ  
 یہ طعن کرنا کہ ان کو حدیثیں نہیں ملیں بجز سترہ کے ہم یہ جانتے ہیں کہ اگر اتنی ہی حدیثیں ان کو ملیں تو وہ فقہ  
 کیونکر تسلیم کی گئی امام شافعی وغیرہ بڑے بڑے محدثین اور مجتہدین ان کی فقاہت کی توصیف کیوں کر کر  
 کیا ان تشریف کرنے والوں کو اتنا نہیں معلوم تھا کہ فقاہت تو نام ہے ایسی قوت و استعداد کا جسکی وجہ سے  
 انسان دلائل شرعیہ سے مسائل کا استخراج کر سکے صرف مسائل کو یاد کر لینا یا عقل اور اپنی رائے میں جو کچھ  
 آوے یک دینا اور امور شرعیہ میں دخل درمقول کرنا اس سے ان فقہ نہیں ہو جاتا اس وجہ سے  
 کتب اصول جیسے توضیح و تلویح اور تحریر الاصول وغیرہ میں تفصیل تمام مذکور رہے کہ نقد جو کسی امام کے قول کی  
 اتباع کرے اور خود اسکو قوت اس امر کی نہ کہ وہ مسائل دلائل شرعیہ سے استنباط کر سکے اگرچہ وہ بڑا عالم  
 اور صد مسائل اور سکی زبان پر ہوں ہرگز فقہ نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اس میں قوت استنباط کی حامل  
 نہ ہو ورنہ عالم ہونا اور حافظ مسائل شرعیہ ہونا اور مفتی ہونا اور کتب فقہیہ دیکر حکم مسئلہ نکال دینا اور شریعت  
 اور فقاہت اور شے ہے صحیح ابو حنیفہ کو فقط سترہ حدیثیں ملیں تو وہ فقہ نہیں ہو سکتے ہیں کیونکہ دلائل  
 احکام شرعیہ کے چار ہیں قرآن اور حدیث اور اجماع اور قیاس اور قیاس میں یہ شرط ہے کہ جب کسی  
 اور دلیل سابق سے حکم نہ ملے تب مجتہد قیاس کرے اور قرآن پاک کے ہی مدعا مضامین ایسے ہیں کہ وہ  
 آج حضرت علیؓ علیہ السلام کے بیان اور تفصیل پر موقوف ہیں پس جو شخص سولہ سترہ حدیثوں کے سوا  
 اور کچھ علم حدیث نہ رکھتا ہوگا اسکو نہ تو قرآن پر اتنی طرح سے اطلاع ہوگی نہ قیاس اس سے بن سکرے گا  
 نہ استعداد اسکو استنباط مسائل کی دلائل شرعیہ سے حاصل ہوگی بجز اسکے کہ وہ دخل درمقول کرے  
 اور اگر میں مجتہد کے جو کچھ دل میں آوے کہے اور کچھ اس سے نہ بن پڑے گا نہ وہ مجتہد ہو سکتا ہے  
 نہ فقہ ہو سکتا ہے ہر کیا سبب ہے کہ ابو حنیفہ کو تمام محدثین فقہ اہل عراق لکھتے ہیں اور امام شافعی  
 بڑے علم و اہل حق سے تمام عالم کو فقاہت میں ابو حنیفہ کے محتاج بتاتے ہیں اور کلمہ الناس فی الفقہ علی  
 علیؓ ابو حنیفہ کہ رہے ہیں اب یا تو سخاۃ اللہ میرے مجتہدین اور محدثین ہوں گے اور اجماع اور نا سچے ہیں  
 کہ بے سچے بوجے ایک ایسے شخص کو جسکو علم حدیث میں مہارت کیسی سترہ حدیث کے سوا اور کچھ اسکو  
 نصیب نہیں ہوا فقہ کہ رہے ہیں اور دفتر حفاظ حدیث میں اسکو شمار کرتے ہیں اور باوہی خبر جو کچھ  
 اور اجماع اور نا سچے ہیں جواب کلمہ کہتا ہے ہر انصاف پسند و عقلمند سے یہ کو یقین ہے کہ شق اول کو



کوئی پسند نہ کرے گا اور ہر شخص ہی کہہ لے گا ابو حنیفہ کی طرف نسبت کرنا ہے کہ سترہ حدیث کے سوا اور کوئی نہیں  
 وہی جو کتاب ہے ابو سلیمان بن جعفر مصائب و آفات دنیا میں پہنچتے ہیں اور جس قدر کہ دنیا میں  
 دور سوا اور ذلیل ہوتے ہیں یہاں تک کہ نیت بعد از آتی ہے جو قوی و سخی اور نہ حکام کی طرف سے کیا تھی  
 وہ سب جزا انہیں خرافات کی ہے مگر افسوس کہ ان کو اتنا تک تنہ نہیں ہوتا ہے اور یہ وہ غفلت کا  
 اونسے نہیں اوتھتا مگر آرمیان کم شدت ملک خدا گرفت انا یثروانا اسمہ راجعون قولہ محمد  
 کے دفتر میں ابو حنیفہ کا کہیں نام ہی نہیں ہے اور کتب صحاح ستہ میں انکی روایت کا کہیں نشان ہی  
 نہیں اقوال کیا صحاح ستہ تمام و کمال حدیثوں کے حاوی ہیں کیا ان کے سوا اور کتب حدیث کے ہیں  
 وہ سب محض غیر معتبر ہیں جیسے تصانیف دارقطنی و بیہقی و ابونعیم و طحاوی و دیلمی و دارمی و ابن جریر  
 و ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق و ابویعلی و ابن خزمیہ و ابوالشیخ اصفہانی و ابن حبان بستی و ابن عبد البر  
 و ابن المنذر و ابن عدی و ابن عساکر و مشقی و محمد بن حسن شیبانی و ابویوسف کوئی و ابن ابی عامر و ابن  
 ابی اسامہ و امام احمد و امام مالک و احمد بن حنبل و ابو یوسف و یحییٰ بن شیبہ و یحییٰ بن اسلم و یحییٰ بن  
 و یحییٰ بن مخلد قرطبی و ابوالعباس السراج و ہزار و مسدد بن ہشیر و ابن ابی الدنیا و ابن مردودہ و شہاب  
 قضاہی و سعید بن شعور و حکیم ترمذی و ابوسلم کشتی و طبرانی و حاکم و ابویعقوب و ضیاء المقدسی و عبد بن حمید  
 و غیر یہ سب گزشتہ حدیثیں وہ ہیں کہ صحاح ستہ میں ان کی روایت نہیں اور وہ صحیح احسن ہیں  
 اور یہ جو مشہور ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری ہے پھر صحیح مسلم پھر ابوداؤد کتب صحاح ستہ اسکا  
 یہ مطلب نہیں کہ سوا ان کے اور کتابوں کی حدیثیں سب غیر معتبر ہیں بلکہ عرض اوس سے فضیلت  
 باعتبار جمعیت کے ہے اور ثمرہ اسکا بوقت تعارض ظاہر ہوتا ہے یعنی جب تک حدیث صحیحین کی ہو  
 اور مخالف اس کے دوسری کتاب میں حدیث ہو تو حدیث صحیحین کی مقدم ہوگی تفصیل اس امر کی کتب  
 اصول حدیث میں جیسے شروع الفہم و شروع غیب میں موجود ہے اور محدثین ان کی کتب میں تصریح  
 کر گئے کہ سوا صحاح ستہ کے اور کتب حدیث میں بھی احادیث صحیحہ اور حسنہ معتبرہ موجود ہیں بڑا  
 یہ امر ثابت ہوا پس صحاح ستہ میں امام ابو حنیفہ کی روایت کا نہ ہونا کیا مفہور ہوگا اور اس سے ان کی حدیث  
 سے مزاج کر دنیا کتب صحیح ہوگا نہ ہوتے امام صحابہ میں کہ ان سے روایت صحاح ستہ میں نہیں ہوتے ستر  
 تا چھین اور محمد بن وہ ہیں کہ ان کی روایت ان کتب میں نہیں ہو گیا ہے سب یہ وجہ ہے اس قابل  
 کہ نام انکا اس سے خارج کر دیا جاوے اور محدثین میں انکا شمار نہ کیا جاوے امام ابو حنیفہ کی روایت  
 اگر ان کتابوں میں نہ ہوتی تو کچھ حرج نہیں صد کتب حدیث میں انکی روایت نہیں موجود ہیں اور حدیث



محدثین انکی روایات کو مستبر سمجھتے ہیں اور یہ قول آپ کا کہ محدثین کے دفتر میں ابو حنیفہ کا کہہ کر ان میں  
 اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ صحاح ستہ میں اس روایت نہیں ہے تو یہ غیر نہیں کیا درست  
 محدثین منصرف صحاح ستہ ہی میں ہے کیا اور کتابوں حدیث کے مصنفین محدث نہیں ہیں پس اگر ابو حنیفہ  
 کی روایت صحاح ستہ میں نہیں اور اگر کتب حدیث میں موجود ہے نام انکا دفتر محدثین میں موجود  
 اور اگر یہ مراد ہے کہ مورخین جہاں محدثین کا ذکر کرتے ہیں وہاں ابو حنیفہ کا نام نہیں لیتے ہیں تو محض  
 غلط ہے دیکھو ذہبی کے تذکرہ المحققین میں ابو حنیفہ کا نام ثامی اور حال سامی مذکور ہے اور اگر یہ محدث  
 میں انکا ہونا مسطور ہے اس طرح سے اور مورخین و محدثین ہی تذکرہ انکا محدثین کے ساتھ کرتے ہیں  
 اور باب روایات میں انکو مستبر سمجھتے ہیں تحقیق اسکی سابقا گزر چکی اور سند اسکی مذکور ہو چکی بقدر  
 ضرورت یہاں ہی چند عبارات ملاحظہ کیجئے جس سے یہ امر صاف ثابت ہے کہ ابو حنیفہ کا نام دفتر  
 محدثین میں موجود ہے جو اس حنیفہ میں ہے قد اتی علی الامام جماعۃ من الائمۃ ہم عدول بہ وہ الائمۃ  
 یعنی تحقیق صحیح و ثنا کی ہے امام ابو حنیفہ کے ایک گروہ ائمہ نے جو اکابر اور عالمین امت محمدیہ سے ہیں  
 فقہ روی عباسی الدوری قال سمعت یحییٰ بن معین لقول اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ واصحابہ یقبلونہ  
 اکان یکنز قال لاس تحقیق روایت کیا عباس بن محمد دوری نے کہ سنا میں نے یحییٰ بن معین سے  
 کہتے تھے وہ کہ ہمارے اصحاب بہت تعظیم کرتے ہیں ابو حنیفہ اور ان کے ملازمہ کے باب میں اور  
 ان کے مرآتیکو گناہ دیتے ہیں پس پوچھا کسی نے ابن معین سے کہ کیا ابو حنیفہ روایات حدیث میں  
 جھوٹ بولتے تھے کہا ابن معین نے نہیں و ذکر محمد بن حسین الوصلی الحافظ فی آخر کتاب فی الضعفاء اور  
 ذکر کیا حافظ حدیث محمد بن حسین الوصلی نے اپنی کتاب الضعفاء کے آخر میں قال یحییٰ بن معین ہا روایت  
 اجد اقدمہ منہ و کعب و کان یلقی برای ابی حنیفہ و کان یحفظ حدیثہ کما و کان قد سمع من ابی حنیفہ حدیثا  
 کثیرا کہا یحییٰ بن معین نے نہیں دیکھا میں نے کسی کو کہ افضل ہو کعب بن جراح کوئی سے اور کعب و کعب شاگرد  
 ابو حنیفہ کے اجداد سے بہت حدیث سنی تھیں اور انکی کل حدیثیں انکو محفوظ تھیں اور فتویٰ دیتے تھے  
 و کعب ساتھ اقوال ابو حنیفہ کے قال و قیل یحییٰ بن معین یا ابابکر یا ابو حنیفہ کان یصدق فی الحدیث  
 قال نعم صدوق کہا موصی نے کہ پوچھا یحییٰ بن معین ایک شخص نے کہ ابو حنیفہ روایات حدیث میں سے تھے  
 یا نہیں کہا ہاں وہ صدوق تھے قال و قیل یحییٰ بن معین ایما احب الیک ابو حنیفہ اور شافعی و ابو یوسف  
 القاضی کہا موصی نے اور پوچھا کسی نے یحییٰ بن معین سے کہ تمہارے نزدیک کون شخص ان میں سے  
 بہتر ہے اور بہتر ابو حنیفہ اور شافعی اور ابو یوسف فقال ابوالشافعی فلا احب حدیثہ و ابابکر ابو حنیفہ نقد

عنه قوم صالحون و ابو يوسف لم يكن من اهل الكذب وكان صدوقا ولكن لست اري حد ثبته على من  
يحيى بن سعيد كرام شافعي في روايات كوفين بسند ضعيف زكنا بنون اور ابو حنيفة سے ایک گروہ درود  
کئی ہے اور انکو مستبر سمجھا ہے اور ابو يوسف نہ تھے ارباب کذب سے اور تھے روایات میں سے  
وقال الحسن بن علي الحلواني قال في شيا بن سوار كان متعبه حسن الراية في ابي حنيفة اور کہا حسن  
بن علي الحلواني نے کہ کہا مجھے شیار بن سوار نے کہ شعبہ تھے خوش عقیدہ امام ابو حنیفہ کے حق میں وقال علي  
بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري دار بن المبارك وحماد بن زيد وشيم وكنيع بن الحجاج وعبد بن العوام  
وععفر بن عون وسوقه لاباس به اور کہا علی بن مدینی نے کہ ابو حنیفہ ثقہ تھے روایت کیا اور سے سفیان ثوری  
اور عبد بن مبارک اور حماد بن زید اور شیم اور کنیع بن حجاج اور عبد بن عوام و عفر بن عون وغیرہ نے  
وقال يحيى بن سعيد ربا استحسانا لشي من قول ابي حنيفة فنا خذ به وقد سمعت من ابي يوسف الجاسع الصغير  
کہا یحییٰ بن سعید قطان نے کہ ہم بعض اقوال ابو حنیفہ کو پسند کرتے ہیں اور اسیر فتوے دیتے ہیں اور  
اونکا شاگرد ابو یوسف سے جلع صغیر میں نے سنی ہے قال ابن عبد البر في كتاب العلم اور کہا ابن عبد البر  
كتاب العلم میں حدیثی عبد البر بن محمد بن یوسف خبر دی کہ ابو عبد البر بن محمد بن یوسف حدیثی ابن رجون  
خبر دی ابن رجون نے قال سمعت محمد بن بكر بن درسة يقول كما اوثقون نے کہ سنا میں نے محمد بن بكر بن درسة  
تلمذ ابو داود سے کہ کہتے تھے سمعت ابا داود سليمان بن الاشعث السجستاني يقول سنا میں نے ابو داود  
سليمان بن اشعث صاحب من سے کہ کہتے تھے رحم ابدا مالک کان اماما رحم اسراش محی کان اماما رحم اسرا  
ابا حنيفة کان اماما رحم کرے اسام مالک پر کہ تھے وہ امام مقتدی اور رحم کرے امام شافعی پر کہ تھے  
وہ امام اور رحم کرے اسد ابو حنیفہ پر کہ تھے وہ امام وروی البرقانی قال اور روایت کیا برقانی نے کہا  
اوثنون نے خبرنا ابو العباس بن حمدون خبر دی کہ ابو العباس بن حمدون نے قال حدیثنا محمد بن  
ایوب کہا اوثنون نے کہ خبر دی کہ ابو محمد بن ایوب نے حدیثنا محمد بن اصباح کہا اوثنون نے خبر دی کہ ابو  
یوب بن اصباح نے قال سمعت ابا محمد بن ادریس کہا اوثنون نے کہ سنا میں نے امام شافعی سے کہ کہتے تھے  
قیل لما لك بن الحسن بن راسيت ابا حنيفة قال نعم راسيت رجلا لو كان في هذه الامة ان يعلما زهبا لقام بحجة  
کسی نے پوچھا امام مالک سے کہ آپ نے ابو حنیفہ کو دیکھا ہے فرمایا اوثنون نے ہاں وہ ایک شخص ہے کہ اگر دعویٰ  
کرسکے بیستون سونے کا ہے اوسکو دلیل سے ثابت کردگا وقرأت فی کتاب خلاصة الاثر للامامی اور کہا  
میں نے خلاصة الاثر فی اعيان القرن الحادي عشر میں جبکہ فی بعض العلماء اور انکا عن اشہاب احمد بن  
عبد اللطيف التستيشی شافعی روایت ہے عن الامام شمس الدین محمد بن الامام الشافعی ان قال قد صنف

والا اتفاق انہ کان یقول اذا سئلنا عن افضل الائمة نقول انہ ابو حنیفہ انتہی نقل کیا ہے بعض علمائی نے مکرر مخطوطہ میں  
 شہاب الدین احمد بن عبد اللطیف شیشی شافعی سے اونہوں نے نقل کی شمس الدین محمد بن علاء و ابی شامی کہ وہ  
 کہتے تھے جب ہمیں کوئی پرچہ کہ سب ائمہ میں کون امام افضل ہے تو ہم کہیں گے کہ امام ابو حنیفہ اب ان عبارات کو  
 اور عبارات سابقہ کو بغور ملاحظہ کر کے اور فائیت کو یک طرفہ کر کے ارشاد فرمائیے کہ با اینہما ابو حنیفہ کا  
 دفتر محدثین میں نشان ہونا کون تجویز کریگا اور اونکو فن حدیث میں کون غیر معتبر سمجھے گا مگر ہاں وہ شخص  
 جسکا دماغ مورد تعجبیت سے بہرہ ور ہو گا یا سب دہرم انہی بات کی پیچ کر تا ہو گا حق یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی مثل  
 اس باب میں مثل سنت علی مرتضیٰ علیہ السلام ہی حدیث میں وارد ہے کہ ان حضرت صلوات اللہ علیہ وسلم نے  
 حضرت علی سے فرمایا کہ تمہارے باب میں دو گروہ ہلاک ہو جاؤ گے ایک محب مفرط جو باب محبت میں حد  
 تجاوز کرے دیکھا اور ایک مبغض مفرط جو باب بغض میں حد سے تجاوز کر لے گا چنانچہ موافق فرمانے ان حضرت کے  
 دو فرقے گمراہ ہو گئے ایک تو وہ فرقہ جسے حضرت علی سے ایسی محبت کی کہ اونکو انبیاء سے افضل کہا بلکہ جبریل  
 امین کی خطا کا قائل ہو گیا اور حق نبوت مولے علی کو کہتے گا بلکہ ایک گروہ حضرت علی کی خدائی کا بھی قائل ہو گیا  
 دوسرے وہ فرقہ جسے حضرت علی پر عین وطن کرنا شروع کیا اور ہر فضیلت میں اونکو لائے سمجھنے لگا اور اس  
 باب میں حضرت علی کو وراثت حضرت عیسیٰ علی نبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے مقبضائے اعلیاء و رتہ الانبیاء علی  
 کبیر کہ حضرت عیسیٰ کے باب میں بھی دو فرقے ہلاک ہو گئے ایک تو وہ جسے اونکو خدا کا کلام یا خدا کا بیٹا بنا دیا  
 دوسرے وہ جسے اونکی نبوت کو تسلیم نہیں کیا اور وار پر اونکو چڑھا دیا ایسی امام ابو حنیفہ کے باب میں بھی دو  
 گروہ ہلاکت خیزی میں پڑے ایک تو وہ جسے انکی مدح میں ایسے لکھ دیا کہ انکو استاد حضرت خضر علی نبیاء علیہ  
 الصلوٰۃ والسلام کا کہنا اور امام مہدی اور حضرت عیسیٰ کو انکا مقلد بنا دیا دوسرا وہ گروہ جسے انکا نام دفتر  
 محدثین سے نکال دیا اور انکا ذکر معاصی میں سرگرم رہا حق جل شانہ اپنے بندوں کو اس افراد و فرقہ سے  
 محفوظ رکھے اور بادیہ ضلالت و ہلاکت سے نکال کے راہ متوسط کی ہدایت کرے تاکہ اول فرقہ سے چڑا  
 تعجب نہیں اسوجہ سے کہ اس گروہ کے وہ لوگ ہیں جو تحقیق کتب حدیث و فائز تحقیق سے عاری ہیں  
 اور سنی سنائی بات سے اوڑتے ہیں اور جس کتاب میں اگرچہ غیر متبر ہو کوئی فضیلت امام عظیم کی دیکھے  
 اوسکا بدون تفتیش و تنقیح کے اعتقاد کر لیتے ہیں ایسے لوگ اگر امام کے فضائل میں مبالغہ کریں تو کو تعجب  
 نہیں بڑا عجیب دوسرے فرقہ سے ہر کہ اس فرقہ کے لوگ دعو مہارت حدیث کا کرتے ہیں اور اتباع سنت کا  
 دم بہرتے ہیں اور تحقیق و وسعت علم کے عل مجاہد ہیں با اینہما انکو بلب شدت تعصب کے نہیں دکھائی دیتا  
 امام کا ذکر دفاتر محدثین میں موجود ہے اور قول انکا باب حرج و تعدیل و تفسیر حدیث میں معتبر ہے اور امام

محدثین غیر متعصبین کو انکی ثقاہت و ثقاہت و وثاقت کا اقرار ہے چھ اہل حدیث حسان میں ہے قال ابو یوسف  
 ما لا انت اعلم بتفسیر الحدیث من ابی حنیفہ و کان اصبر بالحدیث منی کہا ابو یوسف نے نہیں دیکھا میں نے زیادہ  
 جانتے والا یہ جانی حدیث کو ابو حنیفہ ہی پورے وہ بہت سمجھ دار احادیث کے مجھے وہی جامع الترمذی عنہ روایت  
 کرتے ہیں جابر بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی سراح اور جابر بن عبد اللہ بن ابی حنیفہ سے منقول ہے کہ ابو یوسف نے جابر  
 جابر بن عبد اللہ کی کہی اور کہا کہ اوس سے زیادہ جبرٹ بولنے والا میں نے کسی کو نہیں دیکھا اور عطاء کی توفیق میں کہنا  
 کہ تو نے بہتر میں نہیں پایا وروی ابی حنیفہ عنہ انہ سئل عن الاخذ عن سفیان الثوری فقال اکتب لہما ناسا ثقتہ  
 اور روایت کی یہی ہے ابو حنیفہ سے کہ اوس نے کسی نے پوچھا سفیان ثوری کے حال سے پس کہا اور انہ نے  
 کہ لکھو حدیث کو اوس نے احذر روایت کرو کہ وہ ثقہ ہیں وروی الخطیب عن سفیان بن عیینہ قال اول من اتقوا  
 لحدیثہ بالکوفۃ ابو حنیفہ اور روایت کیا الخطیب بعد اؤ نے سفیان بن عیینہ سے کہ اکتبوا میں حکم و واسطے  
 درس و تعلیم حدیث کے امام ابو حنیفہ نے بٹھایا اور لوگوں سے میری تعریف کی اور پھر خیرات حسان میں ہے  
 من زعم قلۃ اعتناء بالحدیث فہو محذور کثرت تباہی لمن ہو کذلک استنباط مثل ما استنبیہ من السائل اسئل  
 لا تحس ولا جل اشتغالہ ہذا الا بجمہ بغیر حدیثہ کہا ان ابابکر و عمر ما اشتغلا بالمسائل السلیلین لم یظہر عنہما روایۃ الا احادیثا  
 مثل ما ظہر عن ہونہما قصۃ منار النہایت و کذلک الکک و الشافعی لم یظہر عنہما مثل ما ظہر عن تفسیر حکم و مسک علی زعمہ  
 و ابن معین لا اشتغلا بہذا لک الاستنباط و نہی حاصل اسکا یہ ہے کہ جو شخص کہتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو فوج حدیث میں  
 کم دخل تھا اور محدثین کے دفتر سے نام اونکا خارج کرتا ہے اونکا قول بھی جہل اور حدیث پر ہے نہ کہ کوئی فکر ممکن ہے  
 اوس شخص سے استنباط مسائل اور استخراج احکام کا جو فوج حدیث میں مہارت نہ رکھتا ہو اور ابو حنیفہ سے  
 استنباط مسائل بکثرت منقول ہے اگر انکو حدیث میں دخل نہ تھا تو انہ اوسے کیونکر جو سکتا اور اسی وجہ سے  
 کہ انکو اکثر اشتغال استنباط مسائل کا تھا روایات حدیث انہ سے کم فاسر ہوئیں نظیر اسکی مال ابو بکر و عمر  
 کہ جب قدر احادیث اور صحابہ نے جو انہ سے بدرجہ ہا سن اور فضیلت میں کم تھے جیسے ابو ہریرہ اور ابی بنی عوف  
 روایت کیا انہ سے انہ روایتیں نہیں فاسر ہوئیں فتناء اسکا مشغولی ہونا تھا انکا ساتھ ملائے اہل علم کم  
 اور اسی طرح جب قدر حدیث میں اون محدثین سے مروی ہیں جو خاص تھ حدیث میں مشغول تھے جیسے ابو زہرہ  
 اور ابن معین وغیرہ اسقدر امام شافعی اور امام مالک سے مروی نہیں ہیں استوجہ سے کہ انکو حدیث میں  
 حدیث کے روایت کرنے کا نہ تھا بلکہ استنباط مسائل و تنقیح احکام کا ہی مشغلہ تھا اور تھ حدیث التہذیب و تہذیب  
 اور مینون الاعتدال اور تہذیب الکمال وغیرہ کتب رجال کو لکھ کر دیکھتے تو انہ بہت سے مقامات میں  
 ابو حنیفہ کا قول باب جمع و تعدیل میں لکھی گا مقام غور ہے کہ اگر نام انکا دفتر محدثین سے خارج ہوتا تو

محدثین کیوں انکے اقوال کو براہ اور محدثین کے اقوال کے لگتے اور کیوں انکے اقوال و احکام سے اپنے  
 کتب میں بحث کرتے غرض یہ قول کہ ابو حنیفہ کا نام دفاتر محدثین میں نہیں ہے ایسا ہی جیسے کوئی  
 کلمہ کہ بخاری و مسلم کا نام دفاتر فقہاء سے خارج ہے اور کتب مضمرہ فقہیہ میں کہیں انکا قول نہ گزر  
 نہیں ہے یا کوئی کلمہ کہ مجاہد بن جبر و شریک بن ابی صالح و اسحاق بن عمار و اسحاق بن عمار و اسحاق بن عمار  
 میں نہیں ہے یا کوئی جھوٹا کلمہ کہ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و علی و غیرہ رضی اللہ عنہم مرتبہ ولایت سے تشریف  
 کیونکہ انکا ذکر کمین کتب مناقب اہل بیت میں ہے ایسے اقوال کا زبان سے نکال دینا اور دنیا کی  
 کر کے جو مضمین میں آوے کہ دنیا تو آسان ہے مگر انجام اسکا عذر ان و بیرونی و اخروی اور دینان سے اللہ  
 اندر قوی فائزہ لا علیہم السلام کہ حقیقہ کے امام کے نزدیک تو حقیقتہً ضعیف اور مرسل حدیثیں ہیں سب اہل کتب  
 لائن ہیں جیسا کہ عقود الجواہر المصنوعہ میں لکھا ہے وہاں بیرونی نے انکا بقول ضعیف الحدیث اخذتہ الی ابن ابی العزیز  
 یقینہً روایت کیا گیا ہے اوس سے لینے ابو حنیفہ کے حقیقہ وہ سب کتب حدیث ضعیف بہت دوست ہیں  
 نزدیک لوگوں کا رائے ہے اور عینی شرح برادیر میں لکھا ہے ابیر اسکیل عندنا حجتہ یقینہً حدیثیں مرسل سہار دیا  
 نزدیک جہت ہیں اقوال واہ واہ سچاں انشراح ہے کہ جب کسی طرقت سے کہ درشتہ دل میں آجاتی ہے اسکی  
 جی بات ہی پوری معلوم ہوتی ہے اور منقبت اوسکی منقبت ہو جاتی ہے آپ کو اور آپ کے انصار کو حنیفہ  
 ام حنیفہ کی طرف سے چونکہ سونچن ہے اسکی عمدہ خصیست ہی آپ کے نزدیک عیوب میں شمار کی جاتی ہے اتنا  
 بیخبر کہ مرسل اور ضعیف حدیث کا قبول کرنا اور احادیث نبویہ پر عمل کرنے کو مقدم سمجھنا نیری بات ہے یا نبی  
 امر تو کمال منقبت امام پر وال ہے کہ اسکا نزدیک اگر حدیث ضعیف و مرسل ہی ملی تھیں بھی چھڑا کر دیکھیں  
 دخل نہیں دیتے تھے اور یہ مقابلہ حدیث کے چون و چرا نہیں کرتے تھے خیرات حسان میں ہر قال ابن حرم  
 ح الحنیفۃ متفقون علی ان منسبہا الی حنیفۃ ان ضعیف الحدیث عندہ اولی من الراۃ فیما علیہ الا اعتبار  
 حدیث و عظم جلالہا و موقعہا عندہ و من ثم قدم الحق بالاحادیث المرسۃ علیہ العمل بالراسۃ انتہی لکھا ابن حرم  
 کہ سب ضعیف متفق ہیں اس امر پر کہ نہ سب اوں کا امام کا یہ ہے کہ ضعیف حدیث بہتر ہے اسے اور قیاس  
 میں غمی کرنے کے قابل ہے یہ ہر مقام کرتا ابو حنیفہ کا ساتھ احادیث نبویہ کے کہ جب تک وہ حدیث ہائے  
 کے کہ دخل نہ دیتے اور اس پر سب سے اونہوں نے احادیث مرسلہ کو مقدم نہ کیا ہے قیاس و اس پر عمل کر دیا  
 وہ ازین حدیث مرسل کا مقبول ہونا اور ضعیف کا اسے پر مقدم ہونا صرف ابو حنیفہ کا ہی مذہب نہیں  
 ہر سب جسے محدثین ہی اسکا قابل ہیں پس اگر یہ امر قابل طعن کے ہے تو ہمارے قول سے محدثین ہی  
 چون ہو گئے تمکو ایسا غماض ضعیف کے ساتھ ہے کہ جس ہر میں اونکے ساتھ محدثین ہی ہوتے ہیں

بے تحجہ ہو جسے ضعیف پر تیر علامت پھینکتے ہو اور یہ خبر نہیں رکھتے کہ وہ تیر اولیٰ کے محدثین کے گریہ جاتا ہو اور تمام  
 کارخانہ تمہارے عقائد کا برباد ہو جاتا ہو دیکھو مقدمہ مرجع الصلاح اور شرح الفیہ میں کیا لکھا ہے قال ابو عبد اللہ  
 بن مندہ عنہ اے عن ابی داؤد انه یخرج الاسناد الضعیف اذا لم یجد فی الباب غیرہ وانه اقویٰ عنہ من اراہ  
 الرجال انتہی یعنی روایت کیا ابن مندہ نے کہ روایت ابو داؤد و حجت ثانی صاحب سنن کی یہ ہے کہ جب کسی باب  
 میں حدیث یا سند صحیح یا حسن او کمزور نہیں ملتی تو اسناد ضعیف حدیث روایت کر دیتے ہیں اس وجہ سے  
 کہ حدیث ضعیف ان کے نزدیک بہتر ہو کون کی راے ہے ہی اور ہی شرح الفیہ میں ہے تہذیب العلماء فی الاحتجاج  
 بالمرسل مذہب مالک بن انس و ابو حنیفہ اسحاق بن ثابت الی الاحتجاج بہ الخ یعنی مختلف ہو سے علماء و مرسل  
 حدیث کے حجت پکڑنے اور دیکھ قبول کرنے میں پس گئے امام مالک صاحب موطا جو آجہ محدثین ہیں گئے جاتے ہیں  
 اور امام ابو حنیفہ او سکے قبول کرنے کی طرف اور نووی شارح صحیح مسلم مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں مذہب  
 مالک و احمد و ابی حنیفہ اکثر الفقہاء کثیر بہ انتہی یعنی مذہب امام مالک اور امام احمد اور ابو حنیفہ اور اکثر فقہاء کا یہ ہے  
 کہ حدیث مرسل حجت و مقبول ہے اور تدریب الراوی شرح تقریب النوادی و فتح المغنی شرح الفیہ ابو حنیفہ میں مذکور  
 ہے والا امام احمد ضعیف الحدیث احب الیہ من رآ الرجال لانه لا یعدل الی القیاس الا بعد عدم النقص انتہی نیز امام احمد  
 کے نزدیک کہ اکابر محدثین سے ہیں ضعیف حدیث بہتر ہے لوگوں کی راے سے اس وجہ سے کہ نہیں عدول کیا جاتا ہو  
 قیاس کی طرف مگر جب نقص ہو تو اسے اور جب تک نقص ہے اگرچہ سند ضعیف کے ساتھ ہو اور سو وقت تک قیاس  
 و راے کا اعتبار نہ ہوگا اور یہی تدریب میں ہے قال ابن جریر اجماع التابعون باسرم سے قبول المرسل من الخیار  
 ولم یأت عنہم انکارہ ولا عن احد من الائمة بعدہم الی اس النکتین انتہی کہ ابن جریر نے اتفاق کیا تمام  
 تابعین نے اوپر قبول مرسل کے اور نہیں ثابت ہوا کسی سے انہیں سے ذکر اسکا اور ایسی ہی بعد ان کے  
 اور ائمہ بھی قبول کرتے رہے اسناد دو سو پچہری تک اس کے بعد امام شافعی نے حکم عدم قبول مرسل کا دیا اور  
 ایک گروہ محدثین کا ان کے موافق ہو گیا اور یہی تدریب میں ہے تقدم غزو ذک الی ابی داؤد و احمد انہما  
 یرایان ذلک اقویٰ من رآ الرجال انتہی یعنی سابق گذر چکا ائمہ احمد اور ابو داؤد سے کہ وہ دونوں اعتقاد  
 رکھتے تھے کہ ضعیف حدیث اقویٰ ہے راے سے اور یہی او میں ہے لعل بالضعیف لی الاحکام اذا کان  
 فیہ احتیاط انتہی یعنی عمل کیا جاوے گا حدیث ضعیف پر احکام شریعہ میں جب کہ او میں احتیاط ہو  
 اور زیادہ تفصیل اس بحث کی کتب اصول حدیث میں مذکور ہے ہر جگہ جہاں شریعت ہو شرح الفیہ و شرح تہذیب  
 وغیرہ دیکھ لیں یہ ہے کہ مرسل کو قبول کرنا اور حدیث ضعیف کو راے و قیاس سے بہتر سمجھنا ایک  
 جہاں حدیث کا باہمی مذہب ہے پس اگر خفیہ کا یہی یہ مذہب ٹھہرا تو کیا گناہ ہوا اور اگر گناہ ہوا تو کیا گناہ



مرگ اسنوہ خستہ دارد و صرف خفیف ہی نہیں اس کے مرتکب ہوئے بلکہ ایک گروہ محدثین کا بھی شریک جو دونوں کی سوا  
 ساتھ رہیں گے اور طاعت موافقت اور تدارک کے قول اور اگرچہ جو خفیف کے مذہب کی توثیق خفیف  
 حدیث پر رکھی گئی ہے جسکو اس بات کی زیادہ ترقی میں منظور ہو رہا ہے کتاب ہدایہ کا کوئی صفحہ دیکھ لو گے کہ  
 خفیف حدیثوں سے استدلال کیا ہے اقول وہ سچ بولے تو یہ بولے اگر جھوٹ بولتے تو خدا جانے کیا غضب  
 دہاتے خدا آپ کو آپ سچ بولنا مبارک رکھے ہے جب نہو جائے شکوہ مرا کرتے کہ کیا ہوا کچھ تو بیان کچھ  
 کیونکہ کس دن آپ کو خفیف کی حدیث کی کتابوں کے بھی دیکھنے کا اتفاق ہوا انہیں یا یوں ہی بول اوکو  
 کہ خفیف کے مذہب کی توثیق خفیف حدیثوں پر ہے ان ہدایہ میں احادیث خفیف ہی ہیں مگر بہت سی احادیث  
 صحیحہ ہی اور حسین موجود ہیں جسکو ثوابیہ و تہجدیہ احادیث ہدایہ میں بھی اور ابن حجر کو اور شرح ہدایہ یعنی کو دیکھ  
 مگر ذرا آنکھ کھول کے نہ اندھا بنے انام محمد کی مولا اور کتاب الآثار اور کتاب الحج کو اور امام ابو یوسف کی کتاب الحج  
 کو اور شرح معانی الآثار اور مشکل الآثار طحاوی کو اور مسند ابو خفیف کو تو دیکھو کہ مستند اور حسین حدیثیں صحیح  
 اور حسین موجود ہیں باقی رہا ان کتابوں میں خفیف حدیثوں کا ہونا کہ سیرت مضر نہیں کیا اصحاب مستند  
 خفیف حدیثیں نہیں ہیں بہت حدیثیں سنن ابوداؤد اور سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ اور جامع ترمذی  
 میں خفیف موجود ہیں انکے کو دیکھو بلکہ سنن ابن ماجہ میں تو بعض حدیثیں موضوع ہی ہیں مسند امام احمد کو  
 دیکھو بہت خفیف حدیثیں اور حسین ملیں گی بلکہ بقول زین الدین عراقی اور ابن جوزی کے اور حسین انکے تو  
 حدیثیں موضوع ہی ہیں سنن وغیرہ تصانیف دارقطنی اور تصانیف بیہقی اور ابن جریر طبری اور ابوالعباس  
 اصفہانی اور ابوالشیخ اصفہانی اور ابن ابی شیبہ اور عبد الرزاق اور سعید بن منصور اور تصانیف حاکم  
 مستند کا وغیرہ اور تصانیف ابن جوزی اور امام مالک اور ابویعلیٰ اور ہزار اور حکیم ترمذی اور عبد بن حمید  
 اور تعلیٰ اور عقیدلی اور مسند اہل انکے اور حدیثیں کی کتابوں کو ذرا آنکھ کھول کے دیکھو کہ حدیثیں ان کتابوں  
 خفیف اور شاذ اور منکر اور معلول اور موضوع موجود ہیں حیا خفیف ان امور کی کتب موضوعات و  
 ضعیفات جیسے تذکرہ ملا علی قاری اور تذکرہ محمد طاسر بنیہ اور تذکرہ الشریعۃ عن الاحیاء الموصوفہ تصنیف  
 ابن عراق اور مقاصد حسنہ فی الاحادیث المشترکہ عن الالبستہ تالیف سیادی اور در منشرۃ تالیف سیوطی کے  
 اور آلاء مصنوعہ فی الاحادیث الموضوعہ اور دیگر تالیفات سیوطی وغیرہ کے مقابلہ میں منکشف بیہقی اور  
 کہ مستند تحقیق اس امر کی رسالہ لا حولہ ولا قوۃ عن الالبستہ المشترکہ کا مضمون موجود ہے کہ کتب  
 دیکھو کہ اس کے بڑے اور سینے ابن جوزی نے صحیح مسلم کی بعض حدیثوں کو موضوع کہہ دیا ہے  
 بلکہ صحیح بخاری کی حدیثوں پر بھی دارقطنی نے کتابہ کا دیا ہے تہذیب کوئی شخص کے ہے کہ حدیثیں

منہ نبی کی بنا صلیف اور یوموع حدیثوں پر ہے کہ اس نے کتب اس قسم کے احادیث سے پہلے ہی میں  
ہرگز نہیں آئے کتب وہی کنیکا جو قابل اسکے ہوگا کہ باکل فائدہ میں بھیجا جاوے یا اور اشفاق میں اسکی  
فصد لیاوے یا کسی طبیب سے نسخہ اور اسکے منفعیہ نسخ کا لکھا یا جاوے ایسی ہی حقیقتہ کہ کتب فقہ وحدہ  
میں صلیف حدیثوں کا ہونا اس امر کا باعث نہیں کہ ان کے مذہب کی بنا پر نہیں حدیثوں پر سمجھ لیاوے  
اور وفات محمد بن سے نام اور کافرج کر دیا جاوے سابق عبارات شرعی وغیرہ جو بعض نقل کی ہیں اور  
جو بھی ثابت ہوتا ہے کہ یہ دعویٰ کرنے والا کہ دلائل حقیقتہ کے سبب یا اکثر صلیف میں یا ان کے مذہب کی بنا  
صلیف حدیثوں پر ہے کہ اب اور صفحہ ہی پر ہے کہ وہ تامل محزون ہزار کی صورت بد بصر علم نہیں اعتبار کی  
صورت یہ قول کہ اس مسند خوارزمی امام اعظم کی جمع کی ہوئی کہنا محض غلطی و کذب ہے اس لیے کہ اس مسند کو  
محمود بن محمد خوارزمی نے امام اعظم کے وفات پانے سے بعد بیچ سوچو بیس برس کے تا بیف کیا ہے اور اسکو  
امام اعظم کے نام پر لگا دیا اور سند اسکی استاد کا خواندی سے لیکر امام اعظم تک بالکل نثارو ہے اقول  
آپ کی مثل ایسی ہے جیسے کوئی شخص کوٹری میں آنکھ بند کر کے سحر کے وقت سے تا طلوع آفتاب ناہم  
میں کھایا پیا کرے اور کہے کہ ابھی تک صبح صادق طلوع نہیں ہوئی یا دن کو تہ خانہ میں چلا جاوے اور امام  
افطار کر ڈالے یہ کہنے کہ آفتاب غروب ہو گیا اور رات آگئی آپ کو کہتی مسند امام اعظم کا دیکھتا تو نفس  
مگر آنکھ بند کر کے نثار دیکھتا کہ آپ کو کہی معلوم ہے کہ امام اعظم کی کس قدر مسند میں مشہور و معروف ہیں کہ کیا سند  
اور عقود اور اسیر المینہ وغیرہ دیکھنے کہ کس قدر او سین میں مسند مذکور ہیں بعض تو ان میں سے امام کا کہن  
اور بعض اور حدیثوں و فقہاء کے جمع کی ہیں دیکھئے ابوالوہید خوارزمی اپنی سرور مسند میں کیا کیا سند ہیں اور  
سمعت فی الشام عن بعض الجاہلین بقدرہ انہ یثقفہ ویستغفرہ ویستغفم غیرہ ویستحقہ یہ روایتیں الی اللہ تعالیٰ  
الافادیت ویستعملی ہشتاد ہشتاد الذی جمعہ ابو العباس محمد بن یعقوب الاصبہانی فی کتابہ فی الرجال  
احمد زعم انہ یس لا یخفیہ مسند کان لا یردی الا اعدہ احادیث فلیقہ عنہ حجتہ دنیہ ربانیہ وخصیہ حقیقہ  
نما نیہ فاروق ان جمع بین حستہ عشر من مساندہ اتے مجموعہ اول علماء الحدیث علیہ سنا میں نے بعض  
ملاو شام میں بعض لوگوں سے کہ امام ابو حنیفہ کے مرتبہ سے وہ جاہل تھے کہ حقیر کرتے تھے ابو حنیفہ کی اور انکو  
حدیث میں بیدخل سمجھتے تھے اور کہتے تھے کہ ابو حنیفہ کی کوئی مسند نہیں ہے اور ان کے کی حدیث میں کتاب  
موجود ہیں جیسے مسند امام شافعی جسکو اب جواکب اس اہم نے جمع کیا ہے اور مولانا امام مالک اور مسند امام احمد  
سے ہوا جسکو اس کلام کے مسند میں ذکر و شری اور فقہ کیا ہیں اسے جمع کر دین میں در بیان ہندو مسند امام اعظم  
جسکو امام محمد بن نے جمع کیا ہے مسند ابو امام الحافظ ابو عبد اللہ بن محمد بن یعقوب بن الحارثی الحارثی

المعروف عبد اللہ الاستاذ ہے وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابو محمد عبد اللہ مشہور بہ ستاد بن محمد بن  
 بن حارث حارثی بخاری نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالقاسم طلمح بن محمد بن جعفر الشافعی العدل دوسری مسند  
 وہ حبکو جمع کیا ہے ابوالقاسم طلمح بن محمد بن جعفر عدلی نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالحسن محمد بن الطفرین مروسی  
 بن عیسیٰ بن محمد تیسری وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابوالحسن محمد بن المنلف بن مروسی بن عیسیٰ بن  
 محمد نے مسند جمیع الامام حافظ ابوالنعیم احمد بن عبد اللہ بن احمد الاصفہانی چوتھی وہ مسند حبکو جمع کیا ہے  
 حافظ حدیث ابوالنعیم اصفہانی احمد بن عبد اللہ بن احمد نے مسند جمیع الشیخ الثقتہ العدل ابوبکر محمد بن عبد اللہ بن  
 بن محمد الانصاری پانچویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے شیخ ثقتہ ابوبکر محمد بن عبد الباقی بن محمد الانصاری مسند  
 مسند جمیع الامام حافظ صاحب الجرح والتعدیل ابو محمد احمد بن عبد اللہ بن عدی الحر جانی چھٹی وہ مسند  
 حبکو جمع کیا ہے امام حافظ صاحب جرح والتعدیل احمد بن عبد اللہ بن عدی حر جانی نے مسند جمیع رواہ الامام  
 الحسن بن زیاد اللؤلؤی ساتویں وہ مسند حبکو روایت کیا ہے حسن بن زیاد وحمید ابو حنیفہ نے مسند  
 جمیع حافظ عمر بن الحسن الانصاری آٹھویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے حافظ عمر بن حسن الانصاری نے مسند  
 جمیع الامام حافظ ابوبکر احمد بن محمد بن خالد الکلاعی نویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام حافظ ابوبکر احمد بن  
 محمد بن خالد کلاعی نے مسند جمیع الامام ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و البلیخی دسویں وہ مسند حبکو  
 جمع کیا ہے حافظ ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و بلخی نے مسند جمیع الامام ابو یوسف القاضی یعقوب  
 بن ابراہیم گیارہویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم تلمیذ ابو حنیفہ نے  
 اور روایت کیا ہے اسکو سند مسلسل ابو حنیفہ سے مسند جمیع الامام محمد بن الحسن الشیبانی ورواہ عنہ  
 وبعی نسخہ محمد بن یحییٰ وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام محمد بن حسن شیبانی تلمیذ امام ابو حنیفہ نے اور  
 روایت کیا ہے اسکو ابو حنیفہ سے اور وہ مشہور بہ نسخہ محمد بن مسند جمیع ابنہ الامام حماد بن ابی حنیفہ  
 ورواہ عن ابنہ تیرہویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے امام ابو حنیفہ کے فرزند حماد نے اور اپنے باپ سے  
 روایت کی ہے مسند جمیع ایضاً امام محمد بن الحسن الشیبانی معتمد عن التابعین ورواہ عنہ سترہویں  
 چودھویں وہ مسند کہ حبکو جمع کیا ہے امام محمد نے اور روایت کیا ہے ابو حنیفہ سے اور سواہ اس کے  
 اور تابعین سے اور وہ مشہور بہ کتاب الآثار سے مسند جمیع الامام ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی  
 العوام اسعدی سید رھویں وہ مسند حبکو جمع کیا ہے حافظ ابوالقاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام  
 نے بعد اسکے خوارزمی نے اپنے سانیہ ان سانیہ کے مصنفون تک بیان کی ہیں عبارت اوکی یہ ہے  
 امام المسند الاول وبعی مسند الاستاذ ابی محمد عبد اللہ الحارثی البخاری نقد اخر نے بہ الائمہ الاربعہ تقراتی

بیٹے مسند اول مسند مستاذ عصر فارسی بخاری سین خبر دی بکری سنہ اول کے چار عالموں نے اور مسند  
 میں نے اور پیر شری امام اقصی قضاۃ الامام اخصب خطباء امام جمال الدین ابو الفضاہل عبد الکریم بن عبد  
 بن محمد بن ابی افضل الانصاری الجرجستانی ایک امام وقاضی و خطیب خطباء و شام جمال الدین ابو الفضاہل  
 عبد الکریم بن عبد الصمد بن محمد بن ابی افضل انصاری جرجستانی و شیخ الفقه صفی الدین اسماعیل بن ابی اسلم  
 بن یحییٰ الدرجی قرشی مقدسی بقراوی علیہما جماع دمشق و دوسری شیخ فقہ صفی الدین اسماعیل بن ہرکیم  
 بن یحییٰ درجی قرشی مقدسی اور ابن دون کے سامنے میں نے مسند استاد شری جماع مسجد دمشق میں  
 و شیخ الامام شمس الدین یوسف بن عبد اللہ شمس الامام الحافظ الی الفرج الحوزی بقراوی علیہما جماع  
 بغداد و دمشق شیری شیخ امام شمس الدین یوسف بن عبد اللہ مشہور و بیضا ابن جوزی اور اور پیر  
 میں نے پوری مقام صالحہ و دمشق میں و شیخ الامام محمد بن عمر الفرجانی جماع و دمشق جو بھی شیخ امام محمد  
 بن عمر فرغانی قالوا جمیعاً کہا ان چاروں شیوخ نے اخیراً القاضی الامام شیخ الاسلام جمال الدین ابو القاسم  
 عبد الصمد بن محمد بن ابی افضل الانصاری الجرجستانی کہ خبر دی بکری سنہ اس مسند کے جمال الدین ابو القاسم  
 عبد الصمد بن محمد بن ابی افضل انصاری جرجستانی نے قال اخیراً الامام ابو الفرج سعید بن ابی الرحاء  
 البصری و ابو الخیر محمد بن احمد الباعیان کہا جرجستانی نے کہ خبر دی بکری سنہ اس مسند کے ابو الفرج سعید  
 بن ابو جابر قیسری نے اور ابو الخیر محمد بن احمد مشہور و بیضا بن الباعیان نے بطور اجازت کے قال الباعیان  
 ابو عمرو عبد الوہاب بن محمد بن آحق بن یحییٰ بن منذر الاصفہانی کہا الباعیان نے کہ خبر دی بکری ابو عمرو  
 عبد الوہاب بن محمد بن آحق بن یحییٰ بن منذر الاصفہانی نے وقال البصری اخیراً ابو بکر بن احمد بن افضل الباقی  
 اور کہا بصیری نے کہ خبر دی بکری ابو بکر بن احمد بن فضل باطرقانی نے قال کہا دونوں نے بیٹے ابو بکر و ابو عمرو  
 اخیراً شیخ الامام ابو عبد اللہ محمد بن آحق بن یحییٰ بن منذر الاصفہانی کہ خبر دی بکری محمد بن آحق بن یحییٰ  
 بن منذر الاصفہانی نے قال اخیراً کہا دونوں نے کہ خبر دی بکری الحافظ ابو محمد عبد اللہ بن محمد بن یعقوب الحارثی  
 البخاری و صاحب المسند حافظ عبد اللہ بن محمد بن یعقوب معروف بہ استاد حارثی مولانا مسند الوضیفہ نے امام  
 الشافعی و ہوج طحاہ اور لیکن دوسری مسند یعنی تصنیف علیہ کے فقہ اخیراً پس شیری بکری اسکی الصاحب  
 الکبیر العالم المتبحر الخیر العلامہ مسند دار الخلافۃ العظیمۃ و الامامۃ المکرمۃ محی الدین ابو محمد یوسف بن شیخ الاسلام  
 ابی الفرج عبد الرحمن بن علی بن ابی بن الحوزی بقراوی علیہما جماع مسند کبریا سنہ علماء بغداد یوسف بن  
 عبد الرحمن بن الحوزی نے اور مسند و پیر میں نے بغداد میں شیری و القاضی الامام محمد بن عمر الدین بطریق بن علی  
 بن عبد اللہ مسند او قاضی فخر الدین نصر الدین علی بن عبد اللہ رشید نے قال اخیراً الامام مسند بامداد

[illegible]



عن ابي شياخ الثلاثة الى علي بن عبد السلام بن ابي الخطاب وابي بكر عتاب بن احسن بن سعيد وابي محمد عبد الصمد بن  
احمد بن ابي الجوزي وابي محمد بن عبد الباقي صاحب السند و الشيخ ابو محمد ابراهيم بن محمود بن  
سالم و العلامة ابستاد دار الخلافة و الامامة محي الدين ابو محمد يوسف بن عبد الرحمن بن علي بن الجوزي و ابو عبد الصمد  
محمد بن علي بن بقا بن و اسيم عن ابي شياخ الثلاثة الى الفرح عبد الرحمن بن علي بن الجوزي و ابي القاسم ذاكر بن كل  
و ابي القاسم يحيى بن اسعد بن و اسيم جميعا عن القاضي الامام ابي بكر محمد بن عبد الباقي بن محمد بن عبد الصمد الانصاري  
صاحب السند يعني باخوين مسند كماليفات محمد بن عبد الباقي بن محمد بن عبد الصمد معروف به قاضي بشارستان  
ليس خبري يهكو او سكي شيخ تاج الدين احمد بن ابي احسن بن احمد البصري في اورين نه او سكر به مسند طريحي حريه بن  
اورين نه روايت كي ابو علي عبد السلام بن ابي الخطاب اور ابو بكر عتاب بن احسن بن سعيد اور ابو محمد عبد الله  
بن احمد بن ابي الجوزي سے اولن سہون نے روايت كي محمد بن عبد الباقي مولف مسند سے اور خبر دي يهكو ابو محمد  
بن محمود بن سالم اور محي الدين يوسف بن عبد الرحمن بن علي بن الجوزي اور ابو عبد الصمد محمد بن علي بن بقا بن  
اون سہون نے روايت كي ابو الفرح عبد الرحمن بن علي بن الجوزي اور ابو القاسم يحيى بن اسعد اور ابو القاسم  
بن کامل سے اولن سہون نے روايت كي مصنف مسند سے اما المسند السادس الذي جمعه الامام الحافظ صاحب الخبر  
و التقدير ابو احمد عبد الصمد بن عدي الجرجاني فقد اخبرني به ابي شياخ ابو محمد الحسن بن احمد بن سبتة الصرمي قال اخبرنا  
ابو الحارث حسن محمد بن عبد الخالق الجوزي قال اخبرني السيد طغر بن داعي العلوي قال اخبرنا ابو القاسم حمزة بن  
يوسف السهمي قال اخبرنا الحافظ ابو احمد عبد الصمد بن عدي صاحب السند يعني جميع مسند كماليفات ابن عدي  
سے ہے جو زمرہ محدثین میں شمار کیے جاتے ہیں اور محدثین باب جرح و تعدیل اونکو قول سے استنا ذکر کرتے ہیں  
ليس خبر دي يهكو او سكي ابو محمد حسن بن احمد بن سبتة الصرمي نے ازكو خبر دي ابو الحارث حسن محمد بن عبد الخالق جو سہری نے  
اونكو خبر دي سيد طغر بن داعي نے ازكو خبر دي حمزة بن يوسف السهمي نے ازكو خبر دي ابن عدي نے اما المسند  
السادس الذي رواه الحسن بن زياد اللؤلؤي تلميذ الامام ابي حنيفة فقد اخبرني به ابي شياخ الازرقه صاحب الصمد  
ابستاد دار الخلافة و الامامة محي الدين ابو محمد يوسف بن عبد الرحمن بن علي الجوزي و الشيخ ابو محمد ابراهيم بن محمود  
بن سالم و الشيخ ابو نصر الاغزبي الى الغنم و ابو عبد الصمد محمد بن علي بن بقا بن و اسيم جميعا اخبرنا الحافظ ابو الفرح  
عبد الرحمن بن علي الجوزي قال اخبرنا ابو القاسم اسمعيل بن احمد بن عمر بن احمد السمرقندي قال اخبرنا ابو القاسم  
عبد الصمد بن الحسن بن محمد الخصال قال اخبرنا ابو الحسن عبد الرحمن بن عمر بن احمد قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن ابراهيم  
بن قتييب النبوي قال حدثنا ابو عبد الصمد محمد بن شياخ التليجي قال حدثنا الحسن بن زياد اللؤلؤي عن ابي حنيفة  
يعني ستون مسند كماليفات حسن بن زياد شاگرد الامام ابو حنيفة سے ليس خبر دي يهكو سبتة او سكي محي الدين بن



بن الجوزی اور ابراہیم بن محمود بن سالم اور ابو نصر بن ابی الفضل اور محمد بن علی بن بقائی ان سبھوں نے  
 کہا کہ خبر دی ہیکو عبد الرحمن بن علی ابن الجوزی نے اوکو خبر دی ابو القاسم اسمعیل بن احمد بن عمر بن احمد  
 سمرقندی نے اوکو خبر دی ابو القاسم عبد اللہ بن حسن بن محمد خلال نے اوکو خبر دی ابو الحسن عبد الرحمن بن عمر  
 بن احمد نے اوکو خبر دی ابو الحسن محمد بن ابراہیم بن خنیس بغوی نے اوکو خبر دی ابو عبد اللہ محمد بن شجاع ثنی نے  
 اوکو خبر دی حسن بن زیاد نے اونہوں نے روایت کی ابو حنیفہ سے واما المسند الثامن فقد خبرنی بالاجل القتی  
 اور ہذا الكتاب ونقلها المثلثة ثقی الدین یوسف بن احمد بن ابی الحسن الاسکا بن لقراوی علیہ  
 بجزاد و الشيخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم و الشيخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقا قالوا اخبرنا ابو القاسم ذاکر بن  
 کامل بن محمد بن حسین بن محمد الخفاف و ابو القاسم یحیی بن سعید و القاضی عبد الرحمن اعمری قالوا اخبرنا الخفاف  
 ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو البغی قال اخبرنا ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون قال اخبرنا خانی  
 ابو علی قال اخبرنا القاضی ابو الحسن الاشعری قال اخبرنا ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون قال اخبرنا خانی  
 بن احمد بن ابی الحسن اسکا بن اور ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم اور ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقائی ان  
 سبھوں نے کہا کہ خبر دی ہیکو ابو القاسم ذاکر بن کامل بن محمد بن حسین بن محمد خفاف اور ابو القاسم یحیی  
 بن سعید اور قاضی عبد الرحمن عمری نے کہا ان سبھوں نے کہ خبر دی ہیکو ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسرو  
 بنی نے کہا اونہوں نے کہ خبر دی ہیکو ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون نے کہا اونہوں نے کہ خبر دی ہیکو  
 میرے ماسون ابو علی نے کہا اونہوں نے کہ خبر دی ہیکو ابو الحسن اشعری قال اخبرنا ابو الفضل احمد بن حسین بن خیرون نے واما المسند التاسع  
 الذی جمعه ابو بکر احمد بن محمد بن خالد بن خلی الکلاعی فقد اخبرنا به الشيخ الاربعہ عبد اللطیف بن عبد المنعم بن  
 علی بن نصر الحارثی و الشيخ شرف الدین ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن عبد الوہاب بن علی لقراوی علیہما بحدیثہ اسلام  
 فی مجلسین متفرقتین و الشيخان ابو منصور عبد القادر بن ابی نصر القزوينی و یوسف بن احمد بن ابی الحسن  
 قالوا جميعا اخبرنا عبد الوہاب بن علی بن سکیتہ قال اخبرنا ابو القاسم اسمعیل بن احمد بن عمر سمرقندی  
 قال اخبرنا ابو القاسم علی بن احمد بن محمد قال اخبرنا ابو الحسن محمد بن عبد الرحمن بن جعفر بن حسام قال  
 اخبرنا ابو بکر احمد بن محمد بن خالد بن خلی الکلاعی و صاحب المسند یعنی نوین مسند جوتالیفات کلاعی سمری  
 پس خبر دی ہیکو اسکی عبد اللطیف بن عبد المنعم حرانی اور شرف الدین محمد بن محمد بن عبد الوہاب اور ابو منصور عبد القادر  
 اور یوسف بن محمد احمد نے ان سب کو خبر دی عبد الوہاب بن علی نے اوکو خبر دی اسمعیل سمرقندی نے اوکو خبر دی  
 ابو القاسم علی نے اوکو خبر دی ابو الحسن محمد بن عبد الرحمن بن جعفر بن حسام نے اوکو خبر دی ابو بکر احمد بن محمد  
 بن خالد بن خلی الکلاعی مؤلف مسند مذکور نے واما المسند العاشر الذی جمعه ابو عبد اللہ احمد بن حسین بن محمد بن

خسر و فقہ اخیر فی بہ المشائخ الثلاثة الصدر الکبیر المعظم ابن الجوزی المدکور بقراۃ علیہ بیچہ اور شیخ ابو محمد  
 بن ابراہیم بن محمود بن سالم و شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا قالوا اخیرنا المشائخ الثلاثة ابو القاسم ذکر  
 بن کامل بن محمد بن حسین بن الخفاف و ابو القاسم یحییٰ بن سعد بن نوح الخباز و ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الجوزی و انما قالوا اخیرنا  
 ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و لکن فی حدیث المسند یعنی مسند دسویں کہ تصانیف ابو عبد اللہ حسین بن محمد بن خسر و لکن فی حدیث خبری  
 ہکوا و سکی ابن جوزی اور ابو محمد بن ابراہیم بن محمود بن سالم اور شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا کہ  
 اوہوں نے کہ خبر دی ہکوا ابو القاسم ذکر بن کامل بن محمد بن حسین بن محمد خفاف اور ابو القاسم یحییٰ بن  
 سعد بن نوح اور ابو الفرج بن الجوزی نے کہا اوں سبوں نے کہ خبر دی ہکوا اوس مسند کی ابن خسر و  
 یعنی نے و اما المسند الحادی عشر الذی یرویہ ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی عن ابی حنیفہ و یسے نسخہ  
 ابی یوسف فقہ اخیر فی بہ المشائخ الثلاثة الصدر الکبیر المعظم استاد دارالکتاب ابو محمد یوسف بن ابی الفرج  
 عبد اللہ بن علی بن الجوزی و شیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم و شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا  
 اخیرنا المشائخ الثلاثة ابو الفرج عبد الرحمن بن علی الجوزی و ابو القاسم ذکر بن کامل و ابو القاسم یحییٰ  
 بن سعد بن نوح قالوا اخیرنا القاضی ابو بکر محمد بن عبد الباقی بن محمد بن عبد اللہ النضاری قال اخیرنا  
 ابو محمد الحسن الجوسری قال اخیرنا ابو بکر محمد الابرہی قال اخیرنا ابو عروہ و حسین بن محمد بن مودود و انما قال  
 حدیثا جدیدی عن ابی عمر قال حدیثا ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم القاضی اور گیارہویں مسند کہ تصانیف  
 قاضی ابو یوسف سے یسے اور مشہور بہ نسخہ ابو یوسف ہر پس خبر دی ہکوا و سکی یوسف بن عبد الرحمن بن  
 علی بن الجوزی نے اور شیخ ابو محمد ابراہیم بن محمود بن سالم اور شیخ ابو عبد اللہ محمد بن علی بن بقاؤنا کہ اوں  
 سبوں نے کہ خبر دی ہکوا ابو الفرج عبد الرحمن بن علی بن الجوزی اور ابو القاسم ذکر بن کامل اور ابو القاسم  
 یحییٰ بن سعد بن نوح نے کہا اوں سبوں نے کہ خبر دی ہکوا قاضی ابو بکر محمد بن عبد الباقی بن محمد بن  
 عبد اللہ النضاری نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہکوا ابو محمد حسن جوسری نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہکوا ابو بکر محمد  
 الحسن جوسری نے کہ خبر دی ہکوا ابو عروہ و حسین بن محمد بن مودود و حسانی نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہکوا عمر و  
 ابی عمر نے کہا اوہوں نے کہ خبر دی ہکوا امام ابو یوسف نے و اما المسند الثانی عشر الذی جمہ محمد بن الحسن  
 عن ابی حنیفہ و یسے نسخہ محمد عن ابی حنیفہ فاخبارنا بہ ہولاء الثلاثة باسناد ہم الی ابی محمد الجوسری عن ابی بکر  
 الابرہی عن ابی عروہ و انما قال عن جد و عن محمد بن الحسن اور گیارہویں مسند جو مشہور بہ نسخہ امام محمد ہر پس  
 خبر دی ہکوا و سکی اوہیں تینوں مشائخ نے اوسے مسند سے تاہ ابو محمد جوسری اور کو خبر دیوٹی ابو بکر الابرہی سے  
 اور کو ابو عروہ و حسانی سے اور کو اوں کے جد سے اور کو امام محمد سے و اما المسند الثالث عشر الذی یرویہ حماد بن



بن احمد بن محمد اسلمی الاصفہانی اجازۃ قال اخبرنا احمد بن ابی العباس الرازی قال اخبرنا القاضی ابو عبد اللہ  
 محمد بن سلامۃ القضاعی قال اخبرنا ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام قال اخبرنا ابو القاسم  
 عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام صاحب المسند اور بنیدر بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام قال اخبرنا ابو القاسم عبد اللہ  
 بن محمد بن العوام السعیدی کہ میں خبر دی ہوں کہ وہ کسی بسند عالی یا پنج شیخ نے ایک نجم الدین ابو الخطاب احمد  
 بن عمر بن محمد بن عبد اللہ خوارزمی نے مقام جرجانیہ خوارزم میں دوسری نجم الدین ابن عبد اللہ بن محمد  
 بن ابی بکر احمد بن خلف بنی نے تیسری رشید الدین ابو الفضل اسمعیل بن احمد بن بن الحسن العزاقی ان دونوں نے  
 مقام دمشق میں چوتھی ضیاء الدین صفر بن یحییٰ بن صفر نے مقام حلب میں پانچویں ابو نصر غزنوی ابی الفضل  
 بن ابی نصر نے مقام بغداد میں ان سبہوں نے روایت کی شیخ الاسلام ابو حامد احمد بن محمد بن احمد بن محمد  
 سلمیٰ اصفہانی سے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہے کہ احمد بن ابی العباس الرازی نے کہا انہوں نے  
 کہ خبر دی ہے کہ قاضی ابو عبد اللہ محمد بن سلامۃ قضاعی نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہے کہ ابو العباس احمد بن محمد  
 بن عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام نے کہا انہوں نے کہ خبر دی ہے کہ ابو القاسم عبد اللہ بن محمد بن ابی العوام نے کہا  
 مسند نے ان اخبارات سے مسند مسلسل خوارزمی سے تا بنیدر مساند کے مصنفین تک تو معلوم ہوئی اور  
 اس طرف کی کیفیت یہ ہے کہ انہیں بعض تو تلامذہ امام کی تصنیف ہیں جیسے مسند محمد و مسند حماد و مسند ابو یوسف  
 و مسند حسن بن زیاد و کتاب الآثار وغیرہ اور انکار روایت کرتا امام سے ظاہر ہے اور بعض دینیوں سے  
 باوجود حدیث کی تصنیف ہے بسند روایات اوسمیں موجود ہیں پس یہ کہنا کہ اسناد خوارزمی سے  
 اب امام اعظم بالکل نادر ہے محض لغو و مہمل ہے علاوہ ازیں ان مساند امام کو یہ سن کر کہنا ایسا ہے  
 جیسے کہ کہی گئے کہ مشکوٰۃ میں جتنی حدیثیں ہیں ان سب کی مسند نادر ہے اور جو حدیثیں جامع میں ہیں  
 میں اور جامع صغیر اور جامع کبیر اور جمع الجوامع اور حصن حصین اور کنوز الحقائق فی احادیث خیر الخلق  
 درخبر صریح لا حدیث الجامع الصحیح وغیرہ ان کتابوں میں ہیں جن میں صرف حدیث ہے سند کے بیان  
 دی ہے تب غیر معتبر ہیں بسبب اسکے کہ سند سبکی نادر ہے اصل یہ ہے کہ مصنفین مساند امام اعظم  
 بعضوں نے تو اپنے سے لیکے تا امام اور ان سے تا یہ صحابہ و ان حضرت علیہ السلام و سلم مسلسل  
 ان کر دی ہے اور بعضوں نے بغیر حصار کے امام سے ان حضرت اور صحابی تک سند بیان کر دی اور  
 طرف کی سند چھوڑ کر کتاب حدیث میں مذکور ہے چھوڑ دی چونکہ آپ کو اور آپ کے برادران غیب  
 مابین کو کچھ مسند خوارزمی کے کسی اور مسند کو کہتے ہیں اتفاقاً انہیں سوا اسوجہ سے کہ وہ دیکھتے ہیں  
 کی جگہ سند میں تو کہہ داری و انت میں یہ حدیث نے مسند خوارزمی کو اپنے دل کی تسکین کی یہ امام اعظم کو نام یہ

اس لیے نسبت کر دیا ہے کہ امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد کی طرح یہ بھی حدیث کے جمع کرنے والے لوگوں میں  
شمار کیے جاویں نقل مشہور ہے پیران نئی پرند مرغان سے پرانند اقول لا خوف عقیدہ اگر ایک گناہ دنیا ہوگا  
یہ تو دنیا ہے تو عقیدہ میں تباکیا ہوگا و کیہ بچتا لیگا تو کیوں مجھے مٹا تا ہے + آفت آگنی زمانہ ہوگا  
آپ کی قسم ناقص میں جو مضمون آیا وہ محض غلط آیا سند خوارزمی کو باین معنی کون حنفی مسند ابو حنیفہ  
کتا ہے کہ اسکی حدیثیں جمع کی ہوئیں امام کی ہیں یہ تو سب جانتے ہیں کہ یہ مسند ابو حنیفہ کی تصانیف کی  
نہیں ہر اسکو مسند ابو حنیفہ باین معنی کہتے ہیں کہ اس میں ابو حنیفہ کی روایات مذکور ہیں تاہم یہ امر حرف  
حنفیہ ہی نہیں کہتے ہیں تا یہ کہ نسبت تسکین کے انکی طرف کیجاوے زرا آنکہ کہول کے دیکھیے کہ محدثین ہی  
اپنی تصانیف میں کہ ان مساند کو مساند ابو حنیفہ کہہ رہے ہیں اور انکے مصنفین تک اپنی اپنی  
سند میں پہنچا رہے ہیں اور ہم نہیں سمجھتے کہ مساند ابو حنیفہ پر کیوں اسقدر زور و شور ہے سند  
امام احمد کب انکی ترتیب سے ہے اور اسی ہی مسند امام شافعی کب انکی تالیف ہے ہر اگر مسند ابو حنیفہ  
ہی انکی تصنیف نہ ہو بلکہ کسی شاگرد یا کسی مقلد کی جمع کی ہوئی ہوگی تو کیا حرج ہوا آپ نے کیا تباہی  
کی عبارت کو نہیں دیکھا ہاں ضرور دیکھا ہے اور اوس میں سے اپنے موافق کس قدر صفحہ ۸۸ میں نقل کر دیا  
اور ہر قدر فریب و دعا بازی بقیہ کو داگڈاشت کیا ہو دیکھو وہ عبارت یہ ہے باید دانست کہ از حدیث  
(کہ در یہ روز و در دست مردم غیر از موطا موجود نیست و مساند ائمہ دیگر کہ در عالم مشہور اند خود ایشان  
تبصرتن ان پر داخہ اند بلکہ دیگران بعد ایشان آمدہ روایات ایشان را جمع نموده و سند فلانی سے از  
انہی اور ہی بعد چند سفور کے اوس میں ہے مسند حضرت امام شافعی عبارت است از احادیث مرویہ کہ  
امام شافعی آنرا بحدیث شاگردان خود بسند بیان سے فرمودند و روایت سے نمودند و اخیر ازین احادیث  
در مسوغات ابو العباس محمد بن یعقوب الاصل از ربع بن سلیمان در ضمن کتاب اللام مبسوط واقع شد  
آنرا ایک جامع کردہ مسند شافعی نام کردہ اند و ربع بن سلیمان بیوسلہ شاگرد شافعی سے است  
و جامع و ملقطہ آن احادیث شخصے از نیشاپور سے کہ اور ابو جعفر محمد بن ہریرے گویند و او از ابو اسیم  
و مبسوط آن احادیث را بعد نوشتہ و چون انہمہ بفرمودہ ابو العباس اسیم نمود و او انہماقت مسند  
شافعی سے انکار نہ و تبصرے گویند کہ خود ابو العباس انتخاب کردہ و مسند امام احمد پر مذکور کہ تسویناں امام  
لیکن مذکور زیادت البیاد از پیر و سے عبد اللہ است و تبصرے از روایات ابو ہریرہ علیہ السلام کہ راوی ان از پیر  
ایشان آست نیز است و امام احمد میں کتاب بالظرفی بیاض جمع سے کہ بہ ترتیب تو تالیف ان امام ہو تو عینا  
ملکہ لوی بیوسلہ بعد و ترتیب داتہ لیکن از نیشاپور کسار کردہ اند و نیشاپور در شاگردی کردہ اند و بالعکس انتہی کلام







تسب نجات میں غدر ہو اور عمامہ اور تاج باندھیں سے ہی ایسی کوشش عبادت میں ثابت ہو آگیا ہے کہ  
 ہی خبر میں دیکھتے اسکی تفصیل سے شیخ زہد الاسلام دہلی محدث جلیل و مورخ نبیل تذکرۃ الحفاظ میں مذکور ہے  
 مسروق بن الامیہ مدنی کوئی مین لکھتے ہیں کہ قال ابوہریرہ حج مسروق لہام الامام جہاد ختم حج و عمرہ اور  
 مسروق نے کان یصلی جہنم قدامہ یعنی کھانا ابوالحق نے لکھی مسروق جو اہل تہامین سے ہیں اور ذات  
 ازکی سب جہنم میں ہی واسطے حج کے کہیں بازیاں مبارک و شہادت لکھی نہیں سوئے نزل کو نہ رات کو نہ حالت سجدہ  
 اور باز کما زوم سے بدایت ہے کہ مسروق اس قدر عمامہ نہ بڑھتے تھے کہ وہ دونوں ہاوی اتنے گرم کر جاتے تھے کہ  
 یہی دہلی ترجمہ ابوہریرہ بن مسروق لکھتے ہیں کان عبد الرحمن بن الاسود لکھتے کل یوم سبعۃ مرتبہ عباد  
 میں اسود کو فی تابعی کہ بڑھتے تھے ہر روز سات سو کوشتہ اور ترجمہ عمر بن مسعود تابعی میں لکھتے ہیں کان  
 لما کبر و تدبر فی الحیاۃ فادکیم من الصیام بسبعین صاعاً بالیوم ہر روز عمر کو جب سن رسیدہ ہوئے ایک کھٹی دیوار  
 میں اسکو واسطے قائم کی گئی اور وہ نماز پڑھتا کرتے تھے یہاں تک کہ جب تک جاتے اسکو کوئی سے کھانا  
 کرتے اندر ترجمہ سعید بن جبیر تابعی میں لکھتے ہیں تمام بیلۃ فی حوف آگ لکھتے فقرہ القرآن فی رکعتہ وقال علی  
 بن ابی سلیمان عنہ انہ کان یختم القرآن فی کل سبتین شب بیداری کی اور انہوں نے اندر کھینے کے پس پڑھا  
 قرآن تمام ایک رکعت میں اور کھانا عبد اللہ نے کہتے ابن جبر کہ ختم کرتے پڑھتے قرآن و دو شب میں اور  
 ترجمہ خالد بن معدان تابعی میں لکھتے ہیں کان یسبح فی الیوم سبعین و اربعۃ مرتبہ کہتے کہ سب سے بڑھتے ہر روز  
 ستر ہزار مرتبہ اور ترجمہ وریب بن مینہ تابعی میں لکھتے ہیں شب و سب عشرین سنہ و لم یخل بین العشاء  
 و الصبح و فوہمیں برس تک وہ سب نے عشا کی وضو سے صبح کی نماز طریقی ہے اور سب شب بیدار کی اور  
 ترجمہ ابوہریرہ بن مسعود بن عبد اللہ بن ابی میں لکھتے ہیں قال اصحابنا قمر و سورۃ البقرۃ فی روز نماز پڑھا  
 لیکن ایک رکعت میں سورۃ البقرہ کی تلاوت کرتا ہوں اور ترجمہ امام اہل بیت نبوی ابو جعفر باقر محمد بن ابی  
 میں لکھتے ہیں کان یصلی فی الیوم و اللیلۃ مائتہ و عسین رکعت پڑھتے تھے امام باقر ایت دن میں و روزہ سو  
 رکعت نوافل اور ترجمہ ابوبکر بن حبیب تابعی میں لکھتے ہیں کان یقوم اللیل کلہ تہ و کہ تمام شب قیام کرتے  
 عبادت میں مسروق نے تھے اور ترجمہ صفوان بن سلیم تابعی میں لکھتے ہیں حلیف صفوان ان لا یضرب  
 علی الارض فیکت علیہ ہذا اللیل سنہ فمات و ہذا لیس قسم کہانی تھی صفوان نے کہ نہ رکعت کے پہلو پہ  
 زمین پر لیس شیش برس تک نہیں بٹے بلکہ بیٹھے ہوئے عبادت میں حضور شاہ سے یہاں تک کہ حلیف کی  
 اور ترجمہ صفور بن جعفر میں لکھتے ہیں قال زائدۃ مسام صفور ابوعین سنہ و تمام لیلیا و کان یکی اللیل کلہ  
 نماز اسح کل صلیتہ و ہر اس کو نماز و سب بڑھتے تھے صفور نے لکھیں برس اور شب بیدار کا



لکھتے ہیں کہ قال ابن عیینہ قلم کیے القلم بین من ختم کرتے تھے اور محمد بن کوفی کہ بن جریج نے فرمایا کہ  
 کہی قلمان کے مینے میں ایک ہر شب کو ایک قرآن لکھا گیا اس سفر و حضر کا ان بعد ازاں ہر شب قرآن کل لکھا  
 کے ہاں میں لکھتے ہیں کہ قال یحییٰ بن الکتیم عجبت کہی قال لیس ہاں اؤ کو کہ ہوں کہ لکھتے تھے ہمیشہ اور ختم کرتے تھے  
 کہنا یحییٰ بن الکتیم نے سابقہ راہ میں کہیں کہیں دیکھا تھا کہ یحییٰ بن الکتیم نے ہاں لکھتے تھے ہمیشہ اور ختم کرتے تھے  
 قرآن ہر شب کو اور محدث معمرہ بشر بن مفضل کے حال میں لکھتے ہیں کہ میں نے ہاں لکھتے تھے ہمیشہ اور ختم کرتے تھے  
 رکعت کا اعلیٰ بن مدینی نے تھے بشر نماز پڑھتے تھے ہر روز چار سو رکعت اور محدث واسطہ نیزہ بن ہارون نے  
 حال میں لکھتے ہیں عن عاصم بن علی قال کان یزید القیوم اللیل اڑا صلیح کو نبیہ العنیمہ بنی خاوار میں مشہور تھیں  
 ہر ماہ میں علی سے کہا کہ انہوں نے کہ تھے یزید کہ شب بیداری کرتے تھے اور نماز پڑھتی تھیں کہ ہر شب کو چار سو  
 ہر شب سے نماز تک اور محدث بصرہ عبد الرحمن بن محمد کے حال میں لکھتے ہیں کہ کان یحییٰ اللیل علیا طبع الخیر  
 علی انفسہ علی الفرائض تھے خلعت اٹھائیں تھے وہ کو تمام شب عبادت کرتے تھے پس جب طلوع ہوتی تھیں مبادق  
 عبادت جاتے بچھوٹے پر اور امام شافعی کے حال میں لکھتے ہیں کہ کان یحییٰ فی رمضان صلیح تھیں کہ کہ ختم کرتے تھے  
 ماہ رمضان میں تھانہ مرتبہ اور محدث کوفہ نہاد بن ابی ہریرہ کے حال میں لکھتے ہیں قال رضی عن مسلم بن عبد اللہ  
 یحییٰ فی رمضان الی الزوال وانا منہ فی المسجد ثم رجع الی منزله فموصفا فیصلہ لکھا الفہم ثم قام علی منجدہ وعلیہ زلی العنیمہ  
 ویرفع صوتہ بالقرآن ویکئی کثیر رقم سے بنا العنیمہ واذ یقرئ المعصوم تھے صلیح تھیں انہوں نے لکھا بعض خبر انہا ہر  
 علی العنیمہ فقال اترہ عبادتہ بائنا سبعتین سنۃ غلیف نورائت عبادتہ باللیل کہا الفہم سنۃ کے کہ تھے  
 عبادتہ سنہ اور بنی سادہ تھا اون کے پس نماز پڑھتی ہر شب پڑھتے تھے اپنے گھر میں اور ہر روز کے مسجد میں آ  
 اور نماز کی نماز ہم لوگوں کے ساتھ پڑھتی ہر نماز پڑھتی تھیں اور پڑھتے تھے قرآن اور پڑھتے تھے ہر شب کی  
 نماز پڑھتے تھے تلاوت قرآن میں مصروف ہوتے تھے نماز مقرب میں کہنا میں نے بعض ہمشاگان لکھا ہاں سے کہتے  
 ان کو قوت نہ ہو پھر عبادت پر حاصل ہے پس کہا اوسنے کہ یہی عبادت الہی ہر شب تھان سے اور ہر شب کی عبادت  
 تم انکی دیکھو تو اور بھی عجیب کرو اور محدث قرطبہ صاحب شدہ و تفسیر یحییٰ بن محمد کے حال میں لکھتے ہیں کہ کان یحییٰ القیوم  
 فی کل ایامہ فی ثلاث عشرۃ رکعتہ ولسیودہ وھو نم تھے کہ قرآن ختم کرتے تھے ہر شب کو تیرہ رکعت میں اور ہمیشہ  
 روزہ رکھتے تھے اور محدث شام علی بن عساکر دمشق کے حال میں لکھتے ہیں قال یحییٰ بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن ہارون  
 بالی سواد علی الجماعۃ وابتلاۃ یحییٰ کل لیلۃ خمسۃ ویکم فی رمضان کل یوم وکان کثیر السواقل الازکار لکھتے  
 یحییٰ الیہ بن بالی صلوۃ والذکر کہا اوسنے فرزند ہارون بن ہارون نے کہ تھے یحییٰ بن ہارون نے ختم کرتے تھے ہر شب کو ایک  
 قرآن اور ماہ رمضان میں ہر روز ایک قرآن اور سواقل اور اذکار میں کثرت کرتے تھے اور عبد بن کی شب

عام رات عبادت کرتے تھے اور محدث دمشق نقی الدین عبد الشیخ مقدسی کے حال میں کہتے ہیں کہ کان سبھا  
 و یقین البراء و یقین الحدیث علم ائیسر و یقین حدیث علامت مائتہ رکتہ الی قبیل انظر لکے کہ نماز صبح کے بعد  
 قرآن وحدیث پڑھتے تھے ہر وضو کر کے نماز تین سو رکعت قریب زوال تک پڑھتے تھے اور خطبہ بعد ازاں  
 محمد بن علی کے حال میں کہتے ہیں کان حکم القرآن کل یوم ختم قرآن کا کرتے تھے ہر روز اور ابو نعیم احمد بن  
 حلیہ الاولیاء میں سند مسلسل روایت کی کان عثمان یوم الدیور و یوم الدلیل الا تحبہ من اولہ تھے حضرت  
 ثمان بن عثمان رضی اللہ عنہ کہ ہمیشہ روزہ رکھتے تھے اور کلام سب عبادت کرتے تھے مگر کسی قدر اول شنبہ  
 سوڑتے تھے اور بھی اونہیں نے سند مسلسل روایت کی یوم یوم القرآن فقرہ حقہ القرآن قرآن فرم سیر الی  
 حضرت عثمان مسجد حرام میں اور ایک رکعت میں اونہوں نے سارا قرآن پڑھا اور بھی ابو نعیم نے سند  
 روایت کی ان ابن عمر کان یحیی اللیل صلوٰۃ ثم یقول یا زناج احسن فیقول لا یغیا و لا یصلو فیقول یا زناج احسن  
 یقول نعم فیقول و یتغفر اندید عوالی الصبح تھے عبد الصمد بن عمر رضی اللہ عنہ عام شب عبادت کرتے تھے اور  
 خروقت اپنے موئے نافع سے بوجھتے تھے کیا وقت سحر آیا یا نہیں نہیں اگر نافع کہتے کہ نہیں پھر نماز میں مصروف  
 ہوتے پھر نافع سے بوجھتے پس جب نافع خبر وقت سحر کی دیتے ابن عمر اور وقت صبح تک ذکر اور دعا اور  
 استغفار میں صبح گاہ تک ہر طرف رہتے اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل شداد بن اوس رضی اللہ عنہ کے حال  
 میں روایت کی کان اذا دخل البیت یقلب علی الفراش لا یأخذہ الا نوم فیصلی حتی یصلح جب وہ شب کو  
 ہونے پر لیٹے گردن بدلتے اور نیند نہ آتی نہیں کڑھے ہوتے اور نماز پڑھتے صبح تک اور ابو سعید محمد بن  
 باب الا اناب میں کہتے ہیں کان ختم الداری ختم القرآن فی رکتہ تھے تیم داری رضی اللہ عنہ کہ ختم  
 رتے تھے قرآن ایک رکعت میں اور جامع ترمذی میں سند مسلسل عمیر بن ہانی کے حال میں مروی ہے  
 ان یصلی کل یوم نصف رکتہ و صبح کاتہ اٹھ شیعہ تو عمیر رضی اللہ عنہ روزہ رکعت لازمی پڑھتے تھے اور ایک لاکھ مرتبہ سبحان  
 پڑھتے تھے اور ابو نعیم حلیہ الاولیاء میں سند مسلسل اویس ثمالی کے حال میں جو سید تابعین میں روایت  
 کرتے ہیں کان اذا اسی یقول ہذا لیلۃ الکوثر قیر کے حتی یصلح و کان اذا اسی یقول ہذا لیلۃ السجود و فی سجود  
 تھے یصلح تھے اویس ثمالی رضی اللہ عنہ کہ شام کو کتہ تو کتہ پڑھتا کہ کی پڑھتا تمام شب کچھ میں رہتے تھے اور کسی شب کو کتہ تو  
 ہر رات مسجد کی ہر پس تمام شب سجدہ کیا کرتے اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل روایت کرتے ہیں ان عام بن  
 مد الدکان بن العابدین و فرض علی نفسه فی کل یوم الف رکتہ تھے عامر بن عبد اسد بڑی عبادت کرتے تھے  
 سے اور لازم کیا تھا اونہوں نے روزہ رکعت کا پڑھنا اور بھی ابو نعیم نے سند مسلسل روایت کی حج مسجد و  
 عات السجد حج کر کے مسروق ہدانی پس نہیں سوجھے کسی شب کو اگر حاجت مسجد سے میں اور بھی ابو نعیم نے

سینہ مسلسل ابراہیم خنی سے روایت کی کان الاسود حکیم القرآن فی رمضان فی کل یومین وکان شام الموعود  
والیشاد وکان حکیم فی غیر رمضان فی کل سبیل حال تو اسود خنی کہ ختم قرآن کرتے تھے دو شب میں ماہ رمضان میں  
اور غیر رمضان میں چہر شب میں ختم کرتے تھے اور بھی ابو نعیم نے بسند مسلسل روایت کی ہے اسید بن اسید  
الذہاقہ بنو نمیر بن حمید بن سنان بن عمار بن ابی سعید بن مسیب نے کہ اجلہ تابعین سے تھے صحیح کی عشا کی وضو  
پچاس برس تک اور ابو نعیم نے حلیہ الاولیاء میں بسند مسلسل ایک بن مہول سے روایت کی کان مابصر  
علامہ مقبذون حلیہ بن اسیم وکلثوم بن الاسود ورجل آخر تھے بصرہ میں تین شخص بڑے عبادت کرنے والے  
ایک صلہ بن اسیم دوسرے کلثوم بن الاسود تیسرے اور ایک شخص اور یہی علیہ الاولیاء میں بسند مسلسل  
ماہیت بنابی کے حال میں مرفی سے قول زیادہ اذات وابتدیان فی کمال وبنی حمید بن اسیم بن ابی اسید بن مہول  
سقطت لبتہ فاذا ہوتا کہ لبتہ فی وقت شریقیہ وبتہ فی وقت غریبیہ وبتہ فی وقت غریبیہ وبتہ فی وقت شریقیہ  
فاذا ہوتا کہ لبتہ فی وقت شریقیہ وبتہ فی وقت غریبیہ وبتہ فی وقت غریبیہ وبتہ فی وقت شریقیہ  
راوی نے کہ قسم ہذا کی میں نے تائب بنابی کو قبر میں اور ازار اور سر سے ساتھ حمید بن مہول تھے پس جب ہم اور  
خاک ڈال سکے اور قبر برابر ہو چکی ایک انیٹ اسنے مقام سے ہٹ گئی پس دیکھا میں نے تائب کو کہ قبر  
کھڑے ہوئے نماز پڑھ رہے ہیں پس کہانین نے اسنے سر اسی سے کہو کہتے ہو یہ کیا معاملہ یہ کہنا اور سوچ  
جب ہم پس بعد نماز اٹھ گئے آئے ہم اوکی دختر کے پاس پس پوچھا اوکے کہ کیا عمل تھا تمہارے باپ کا  
کہا اوہوں نے تمنے کیا دیکھا ہم نے سب حال بیان کیا پس کہا دختر نے کہ تائب چاہیں برس تک ہمیشہ  
کرتے تھے اور ہر شب کو بوقت سحر یہ دعا مانگتے کہ اے پروردگار اگر کسیکو اپنے مدد سے تو نے ناز  
پڑ سحر کی قبر میں فضیلت دی ہو تو مجھ کو بھی عنایت کرنا پس یہ دعا اوکی بیوی نے سنی اور شیخ الاسلام  
دوسری کتاب العبر یا حبار من غیر میں لکھتے ہیں کان عروہ بن الزبیر القری کہ کل یوم ربع الختم فی المصحف یوم  
سے عروہ کہ پڑھتے تھے ہر روز ربع قرآن اور شب بیدار کیا کرتے تھے اور بھی دوسری غیر میں لکھتے ہیں کان  
علی بن الحسن بن علی فی الیوم والليلة الف رکعة الی ان مات تھے امام حسین کے فرزند بن العابد بن علی کہ  
ہر روز ہزار رکعت نماز پڑھتے تھے یہاں تک کہ انکا انوار اور علیہ الاولیاء میں بسند مسلسل روایت کی ہے  
کان یقیمہ الترات فی کل سبع یوم مرقا وادبار وثمان ختم کان دشتہ یوم مرقا وادبار وثمان ختم مرقا  
تھے قتادہ کہ سات روز میں ایک قرآن ختم کرتے تھے اور جب ماہ رمضان آتا تو تین روز میں ختم کرتے تھے  
باب اخیر مشہور ہے ہر شب ایک ختم کیا کرتے تھے اور مرقا وادبار میں یہی سعید بن جبیر کہواں ہیں  
لکھتے ہیں انہ خرو القرآن فی رکعة فی البیت الحرام اور علیہ الاولیاء میں بسند مسلسل روایت کی ہے کان



جو اکابر علماء و اجداد فضلاء سے ہیں اور محدثین کے نزدیک اونکا اعتبار ہے بس ذکر کرنے مناقب کثیرہ کے  
 مرقوم ہے کہ ان یصلیٰ باللیل اجمع یعنی تمام شب وہ نماز پڑھتا کرتے تھے اور یہی اوسمین بسند مسلسل مالک  
 بن دینار کے حال میں مروی ہے صلیت العشاء و صبحہ جابو فاکل ثم قام الی العدوۃ ثم اخذ المجتہ فیصل یقول اذا  
 الاولین و الاخرین فخرم شبہ مالک علی النصار و الاسد مال کذلک تھے علی بن ابی طالب فاذا سب علی مالک  
 مالک کذلک تھے طلح و انجر مالک بن دینار کے داماد سے مروی ہے کہ میں نے مالک کے ساتھ کھانا کھایا بعد ازاں  
 وہ نماز پڑھنے کے لیے ہوئے اور اڑھی پر پاتا رکھنے کے عرض کرنے لگا کہ اسے پروردگار جب کہ توجہ کرے گا  
 تمام کرے گا دس روز حرام کر دی مالک کو جنم پر اور اسی طور پر وہ دونا مانگتے رہے یہاں تک کہ میں سو گیا  
 بہرین جاگا تو دیکھا کہ اوکا رہی حال ہے اور یہی کیفیت رہی تاہم طلح صبح اور یہی حلیہ میں سلیمان بنی  
 کے حال میں مروی ہے امام بابصرۃ از یمن سنۃ یصلی العشاء و الصبح بوضوء واحد یعنی جالسین بر تن  
 بصرہ میں ارمون نے عشاء کی وضوء سے صبح کی نماز پڑھی اور یہی حلیہ میں منصور بن زاذان کے حال میں  
 مروی ہے کہ ان اذ جابو رمضان ضم القرآن فیما بین المغرب و العشاء و غمتمین یعنی رمضان میں وہ درمیان  
 مغرب و عشاء کے دو ضم قرآن کے کرتے تھے اور یہی اوسمین علی بن عبید اسد بن عباس کے حال میں مروی ہے  
 کہ ان سید کل یوم العزاکر یعنی ہر روز ہزار رکعت پڑھتے تھے اور اس بحث میں اگر کسی کو سؤالات زیادہ تھیں تو  
 تو اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی العبادۃ لیس بدعتہ کا مطالعہ کر کے ان عبارات سے ان لوگوں کی کثرت  
 عبادت ثابت ہے حضرت عثمان غنی اور ابن عمرؓ اور شداد بن اوسؓ اور نسیم داریؓ اور سروقؓ عبد الرحمن  
 بن اسودؓ و بن مہمونؓ سعید بن جبیرؓ سعید بن اسیبؓ خالد بن معدانؓ ابو اسحقؓ سبیب بن جبہؓ  
 امام باقرؓ امام زین العابدینؓ امام سجادؓ علی بن عبید اسدؓ قتادہؓ اوس بن قریؓ ثابت بنانیؓ صدہ بن اشیمؓ عروہ  
 بن زبیرؓ ابن عساکرؓ خطیب بغدادیؓ عبد الغنیؓ مقدسیؓ عمیر بن ناسیؓ عامر بن عبد اسدؓ اسود بن غنیؓ ابوب  
 سفیان بن عقیلؓ بن مسلمؓ منصور بن معتمرؓ سلیمان بن طرخانؓ اور زاعمیؓ مسعر بن کدامؓ ابن ابی ذہبؓ حسن  
 بن صالحؓ اسمعیل بن عیاشؓ امام شافعیؓ ابوبکر بن عیاشؓ عبد اسد بن اوسؓ ابویوسفؓ یحییٰ قطانؓ  
 وکیع بن جراحؓ سیر بن مفصلؓ زبیر بن ہارونؓ عبد الرحمن بن مہدیؓ ہناد بن اسریؓ محمد بن واسعؓ مالک  
 بن دینارؓ سلیمان بنی منصورؓ بن زاذانؓ و ہانؓ علیؓ و سیدؓ انکارؓ کتب اسرار جلال و کتب حدیث و تاریخ دیکھئے  
 تو صد ہا محدثین کی کثرت عبادت ثابت ہوگی باقی اولیاء اللہ کی کثرت عبادت تو خارج از حد تحریر ہے  
 کتب مناقب اولیاء کے معائنہ سے کیفیت اویسکی منکشف ہوتی ہے اب ہم اولیاء اللہ کے احوال سے  
 مطلع نظر کرتے ہیں اسوجہ سے کہ آپؐ کو اور آپؐ کے شرکا کو انکو بدعتی کہہ دینا ثابت انسان پر صریح مجاہد





اور رسالہ تحفۃ الاحیاء فی احیاء النبی سید الانوار اور رسالہ تحقیق الحبیب فی سنیہ التنبیہ اور رسالہ اکرام  
 النفاس فی احوال الاولیاء کا مطالعہ ان الفارس میں موجود ہے جسکو مشرق انصاف ہوا ایک مطالعہ کے فائدہ اٹھانے  
 کے لیے ہم یہ قول آپ کا کہ ان حضرت کے عمر بہرین کہیں سب کو شہرہ رکعت کے زیادہ فوائد ہیں یہی طریقہ  
 اور نہ کہ ہر تمام شب جاگنے کا عمل غلط ہی ان حضرت کے اکثر کیا ہے یہ رکعت اور آخر رکعت کے اوپر اس سے زیادہ بڑھ کر  
 سیدرہ رکعت تک بعض شیوں میں آپ سے ثابت ہے یہ طریقہ اسکی بڑی مثال صحیح مسلم وغیرہ کی ہے  
 بلکہ بروایت ابن ابی شیبہ وطبرانی و بیہقی وغیرہ آپ سے ہمارے رمضان میں سب رکعت پڑھنا بھی ثابت ہے  
 اور سند اسکی اگرچہ ضعیف ہے لیکن عمل صحابہ باب تراویح میں اسکا موبہد ہے اور تمام شب آپ کا جاگنا اور  
 عبادت میں مصروف رہنا اس روایت بخاری و مسلم والوداؤد و ابی ابن ماجہ سے ثابت ہے یہی عمل سنیہ  
 حالت کان البیضاء سے اسد علیہ وسلم اور اہل الشہر الاولاد میں رمضان شدہ سیدرہ و اشعی لیلہ والقیل واللیلہ  
 روایت میں عائشہ سے کہا اور انہوں نے کہ یہی ان حضرت جب کہ ہوجیتا آخر عشرہ رمضان میں باندہ لیجئے گئے  
 اسے ارارہ کو لیجئے شیوں سے کنارہ کشی کر کے اور عبادت میں مصروف رہتے اور سیدرہ کرتے شب کو  
 لیجئے شب بیداری کرتے اور جگاتے اسے کہ وہ یوں کو رہا ہے عبادت کے اس حدیث میں احیاء اہل  
 اس امر پر ہے کہ آپ سب کو نین سوئے گئے اور تمام شب عبادت میں مصروف رہتے تھے اسکو  
 بڑی اسکی شرح میں لکھتے ہیں ای استغفرہ بالصلوۃ وغیرہ انتہی لیجئے کام رات نہ جاگنے کے لیے نماز وغیرہ  
 مصروف رہتے تھے اور ابن ابی حزمی ہمارے میں لکھتے ہیں احیاء اہل اللیل اسہر مع بالعبادۃ و ترک النوم  
 لیجئے احیاء اہل عبادت سے تمام شب جاگنے سے ساتھ عبادت کے اور نہ سوئے گئے اور علی بن ابی حمزہ  
 محدثین کے عقل سلیم ہی مقتضی اسی امر کو ہے کہ احیاء اہل سے مراد تمام شب جاگنا ہی کہو نہ کہ سیدرہ سونا اور  
 جاگنا اور شہرہ یا گیارہ رکعت اور اگر نا تو طریقہ دائم یا عالیہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا عشرہ اخیرہ  
 رمضان کے خصوصیت تھی اس کے بعد دینے سے اور عشرہ اخیرہ کے ساتھ خاص کرے میں حضرت عائشہ کو کہا  
 فاندہ ملتا اور یہی آپ کا تمام شب جاگنا اس حدیث سے ثابت ہے جو عبد بن حمید اور ابن ابی الدین  
 نے کتاب التفکر میں اور ابن حبان نے صحیح میں اور اصہبانی نے کتاب الترغیب والترہیب میں اور ابن  
 عساکر اور ابن مردودہ وغیرہ نے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے کہ اتانی مینہ فذل متی فی لجانہ ثم قال زنی  
 التقیہ ابی فقام فتوضا ثم قام لیصلۃ تھے سال و نوے عے صدرہ ثم رکع فیکب فیکب فیکب فیکب فیکب فیکب فیکب  
 لذلک تھے جا بطلال یودنہ بالصلوۃ لیجئے ایک شب کو ان حضرت میرے پاس مقصد سونے کے آئے اور  
 حاف میں داخل ہوئے ہر فرمایا کہ چور و چلو کہ میں اپنے رب کی عبادت کروں پس کہڑے ہوئے اور وضو کیا

پر نماز پڑھنے لگے اور متعدد روئے کرنا شروع کر دیے اور تمام شب نماز پڑھتے رہے اور کچھ اور  
 سجدہ وغیرہ میں روئے رہے یہاں تک کہ صبح کی نماز کی خبر ملائی کہ وہی اور ہی اس روایت سے ثابت ہے  
 جو سن ہوئی میں عائشہ سے مروی ہے داخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی فرمایا عنہ تو یہ نہ سمجھتا کہ ان تمام طلبہ ہاں  
 غیرہ شدید غلتہ انہی میں بعض مویہائی فخریت اعتقاد رکھتے تھے اس لیے لیخضر مہوین والموہبات تم قال یا  
 عائشہ تو میں نے قیام نہ الیحدہ قلت لم اتم فی کل اس حدیث کا جو تہا تہا زای سائل فضیلت شب برات میں کہ  
 یہی ہر کان حضرت ایک شب کو عائشہ کے پاس آئے اور پڑے اپنے اوتار کے پھر مگر کہے ہوئے اور پڑے  
 ہن کے باہر چلے گئے پس عائشہ کو یہ خیال کہ شاید آپ کسی اور بی بی کے پاس گئے ہوں اس خیال میں یہاں  
 کرنے لگیں اور یہ بیویوں کے مکانات کو دیکھا پڑتا قطع کی طرف جو مقبرہ مدینہ منورہ کا ہے لگیں تو دیکھا  
 ان حضرت رون کر پڑے ہوئے دغا اسوات کے واسطے مانگ رہے ہیں بعد ازاں جب آپ تشریف لائے  
 فرمایا اے عائشہ تم جانت دیتی ہو کہ آج میں نہ سوؤں اور عبادت میں مصروف رہوں کہ آج کی شب  
 بتبرک ہر پس آپ نماز پڑھنے لگے تا صبح اور میں مصروف رہے اور اسکے سوا اور ہی احادیث کتب حدیث  
 موجود ہیں جسے یہ ثابت ہوتا ہے کہ کبھی کبھی آپ نے تمام شب بھی عبادت کی ہر اگر یہ شبہ ہووے کہ صحیح  
 وغیرہ میں عائشہ سے مروی ہے کہ آپ نے کبھی تمام شب نماز نہیں پڑی اور نہ ایک شب میں تمام قرآن پڑھا  
 تو اب جواب اور سکا یہ ہے کہ یہ خبر حضرت عائشہ کی ایسی ہے جیسے اور میں سے صحیح بخاری و صحیح مسلم وغیرہ  
 میں مروی ہے کہ یا کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان ولا فی غیرہ مالا احدى عشرة رکعة نہیں تھے ان حضرت  
 کہ گیارہ رکعت سے زائد پڑھتے ہوں نہ رمضان میں نہ غیر رمضان میں حالانکہ اور میں سے اور اور صحابہ  
 کتب صحیح سے وغیرہ میں آنحضرت کا غیر رکعت پڑھنا بلکہ نذرہ ثابت ہے اور جیسے اور میں سے صحیحین میں  
 روایت ہے کہ میں نے آن حضرت کو نہیں دیکھا کہ نماز چاشت پڑھتی ہوں اور میں پڑھتی ہوں حالانکہ  
 کتب حدیث میں بروایات متعددہ آن حضرت کا نماز چاشت پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ سیوطی و فضلاء  
 رسالہ صلوۃ الفجر میں ذکر کیا ہے پس تطبیق روایات یوں دینا چاہیے کہ آن حضرت کا نماز چاشت  
 پڑھنے کی اور گیارہ سے زائد رکعت ہونے کی اور تمام شب عبادت کرنے کی عادت اکثر یہ تھی بلکہ کبھی کبھی  
 اب کیا اسوجہ سے عائشہ نے نفی ان امور کی کر دی اور ان روایات سے یہ سمجھا کہ آپ نے فی عمرہ  
 کبھی گیارہ پر زیادتی نہیں کی اور نماز چاشت کبھی نہیں پڑی اور تمام شب کبھی عبادت نہیں کی اور ہی  
 کام ہے جو فن حدیث میں نظر وسیع نہ رکھتا ہوگا اور سوائے ان اخبار کے اور احادیث کا مطالعہ  
 دیکھو فضیلت منوا ہوگا تاہم یہ کہ اگر کتبہ ہی کہنا چاہوے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی نماز

تمام شب عبادت نہیں کی اور ایسی کثرت عبادت جیسی کہ محمد بن اور محمد بن اور ابو بکر صدیق سے منقول ہے  
آپ سے نہیں صادر ہوئی تو ہی اس سے اوسکا بدعت اور ضلالت اور ممنوع ہونا نہیں لازم آتا ہے  
وکیو صحیح بخاری میں کتاب فضائل القرآن میں زید بن ثابت سے مروی ہے قال ابو بکر ان عمر اتانی

فقال ان اقتل قد استخرجتم القرآن وانی اخصی ان استخر اقتل بالقرآن بالموطن فیندب  
کثیر من القرآن وانی اری ان نامر کجج القرآن قلت کجج کجج شیعہ یقولون انہ قال عمر نہایت  
خیر فلم یزل عمر یہ جہنی تھے شیخ احمد صدیقی لکھتے ہیں فی ذلک الذی راے عمر الحدیث حاصل اسکا یہ کہ  
کہ حضرت ابو بکر صدیق نے زید بن ثابت سے بیان کیا کہ میرے پاس عمر فاروق آئے اور کہتے تھے کہ یاہ  
کی ثرائی میں بہت صحابہ جو قرآن قرآن تھے شہید ہو گئے اور محکوم ہوئے کہ قتل قرآن کا مقامات  
مختلفہ میں ہووے اور بت سا قرآن جاتا رہے اسوجہ سے کہ قرآن جمع نہیں ہے پس میری رائے یہ ہے  
کہ آپ قرآن کو ایک جا جمع کر دیجیے پس کہا میں نے عمر سے کیونکر ایسی بات تم کرو گے جبکہ ان حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا پس کہا عمر نے کہا اگرچہ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن جمع نہیں کیا  
لیکن یہ جمع کرنا ایک فعل نیک ہے اسکو اختیار کرنا لازم ہے پس گفتگو کرتے رہے مجھے عمر فاروق  
اس باب میں یہاں تک کہ حق جل شانہ نے میرے بھی دل کو اس طرف متوجہ کر دیا اور اسے میری موافقی سے  
رہے ہو گئی کہ قرآن ایک جگہ جمع کر دیا جاوے اور بھی صحیح بخاری میں کتاب استیابہ المعانی والمیزان  
میں ابو بکر صدیق سے مروی ہے لما نوفي رسول الله صلى الله عليه وسلم اختلف ابو بكر وكثير من كثر من العرب

قال عمر يا ابا بكر كيف تقابل الناس وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم امرت ان اقاتل الناس حتى يقولوا  
الا لله لمن قال لا اله الا الله عزم مني ماله ونفسه الا بجمعة وحسابه على الله قال ابو بكر والله لا اقاتلن بين من فرق  
بين الصلوة قال عمر فوامد ما هو الا ان رأيته ان قد شج احمد صدرا بنی بکر للقتال فعرفت انه اثنى حاصل اسکا  
یہ ہے کہ جب ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا اور ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے اور عرب میں بعض  
لوگ کافر ہو گئے اور بعضوں نے زکاة دنیا موقوف کر دیا پس حضرت ابو بکر نے قصد کیا کہ ان سب سے قتال  
رہے پس کہا حضرت عمر نے کیونکر مقابلہ درست ہے ایسے لوگوں سے جو کلمہ گوینے میں جالانکہ ان حضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میں حکم کیا گیا ہوں قتال کرنے کا یہاں تک کہ کہیں لا اله الا الله پس جسے  
یہ کلمہ توحید کا محفوظ کر لیا مجھ سے اوسنے اپنے خون اور اپنے مال کو لینے اوسکا قتال اور مال غارت کرنا  
درست ہے مگر حق اسلام یعنی ایسی صورتوں میں قتال درست ہے جنہیں دین اسلام میں قتال کا  
حکم ہے پس کہا ابو بکر صدیق نے قسم ہے خدا کی میں مقابلہ کرونگا اوس سے جسے فرق کیا درمیان نماز

[illegible]



نہیں کیا وہ قبیح ہر حال آگے یہ امر محض غلطی عقل بدعت سیدہ و ضلالت وہ ہے کہ جسکا استحسان پر دلیل شرعی قائم نہ ہو نہ صریحاً نہ اشارۃً نہ قولاً نہ فعلاً پس جس فعل کو صحابہ یا تابعین نے کیا اور ان کے زمانہ میں کسی نے دوسرا انکار نہ کیا اور ایسی ہی وہ امر جسکا استحسان و جواز کسی دلیل شرعی سے ثابت ہوتا ہے اگرچہ ثبوت بطور اشارہ ہی کے ہو مگر مذموم و ضلالت نہیں ہے سید الدین تفنن زانی شرح مقاصد میں لکھتے ہیں البعدۃ المذمومۃ ہو الحدیث فی الدین من غیر ان یکون فی عهد الصحابۃ و التابعین و الاول علیہ الدلیل الشرعی انتہی یعنی بدعت مذمومہ و ضلالت وہ ہے جو دین میں کوئی بات نئی پیدا کیجے اس طرح کی کہ زمانہ صحابہ اور تابعین میں اسکا وجود نہ ہو اور نہ اوسپر کوئی دلیل شرعی قائم ہوئی ہو اور مجالس الابرار میں ہے البعدۃ لما مضی من احد ما لقوی عام و ہذا الحدیث مطلقاً سوا مکان من العادات اور عبادات و انسانی شرعی خاص و ہوا الزیادۃ فی الدین اور نقصان منہ بعد الصحابۃ بغیر اذن الشایع لا قولاً ولا فعلاً ولا صریحاً ولا اشارۃً و مضمونہا فی الحدیث بحسب معناہا الشرعی انتہی یعنی بدعت کہ دو معنی ہیں ایک لغوی عام وہ ہے کہ جو نئی بات ہو اوسکو نہ بدعت کہتے ہیں عبادات کی قبیل سے یا عادات سے اور دوسری شرعی خاص اور عبادت سے زائد کرنے اور عبادت کو یا اوسکا نقصان کرنا بعد زمانہ صحابہ کے بدون اجازت شایع کے نہ قولاً اور نہ فعلاً نہ صریحاً اور نہ اشارۃً اور حدیث میں جو وارد ہو ہے کہ بدعت ضلالت ہے اوس سے مراد یہی معنی شرعی ہے نہ لغوی اول ہر گاہ یہ امر معلوم ہو اس میں سمجھنا چاہیے کہ کثرت عبادت جیسی الگ ہے اور محدثین سے منقول ہے ہرگز بدعت و ضلالت نہیں ہے چند وجوہ سے اول یہ کہ کثرت عبادت صحابہ اور تابعین سے ثابت ہے اور کسی سے اوس زمانے میں اس پر انکار منقول نہیں ہے اور جو امر اوس زمانے میں حادث ہوا اور انکار اوس پر وہ ضلالت نہیں ہے حدیث صحابی کا نجوم یا ہم اقتدیم و تہتیم اور حدیث بارہ مسلمون سنا ہو عندنا حدیث اور حدیث خیر القرون قرنی ثم الذین یلوکھم ثم الذین یلوکھم وغیرہ سے یہ امر ثابت ہے جیسا کہ مولفہ اقامتہ کتب علی ان الاکثر فی التبعید میں تبیین نے اسکو بشرح و بسط بیان کیا دوم یہ کہ اس قسم کی کثرت عبادت جیسے تمام قرآن ایک شب میں پڑھنا حضرت عثمان وغیرہ خلفائے ثابت ہے اور حدیث علیکم کہنتی من سنۃ الخلفاء الراشدین جو سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہے اس امر پر حال ہے کہ جس امر کو خلفاء راشدین ابو بکر عمر عثمان علی وغیرہم کریں اوسکا ساتھ اقتدا کرنا چاہیے پس بالانہم اوسکا بدعت و ضلالت ہوتا کیونکہ ہر کتاب ہے سوئم ہر کہ عبادت میں کوشش کرنا اور اوس میں تکلیف اٹھانا خود ان حضرات صلی علیہ وسلم سے ہی ثابت ہے صحیح بخاری و جامع ترمذی و سنن ابی داؤد و سنن ابن ماجہ وغیرہ میں مروی ہے کان النبی صلی علیہ وسلم یقوم یصلی حتی ترم قدماء و یخففت تلے کہ قیام کرتے تھے اور شب بیداری کرتے تھے



یہاں تک کہ وہ لوگ ہواں ماسکے نہ بول جاتے اور درم کر دیتے چہاں کہ ان حضرت سے اکثر قید رہا کہیں ان حضرت  
 طاقت عبادت کی ہی محسن ابو داؤد میں مروی ہے اکھفا من اعمل بالتقون اور تقون کرنا  
 میں مروی ہے علیکم بالتقون من الاعمال اور علیہ الامور میں وی ہے لیسکف احدکم من الخیر ان  
 حاصل ان سب کا یہ ہے کہ بقدر طاقت انسان کو عبادت کرنا چاہیے اور برطاعت ہے کہ طاقت ہی کو  
 مختلف ہے بعض لوگ بخود نماز اور سن مقررہ میں کھک باتے ہیں اور بعض شب و روز عبادت میں  
 قادر ہیں مے انصاف میں نہ لوگ جنکا قلب مہضی ہے اور لطافت عبادت اور کامل ہوتا ہے پس انکو  
 بقدر لکی طاقت کے با ضرورت عبادت جائز ہوگی گو در سرون کی رحمت سے وہ باہر سووے احوال  
 کثرت عبادت کو مطلقاً ہر شخص کے حق میں بدعت کہہ دینا خالی طاقت و خلالت سے نہیں ہے اسی بات  
 رہی کیسکا جسے کتب حدیث کا مطالعہ نہ کیا ہو گا یا احادیث کے سمجھنے کا مادہ اور میں سوگایا وہ شخص کہ ان  
 مسائل و غافل ہر بندہ خدا کو سمجھتا ہوگا اور نہندگان خدا کے فضائل و مراتب میں اور کو مطلقاً فرق  
 نہ معلوم ہوتا ہوگا ہجرت یہ کہ یہ قول آکا کہ ان حضرت تیسرا حصہ شب کا جاگتے اور دو حصہ سوایا کرتے تھے  
 اور اس پر زیادتی کرنے والے کو فرماتے کہ یہ شخص میری سنت سے نفرت کرتا ہے اور یہ ہم میں سے نہیں ہے  
 غلط آن حضرت نے کہی یہ نہیں فرمایا کہ جو اس پر زیادتی کرے وہ میری سنت سے نفرت کرتا ہے مان یہ  
 فرمایا ہے کہ جو میری سنت سے نفرت کرے وہ مجھے نہیں پس جو شخص کثرت عبادت اسطرح پر کرے گا کہ  
 طریقہ نبویہ سے نفرت کر لیا وہ بلاشبہ گناہگار ہوگا ہجرت یہ کہ آپ کی اور آپ کے برادران کی مثل  
 ایسی ہے کہ لا تقر بواصلو پڑھ کے دانم سکاری کو چوڑ دیتے ہیں جو حدیث میں موافق اپنی سمجھ کے  
 معلوم ہوتی ہیں وہ جنت میں لکھتے ہیں اور باقی احادیث کو ترک کر دیتی ہیں اور یہ جو ہم کی ہدایت  
 لکھی جسکا حاصل یہ ہے کہ ان حضرت نے کہی ہمارا قرآن ایک رات میں نہیں پڑھا اور نہ کہی تمام شب  
 نماز پڑھی اور کہی سارا مہینہ روزے رکھے سو کہ رمضان کے اس سے بدعت ہونا کثرت عبادت کا گناہ  
 ثابت ہوا اگر یہ درست کیا جائے کہ ان حضرت سے ایسی جانفشانی نہیں ثابت ہے مگر اس سے اسکا  
 ممنوع ہونا نہیں لازم آتا ہو دیکھو کتب محل مست میں ہمیشہ سے روایت موجود ہے جسکا حاصل یہ ہے  
 کہ ان حضرت کہیں بعض افعال کو بہتر سمجھتے تھے مگر امت پر شفقت فرما کے ان اعمال کو نہیں کرتے تھے  
 باین خیال کہ انہو کا اگر ہم یہ عبادت کریں تو امت پر بار گراں ہو جاوے لیسب اسکا کہ وہ لوگ بھی  
 آپ کی اتباع کرینگے یہی حاصل ہے اس روایت صحیح بخاری و سنن ابوداؤد کا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 و نحوک ان لعل یخشد ان لعل ان الناس یفرضوا علیہم اور ما تم تریدی اور شاکل تریدی اور سنن ابوداؤد

نہیں کیا وہ جیسے کہ ان حضرت نے ایک روز پیشاب سے فراغت کی حضرت عمر ایک کڑھ پانی لیکر گھر ہی چلا گیا  
 تمام نونہ صحرین باین خیال کہ ہر وقت با وضو رہنا بہتر ہے آپ نے پوچھا کیا ہے یہ اسے عمر عرض کیا اونیون  
 اوسپما کے وضو کے واسطے پانی لایا ہوں پس آپ نے فرمایا ما امرت کہما بلت ان اتوضا و اتوضا کانت سنتہ  
 اشرا اسکامین مامورین ہوں کہ جب میں پیشاب کروں تو فی الفور وضو کروں اور اگر ایسا میں کرتا تو امت پر  
 السننت ہو جاتا اس سے معلوم ہوا کہ بعض امور آپ کے نزدیک محبوب ہوتے تھے اور آپ اذن افعال کو پسند  
 فرماتے تھے مگر خیال اسکے کہ ایسا نہ ہو اگر میں یہ افعال کروں تو میری امت پر مشقت ہو جاوے آپ ترک کر دیں  
 اور یہ جو صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی روایت آپ نے لکھی جسکا خلاصہ یہ ہے کہ تین شخص آن حضرت کی عبادت  
 کی کیفیت دریافت کرنے کے واسطے آن حضرت کی بیبیوں کے پاس حاضر ہوئے اور بیبیوں نے آپ کی عبادت  
 بیان کر دی پس اونہوں نے کم سمجھا اوس عبادت کو اور کہتے لگے کہ ہکو آن حضرت کے ساتھ کیا نسبت ہے آپ کے  
 سارے اسکا اور پچھلے گناہ بخشے ہوئے ہیں آپ کو زیادہ عبادت کی کیا ضرورت ہے پس اونہیں سے ایک نے  
 لہا کہ میں تمام شب نماز ادا کرونگا اور دوسرے نے کہا میں ہمیشہ روزہ رکھوں گا اور تیسرے نے کہا میں کہنی نکاح  
 کرونگا پس سنی آن حضرت نے یہ سب گفتگو اور فرمایا آپ نے کہ قسم ہے خدا کی میں تم سب سے بڑھ کے  
 پروردگار سے ڈرتا ہوں اور تقوے کرتا ہوں لیکن میری کیفیت یہ ہے کہ میں روزہ بھی رکھتا ہوں  
 و ترک بھی کرتا ہوں اور شب کو نماز بھی پڑھتا ہوں اور سوتا بھی ہوں اور نکاح بھی کرتا ہوں پس جو شخص  
 میری سنت سے نفرت کرے وہ ہم میں سے نہیں پس اس روایت سے بھی مطلقاً کثرت عبادت کی نعمت  
 بتھن کے واسطے ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ مانع آن حضرت کے طریقہ سے نفرت کرنے کی اور آپ کے  
 رقبہ کی پسندگاری کی جیسا کہ اون صحابہ سے واقع ہوا تھا اسوجہ سے آپ نے یہ فرمایا فمن رغب عن سنتی  
 فیس منی یعنی جو میرے طریقہ سے اعراض کرے اور اوسکو برا سمجھے یا غیر معتبر سمجھے وہ مجھ سے نہیں ہے  
 و یہ نہیں کہا کہ فمن زاد علی ہذا فلیس منی تا یہ معنی ہوتے کہ جو اس پر زائد کرے وہ مجھ سے نہیں ہے اور یہ جو  
 بیش صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی آپ نے لکھی جسکا ماحل یہ ہے کہ آن حضرت کو خبر ہوئی کہ عبداللہ بن عمر  
 نالواصل ہمیشہ روزہ رکھتے ہیں اور تمام شب جاگتے ہیں پس آپ نے کہا کہ ایسی جانفشانی نہ کرو کہ یہی روزہ  
 ہو اور یہی افطار کرو اور شب کو نماز بھی پڑھو اور سو بھی رہو اسوجہ سے کہ تمہارے بدن کا تپہ حق ہو یا نہ ہو  
 تمہارے ہواؤ اور تمہاری آنکھوں کا بھی تپہ حق ہے ایسا نہ ہو کہ جاگتے جاگتے آنکھوں کو ایزا ہو جائے اور تمہارا  
 باکائی تپہ حق ہے رات بھر نماز پڑھنے میں اونکی حق تلفی ہوگی اور تمہارے مہمان کا بھی تپہ حق ہے  
 اس روایت سے اگر ثابت ہوتا ہے تو اسقدر کہ ایسی کثرت عبادت جس سے اور امور شرعیہ میں

عقل و باطن پر نور ہے اور حقیقی مروتیہ اور انہر کینوں اور مجموعہ سے نہ یہ کہ بعضی کثرت عبادت میں مروتیہ اور عقل  
 اسکی رسالہ لکھا تھا مجتہدین جو عید سے جسکو شوق و رغبت ہو وہ اسکا سنا کر کہہ دے کہ وہم یہ کہ  
 ہر شب میں ہزار رکعت پڑھنا ہی عقلا ہی دستور ہے اسلیکے کہ نام ہاتھ کے درجہ اوپر میں بارہ گنتے ہزارین  
 اور چار گنتے اور سین سے منہا کرنے یا پیہ تین گنتے اولی سے شیعہ کے کہ او میں کہنا یا پنا شب کا اور سنا چار بار  
 اور دس بار اور نماز عشا کی اور ہوا اور ایک گنتہ آخر سے شب کے کہ او میں وقت فجر کی آواز ہوتی ہے اور نور  
 نہیں پڑھی جاتی رہے آگہ گنتے تو او میں اگر ہزار رکعت پڑھنا تو فی گنتہ ہوا سو رکعت ہوئی اور دس سو رکعت  
 مع ارکان کے اور مع نماز واجبات کے اور سن اور سنا شب کے ایک گنتے کی سیاد میں عقل سلیم محال جانتی ہے  
 اقول یہ تقریر آئی بالکل مبارک حق سے مروتیہ ہے مگر میں عقل و فہم بایہ گنتے آپ کی عقل اگر قبول  
 نہ کرے تو کچھ عجیب نہیں آپ نے اسلام کو جسکی حقیقت پر فری عقل ابتدا سے سمجھ سکتا ہے اور جو رسکو باطل سمجھا  
 اس میں کچھ شک نہیں کہ وہ یا سنا دہم و مروتیہ ہے یا سفینہ و بے قوت ہے ایک عمر کے بعد آپ نے قبول کیا جیسا  
 چیز کہ جسکو عقل سلیم جھٹ پٹ قبول کرتی ہے آپ کی عقل سلیم نے نہ قبول کیا تو بلال ان کرامات کو آپ کی عقل  
 سلیم کیونکر قبول کر لگی مگر یہ عجیب شیخ اشباح مروتیہ سے ہے کہ اگر ان حیدر اذ کو شرف اسلام چاہل  
 اور ایک عرصہ سے وہ حدیث دانی و درس حدیث میں مشہور ہیں اور علیہ کتاب و سنت میں اذ کی استعداد  
 مروتیہ ہے بالآئینہ ایسی بات وہ لکھ گئے جیسے کوئی نا واقف ہوتا ہے ذرا آنکھ کوٹ دیکھئے کہ صحیح بخاری  
 کی کتاب الانبیاء میں باب قول اللہ و اتیانہ و زبور یا میں پسند صحیح حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے قال

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم خفف علی داؤد القرآن کان یامر بربوا فیفسر فیقرء القرآن قبل ان یسجد  
 یعنی فرمایا ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ آسان کر دیا گیا تھا حضرت داؤد علی نبینا وعلیہ السلام قرآن  
 یعنی تھوڑا یا زبور کا پڑھنا پس تھے وہ کہ حکم کرتے تھے اپنے غلاموں کہ سواریان تیار کیا وین اور گھوڑوں  
 زمین کے غلامین اور وہ کتاب اللہ پڑھنا شروع کرتے تھے پس پڑھ جلتے تھے ساری کتاب قبل اسکے کہ  
 زمین گھوڑوں پر کسے غلامین آپ غور کیجئے کہ سواریان تیار کرنے میں دس بارہ گنتے تو صرف ہوتے تھے  
 اور زبور اور تورات و دین و دنیا کی کتاب تھی کہ جب پڑھ انسان اذ کو پڑھ کے آوروں دارووی کہ نہیں  
 مگر میں تھے ہیں یہ اسد ہے کہ ایسا پڑھتے ہوں کہ سو اسے پھلن و غلوں کے اور کچھ سمجھ میں نہ آوے مگر ان  
 یہ قوت برمانیہ اور غرق عادت تھی کہ تھوڑے عرصہ میں اذ سے ایسی عبادت پیدا ہوتی تھی کہ دوسرے  
 ایک عرصہ میں ہووے اور نظیر اسکی ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شب سراج کا قصہ ہے کہ ایک  
 نماز عشا کے بعد سے بیت المقدس اور وہاں ساتویں آسمان سے اوپر تک کہ ہزار ہا سال کی مسافر گزرتے

اور وہاں بالمشافہ تمام سب آسمانوں کا اور جنت کا حال دریافت کیا اور ملائکہ سے ملاقات کی بہر آپ اس وقت  
مسافت طے کر کے مدینہ منورہ میں قبل نماز صبح کے داخل ہو گئے یہ کیا تھا مجر اسکا کہ بطور خرق عادت کے تھوڑے  
زمانے میں ایسی سیریں آپ سے صادر ہوئیں کہ اوروں سے ہزار سال میں نہوئیں اور یہ اور کتب عقائد  
اچھی طرح ثابت ہے کہ جو انبیاء سے بطور خرق عادت کے صادر ہو وہ اولیاء اللہ سے بطور خرق عادت کے  
صادر ہو سکتا ہے کہانی شیخ صحیح بخاری میں حدیث سابق کی شرح میں لکھتے ہیں دل الحدیث علی ان الدیویری  
انکان لمن شادن عبدہا فلما یطوی امکانات اسی یعنی اس حدیث نے دلالت کی اس امر پر کہ اللہ جل شانہ اپنے  
خاص بندوں کے واسطے طے زمان فرما دیتا ہے جیسا کہ طے مکان عنایت کرتا ہے قرآن پاک میں سورہ نمل  
میں قصہ اصف بن برخیا کو دیکھیں کہ ایک لمحہ میں اوروں نے تخت بلقیس کو ملک یمن سے مقام قیام  
حضرت سلیمان علیہ السلام میں پہنچا دیا حالانکہ اصف بنی نہ تھے مگر اونسے ایسی خرق عادت  
صادر ہوئی کہ ایک چشم زدن میں اوروں نے وہ کام کیا جو اوروں سے مہینوں میں نہیں ہو سکتا ہے  
کتب مناقب اولیاء اللہ کو دیکھیں تو صد ہا حکایتیں اس قسم کی لکھیں گی کہ حضرات اہل بیت سے تھوڑے  
زمانے میں بہت سا کام ہو گیا اور مسافت کثیرہ طے ہوئی مگر کم اوس سے قلیل نظر کرتے ہیں یا خیال  
نہیں کہ آپ کو کون کواون سب کی تکذیب خندان بارگراں نہیں ہے فی الفور آپ کہہ سکتے کہ وہ سب جھوٹے  
ہوتے ہیں ہم صرف انہیں تین قصوں پر جو قرآن و حدیث سے صاف ثابت ہیں کفایت کرنے کے  
کہتے ہیں کہ آپ یا تو آپ صحیح بخاری اور کتاب اللہ کی تکذیب کر دیکھیں اور مثل ملاحظہ فرمائے وہ پناہ جرح  
کے گھر بھیجے کہ یہ سب باتیں معتبر نہیں ہیں اور خارج از عقل ہیں اگر آپ کیجیے گا تو نام آپ کا دفاثر  
اہل اسلام سے خارج کر دیا جاوے گا اور آپ سے اوس طرح کی گفتگو کیا وکی جیسے کھانا اور ابتاع ملاحظہ  
زمان سے گفتگو کیا جاتی ہے اور آپ اس قاعدہ کو تسلیم کیجیے کہ انبیاء کی خرق عادت اولیاء میں  
ہو سکتی ہے یا یہ کہ مطلقاً اولیاء اللہ میں کرامت ہوتی ہی نہیں ہے اگر آپ ہو گا تو نام آپ کا دفاثر  
اہل سنت سے خارج کر کے لوں طرح کی آپ سے گفتگو کیا وکی جیسے معتزلہ اور فرقہ ضالہ سے گفتگو  
ہوتی ہے اگر ان دونوں شقوں کو آپ نہ پسند کریں تو اپنے ان اقوال باطلہ کو اپنی کتابوں سے  
لٹال دالیں اور اپنے بیان کی خود تکذیب کیجیے اور یہ تو کوئی کہ نہیں سکتا ہے کہ اوروں سے تو اس  
قسم کی بات ہو سکتی ہے لیکن ابو حنیفہ سے نہیں ہو سکتی ہے اسود سے کہ اگر عقل سلیم اس قدر کثرت  
عبادت اور سرعت نکال دے تو طے مسافت وغیرہ کو تھوڑے زمانے میں اوروں کے واسطے جو بزرگ  
تو ابو حنیفہ کے حق میں اسکا مکان کو تھوڑے کر کے اگر یہ کہنے کو ابو حنیفہ کے ولی نہیں کہ اوں سے ایسی عبادت





سوتے ہیں کیا وہ لوگ ایسے غافل تھے جیسے آپ لوگ عمر ضائع کرتے ہیں کیا اور نکاہر وقت وضو شکست  
 ہوا کرتا تھا اور حاجت استنجہ کی ہر وقت ہوا کرتی تھی جیسے آپ لوگوں کی کیفیت ہو جیسا انسان آب ہوتا ہے  
 اب اور سرون کو بھی مجتہد حضرت امام اور اولیاء اللہ کی یہ کیفیت تھی کہ ایک لمحہ اونکا غلغلہ نہیں ہوتا تھا  
 اور کسی حالت میں اونکو رتبہ غفلت کا حامل نہیں ہوتا تھا اور بسبب تصفیہ نفس کے اونکو قدرت حاصل تھی  
 کہ عرصہ قلیل میں بڑی بڑی جانفشانیان کرتے تھے اور ہر اور پیر بار نہیں ہوتا تھا نہ یہ کہ آئٹھ رکعت تراویح  
 اور ایک رکعت ہر طریقہ کے تمام رات سوئیں اور سوکھ فرایض نیچگانہ کے اور سنیں و نوافل سب کو بلائے  
 طاق رکھیں اور ہر دعویٰ استماع سنت کا کریں اہل علم و فضل ان سے شرور افسنا ہو کہ ہاں جس طرح سے  
 کہ تفال مروزی نے امام ابو حنیفہ کی نماز سلطان محمود بادشاہ کو پڑھ کے دکھلائی تھی اگر اس طرح سے پڑھی جاوے  
 تو ایک ہزار نہیں ایک گنتہ میں دو ہزار رکعت سے بھی زیادہ پڑھی جاتی ہیں اور امام ابو حنیفہ کی نماز جو تفال  
 نے پڑھی تھی وہ یہ ہے امام الحرمین نے اپنی کتاب منیۃ الخلق فی اختیار الحق میں لکھا ہے کہ سلطان محمود  
 بادشاہ امام ابو حنیفہ کے مذہب پر تھا اور علم حدیث کی حرص رکھتا تھا اور شاخ سے حدیث سنتا اور مستفاد کرتا  
 پس اکثر احادیث کو اسے موافق مذہب شافعی کے پایا تو اس کے دل میں محبت اس مذہب کی پڑ گئی پس  
 اس نے فقہاء کو جمع کیا اور ان سے ایک مذہب کی دوہرے مذہب پر ترجیح کا مطالبہ کیا تو اس بات پر سب کا  
 اتفاق ہوا کہ دونوں مذہب کے موافق دو رکعت نماز پڑھی جاوے پس اس نماز میں نظر اور فکر کرنے سے  
 جو مذہب اچھا معلوم ہوا اس مذہب کو اختیار کرنا چاہیے پس تفال مروزی نے نماز پڑھنی شروع کی تو  
 وضو کو پوری شریطوں سے ادا کیا اور لباس اور استقبال قبلہ بھی بخوبی کیا اور نماز کے ارکان اور فرض اور  
 سننیں اور آداب کو بوجہ کمال ادا کیا اور ایسی نماز پڑھی جس سے کمی کرنا شافعی کے نزدیک نہیں درست  
 ہر دو رکعت اسطور پر ادا کیں کہ کتنے کی کمال دباغت کی ہوئی گو بہن لیا اور اسکی چوتھائی کو نجاست سے  
 آلودہ کیا اور کچھور کے چمڑے سے بدن نیت وضو کیا ایسے موقع پر کہ موسم گرم تھا اور میدہ ان قوافل تھا  
 پس نکمیان اور چھراو پیر جمع ہو گئی اور وضو بھی اوتا کیا یعنی پہلے بایان پانوں دھویا پیر دھوا پیر بایا  
 یا تہ گئی تک پیر دھوا پیر چوتھائی ستر کا اوتا مسح کیا پیر شمشہ دھویا پیر ناک میں تین مرتبہ پانی ڈالا پیر کلی کی  
 پیر ماتہ دھوئے پیر جب نماز میں داخل ہوئے تو بجائے تکبیر زبان فارسی کہا کہ خدا سے بزرگ است اور چھ  
 قرأت فارسی آیت قرآن مدھائے ان کا ترجمہ کیا برگ دو ستر پیر مرغ کی طرح سے سو اتر کے دو ٹونگیں فارین  
 اور بکاسے اسلام علیکم کے گونمار دیا اور کہا ای سلطان یہ نماز ابو حنیفہ کی ہے بادشاہ نے کہا کہ اگر اس طرح کی نماز  
 ابو حنیفہ کی نہ ہو تو میں تجھ کو مار ڈالوں گا پس غصیوں نے اس طرح کی ابو حنیفہ کی نماز ہونے سے انکار کیا





ترکہ کرنا بلا عذر شرعی باعث طاعت ہے اور دلیل اس امر پر کہ ترتیب فرض واجب نہیں یہ ہے کہ ان حضرت علیہ السلام سے بھی بے ترتیب وضو کرنا بعض روایات میں وارد ہو گیا ہے سنن ابوداؤد میں مقدم بن مسدد کہ ترتیب مروی ہے اے رسول اللہ وضو فوطاً بفعل کفہ ثلاثاً وغسل وجہ ثم غسل ذراعیه ثلاثاً ثم تمضمض ودرستششق ثلاثاً ثم مسح براسہ داوئیم یعنی ان حضرت علیہ السلام کے پاس پانی وضو کرنے کے واسطے آیا پس آپ نے وضو کیا اسطور پر کہ پہلے دونوں ہتھیلی دھوئیں اور منہ دھویا پھر دونوں ہاتھ دھوئے پھر کلی کی ہر ناک میں پانی ڈالا پھر سر اور کان کا مسح کیا اور سنن دارقطنی میں لیث بن سعد سے مروی ہے قال اتی عثمان المقاعد فدا

بوضو تمضمض ودرستششق ثم غسل وجہ ثلاثاً وغسل ذراعیه ثلاثاً ثم مسح براسہ ثم قال رايت رسول اللہ علیہ السلام یوضا بکذا یعنی حضرت عثمان بن عفان مقام عدین آئے اور پانی طلب کیا پس کلی کی اور ناک میں پانی ڈالا پھر منہ دھویا تین مرتبہ پھر دونوں ہاتھ دھوئے پھر سر کا مسح کیا پھر فرمایا کہ ایسی ہی میں نے ان حضرت کو دیکھا کہ وضو کرتے تھے ان اخبار سے معلوم ہوا کہ اگر وضو اولاً بھی کر لیا تو نماز اوص سے جائز ہو جائیگی مگر چونکہ اکثر احادیث سے موافقت ان حضرت علیہ السلام اور صحابہ کے اور بے ترتیب کی ثابت ہوتی ہے اس وجہ سے جمہور حنفیہ بلکہ جمہور علماء امت محمدیہ اسکی سنت کو کدہ ہونے کے قائل ہیں کتب حنفیہ کو انکھ کنول کے دیکھو کہ منجملہ سوکدہ کے ترتیب مذکور ہے پس عدا وضو اولاً کرنا اور سنت کو کدہ کو تصدایہ چوڑ دینا کسی عقائد کا کام نہیں اور بے ترتیب اسکی حنفیہ کی طرف کرنا اور بھی خلاف عقل ہے دوسرے یہ کہ تعال نے مسح سر کا صرف جوتہائی کا کیا اور عدا سنت سوکدہ کو پھوڑ دیا حنفیہ کے نزدیک اگرچہ فرض بقدر جوتہائی کے ہے لیکن کل سر کا مسح کرنا سنت سوکدہ میں شمار کیا ہے وقایہ بلکہ تمام کتب حنفیہ میں بحث سنن سوکدہ میں مذکور ہے و مسح کل الراس مرۃ اور اہتمام ایک فریب ہی یہ کہ مذہب حنفی کے وضو میں تو صرف جوتہائی سر کی مسح پر تفانیکی اور نہ ہیشتا فعی کے وضو میں پورے سر کا مسح کیا حال انکہ شافعی کے نزدیک بقدر جوتہائی ہی فرض نہیں ہے بلکہ بقدر ایک ہال دو ہال تین ہال کے بھی کافی ہے اقناع شرح مختصر ابن شجاع شافعی میں بحث فرائض وضو میں ہے و مسح بعض الراس ما یسعی

سعی بعض لشیرہ راسہ او بعض شعرة او واحدۃ انتہی تیسرے یہ کہ جوتہائی سر کا مسح اولاً کیا اور سنت سوکدہ کو پھوڑ دیا حنفیہ کے نزدیک جوتہائی سر کا مسح اگرچہ گدی کے طرف سے ہونا چاہئے لیکن ہو کافی ہے مگر سنن میں یہ کہ سامنے بیتانی کی طرف کے جوتہائی سر کا مسح کیا جاوے اسوجہ سے کہ ان حضرت علیہ السلام کو یہ ثابت ہے صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہے مسح بیا صیۃ جو کہ یہ کہ برون نیت کے وضو کیا حال انکہ شافعی کے وضو میں حنفیہ کے نزدیک اگرچہ فرض نہیں مگر سنت سوکدہ ہونے میں اسکا شبہ نہیں ہے جبکہ معاکہ کتب حنفیہ سے واضح ہے پانچویں یہ کہ جو سر درشتا باوجود قدرت کے پانی پر کچھ کے پھوڑے ہوئے پانی سے وضو کیا حال انکہ

ابو حنیفہ سے اس باب میں تین روایتیں ہیں ایک یہ کہ نبیؐ ترے پچھڑے ہونے پانی گھوڑے سے مطلقاً وضو  
 ناجائز ہے اور یہی مذہب امام ابو یوسف کا ہے دوسرے یہ جب پانی نہ ملے تو وضو کرے تیسرے یہ کہ وضو کرے اور  
 تیمم کرے غرضی کی شرح ہدایہ میں قال ابو بکر الرازی فی کتاب احکام القرآن کہا ابو بکر رازی نے کتاب احکام القرآن  
 میں نہابی حنیفہ فیہ ثلاث روایات ابو حنیفہ سے اس باب میں تین روایتیں ہیں و حائز التوضی بہ ہذا الروایۃ المشہورۃ  
 اور حائز ہونا وضو کا بھی مشہور روایت ہے ابو حنیفہ سے وقال قاضی حاکم لا یجوز الا بالید والرجل اور کہا قاضی حاکم نے  
 کہ یہی اول قول اور نکاح و ہوتو کی زفر اور یہی قول ہے زفر کا دروی عند الجمع کسور الحجار و بہ قال محمد اور روایت  
 کہ کیا ہے عدو سے جمع کرنا درمیان تیمم اور وضو کے اور یہی مذہب ہے امام محمد کا دروی عند نوح بن ابی مریم  
 واسد بن عمرو و الحسن انہ یمسک ولا یوضئ اور روایت کیا ہے نوح بن ابی مریم اور اسد بن عمرو اور حسن بن  
 زیاد نے اور نے کہ تیمم کرے اور وضو نہ کرے قال قاضی حاکم ہوا صحیح و ہوا قولہ الاخیر و قد یجوز انہ کہا قاضی حاکم  
 کہ یہی صحیح ہے اور یہی آخر قول ہے ابو حنیفہ کا اور اس کی طرف جمع ثابت قول اول سے دوسرا اختیار الطحاوی  
 اور یہی مختار ہے طحاوی کا وہ قال الشافعی و مالک و احمد و عاصم و غیرہ علماء اور یہی مذہب ہے شافعی اور مالک  
 اور احمد اور اکثر علماء کا اور قیاسی و یسے تا بار خانیہ میں ہے ایا التوضی بالانیدۃ نقداً تفقوا علیہ انہ لا یجوز  
 حال وجود الماء و اما حال عدم الماء فقد قال ابو حنیفہ یجوز التوضی بالانیدۃ التمر انہی فیہ اتفاق کیا ہے  
 تمام فقہاء و مجتہدین نے اس امر پر کہ نہیں جائز ہے وضو نبیؐ تر وغیرہ سے وقت قدر شک کے پانی پر اور  
 وقت نہ ملنے پانی کے امام ابو حنیفہ کے نزدیک اس سے وضو جائز ہے اور ان کے نزدیک نہیں ان  
 عبارات سے معلوم ہوا کہ ابو حنیفہ کے نزدیک موافق قول قدیم کے وضو ساتھ نبیؐ تر کے جائز ہے  
 مگر شرط ملنے پانی کے اور موافق قول جدید کی طرف انہوں نے رجوع کیا ہے مطلقاً جائز ہے  
 پس نفال کا نبیؐ تر سے وضو کرنا باوجود موجود ہونے پانی کے اور نہایت اس کی امام کی طرف کفر خالی  
 جماعت سے نہیں ہے جتنے یہ کہ بہر تقدیر جو وضو کے ساتھ نبیؐ تر کا نہایت اوسمین حنیفہ کے نزدیک بھی  
 شرط ہو گا فی وغیرہ میں ہے ذکر القدوری فی شرحہ عن اصحابنا ان ابو وضو و نبیؐ التمر لا یجوز الا بالانیدۃ  
 کا تیمم لانہ بدل عن الماء کا تیمم جیسے لا یجوز التوضی بہ حال وجود الماء انعمی یعنی قدوری نے اپنی شرح میں  
 ہمارے امام اور شافعی سے نقل کیا ہے کہ وضو ساتھ نبیؐ تر کے بدون نہایت کے نہیں جائز ہے مثلاً تیمم کے  
 کیونکہ وہ بدل ہے پانی کا اس وجہ سے بہر تقدیر ملنے پانی کے نہیں جائز ہے پس نبیؐ تر سے وضو بدو نہایت  
 کے کرنا اور اس کو امام کی طرف منسوب کرنا عین سفاہت ہے الغرض جب وضو نفال کے کیا مذہب  
 ابو حنیفہ پر گزردہ وضو صحیح نہیں ہوا اور عازاد سے نے وضو پڑے اب اس کی نماز کا حال سنئے کہ کس قدر

خرابیان اوسین موجود ہیں ایک یہ کہ اولہون نے کتے کا چمڑا دباغت کیا ہوا ہیں لیا حال آنکہ خفیہ اس  
 باب میں مختلف ہیں کہ کتابش سور کے بخش العین ہے یا نہیں ہے ایک جماعت فقہاء نے فتوے سے اس پر  
 دیا ہے کہ بخش العین ہے اور چمڑا اس کا دباغت سے پاک نہیں ہوتا ہے اور ایک جماعت نے فتوے کے عدم  
 نجاست عینیہ پر دیا اور چمڑے کو اس کے بعد دباغت کے طہر کد یا نہا یہ میں ہے اما جلد الکلب میں اچھا جا  
 فیہ روایتان فی روایۃ لیطہر بالبدیع و فی روایۃ لا لیطہر و ہوا نظر ہر من المذہب انتہی یعنی کتے کے چمڑے کے  
 باب میں ہمارے ائمہ سے دور و امتین ہیں ایک یہ کہ دباغت سے طہر ہو جاتا ہے دوسرے یہ کہ نہیں  
 اور یہی طہر مذہب ہے اور ابوالمکارم کی شرح مختصر وقایہ میں ہے فی فتاویٰ قاضی خان ماریل علی ان الکلب  
 بخش العین و فی موضع آخر ماریل علی انہ میں بخش العین و سمعت ان الروایۃ الصحیحۃ عندنا ہوا الاول انتہی یعنی  
 فتاویٰ قاضی خان کے بعض مسائل دلالت کرتے ہیں اس امر پر کہ کتابش العین ہے اور بعض مسائل  
 اس امر پر کہ بخش العین نہیں ہے اور سنا ہے میں نے مشائخ سے کہ روایت صحیحہ نزدیک ہمارے روایت  
 اولے سے روایت مؤثر الا بصار اور درختار میں ہے اعلم ان الکلب میں بخش العین عند الامام و علیہ  
 رفقوے ان راجح بعضهم النجاستہ انتہی یعنی کتابش العین نہیں ہے نزدیک امام ابو حنیفہ کے اور اسی  
 فتوے پر اگرچہ بعض فقہاء نے نجاست کو منج کیا ہے اور بدائع میں قول عدم نجاست عینیہ کے حق پر  
 ہوا ہے و ہوا صحیح والا قرب الی الصواب انتہی یعنی یہی صحیح ہے اور قریب ہے صواب کے اور جبرائیل  
 بن اسی قول کے حق میں مرقوم ہے و ہوا سب المتون انتہی یعنی یہی ظاہر متون فقہیہ ہے اور فتح القدیر  
 مرقوم ہے و ہوا مقتضی عموم الادلۃ انتہی یعنی یہی مقتضی ہے اولہ شرعیہ کا کہ کتابش العین نہیں ہے  
 ان عبارات سے معلوم ہوا کہ در باب نجاست عینیہ و طہارت جلد کلب کی ائمہ خفیہ سے دور و امتین ہیں  
 در مشائخ خفیہ کا فتوے بھی اس باب میں مختلف ہے بہر تقدیر فحاک کو الزام سے نجاست نہیں ہو لیکن  
 تقدیر روایت بخش العین ہونے کے لیے ظاہر ہے کیونکہ اس روایت پر چمڑا اس کا بخش ہے رعیت  
 ہے پاک نہیں ہوتا ہے پس اس کو بہن کے نماز پڑھنا کی طرح سے درست نہیں ہے اور بہر تقدیر روایت  
 م نجاست کے اگرچہ اس کا چمڑا بہن کے نماز ہو جائیگی لیکن اس قسم کے لباس میں کو امر اور سوا کے  
 منے انسان بسبب دناوت و رذالت کے بہن کے نجاست کے نماز خفیہ کے نزدیک مکروہ ہوتی ہے درختار  
 یہ میں بحث مکروہات نماز میں مرقوم ہے و صلوات فی ثیاب بدلتہ بلبسہا فی مینہ و منہ انتہی دوسرے یہ کہ  
 مالی کو نجاست سے آئندہ کیا یہ جبرائیل اور بے حیائی قابل غور ہے کہ عمدہ نجاست کے ساتھ نماز پڑھی اور  
 عینہ کی طرف نسبت کر دی کہ ایسی نماز کی نزدیک جائز ہے حال آنکہ ایسی نماز سے خفیہ کے نزدیک

سوت گناہ لازم ہوتا ہے اسودہ سے کہ اس کے نزدیک یہ امر تحقیق ہے کہ نجاست غلیظہ جیسے غلیظہ اور نجاست  
 آؤسے کا اگر کب سے میں اتفاقاً لگ جاوے تو بقدر قدرت کے اگر سوا اور اسکو غیر دھوئے نماز پڑھنے سے تو نماز  
 ہو جاوے گی اور اگر نجاست خفیفہ ہے جیسے مکرئی کا نجاست تو چھتائی کرے سے کہ اگر نہ ہو تو نجاست سے  
 بدون دھوئے اگر نماز پڑھ لیا تو نماز ہو جائیگی اور معنی درست ہونا نماز کے ان دونوں صورتوں میں  
 یہ نہیں ہیں کہ کچھ گناہ ہو گا یا وہ زمانہ نہ سوتا دونوں برابر ہے بلکہ باوجود قدرت کے نہ دھونا اسکا مکروہ  
 قریب حرام ہے صرف اس سے مراد اسقدر ہے کہ اس نماز کے قضا کی ضرورت ہوگی اور اگر درجہ سوزا نہ  
 نجاست غلیظہ ہو اور علی یا علی سے رائد خفیفہ ہو تو نجاست نہیں بدون دھوئے ہوئے اس کے کسیر شرح نماز  
 درست نہیں اور عمدہ نجاست کب سے میں لگا لیا اور قصد نماز اس کے ساتھ پڑھنا کسیر شرح درست نہیں  
 بلکہ اس فعل شان اسلام سے بعید ہے تو خیر لا البصار اور اسکی شرح در مختار میں ہے و علی الشرح عن قدر  
 درجہ وان کرہ تحریر یا فحیح غسلہ وناو نہ تنہما نہیں و قوۃ مبطل تہفیر و سوشقال فی کثیف لہ جرم و عرض غلظ  
 فی رقیق من غلظۃ کثورۃ آدمی کو کذا کلیب باخرج منہ سو جبالو ضووا و انفسل غلظ و یول غیر ماکول و من صغیر  
 لم یلعو و دم و ضر و ضر و رجاج و علی و دن بن ترب من حقیقہ کیوں ماکول طہر و ضر و طہر غیر ماکول اتہی حاصل اسکا ہے  
 کہ جو نجاست غلیظہ ہو جیسے آدمی کا پاؤں یا تھانہ اور پیشانیہ اور جو نجاست اس سے نکلے کہ باعث واجب ہوئی وضو  
 اور غسل کا ہو ورنہ اور فون اور شراب اور پیشانیہ اور دن جانہ و دن کا جبکا کھانا حرام ہے اور پیشانیہ چوڑ  
 کر کے کا جو صرف نقدہ پتیا ہو اور یا تھانہ مرغ کا اس میں جو کثیف جرم دار ہو اس سے بقدر درجہ کے معاف  
 و رجوع یقین ہو اس سے بقدر سبیلی کے کہ ہے کے معاف ہے اور نجاست خفیفہ سے جیسے پیشانیہ اور دن  
 جانہ و دن کا جبکا گوشت حلال ہے اور یا تھانہ چڑیوں کا جبکا گوشت حلال نہیں چھتائی کرے سے کہ  
 نجاست ہے مگر دونوں صورتوں میں باقی رکھنا اسقدر نجاست کا مکروہ تحریمی ہے اور دھونا اسکا اور  
 ہے تاہر اگر اس سے نجاست کم ہو تو اسکا نہ دھونا مکروہ تنزیہی اور دھونا اسکا نہیں ہوتا ہے اور اگر اس  
 سے ہو تو نماز بدون دھوئے اس کے باطل ہے اور دھونا اسکا فرض ہے اور نجاست میں سے مکرہ ان  
 لیسے و مع قدر درجہ و دنہ من النجاستۃ عالمیہ انتہی لینے مکروہ ہے نماز ایسی حالت میں کہ اس کے کب سے  
 یا بعد ازین بقدر درجہ یا اس سے کم نجاست ہو ورنہ اس شخص کو معلوم ہو ورنہ اس سے اور ترجیح القدر میں  
 و القلۃ مکروہۃ مع مالہ مع انتہی اور نماز مکروہ ہے اسقدر نجاست کے ساتھ جسقدر غلو ہے اور ایسی  
 نہایت اور بھر رائق اور شرح میں دغیرہ میں ہے پس معلوم ہوا کہ فعال غفالی نے حیدر امر خلاف خفیفہ کے  
 ایک تو عمدہ اپنے کب سے کو تحسین کر لیا حالانکہ اسکو کوئی منفی جائز نہیں رکھتا ہے درجہ سے کہ جو تھائی



نجاست سے آلودہ کیا معلوم نہیں کہ کون سی نجاست لگا کی عجیب نہیں ہے کہ اپنا غلیظ یا بیشاب لگا دیا ہو اگر  
 وہ نجاست غلیظ ہو تو بقدر درہم خفیفہ کے نزدیک مساوی نہ جو تہائی اور اگر خفیفہ ہو تو چوتھائی کہے کہ مساوی نہ بقدر چوتھائی  
 پس جو تہائی کے ساتھ نماز کا ادا کرنا خفیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے تیسرے یہ کہ بقدر درہم یا قریب جو تہائی کے نجاست کہتا  
 اگر نماز پر ہے تو خفیفہ کے نزدیک مکروہ تحریمی قریب حرام کی ہر جہاں نجاست ہے کہ ابو خفیفہ کو مذہب ہے تو اور تکرار اقلیت نہ تھی تمت  
 لگانے پر تشدید ہو گئے اور حرام افعال کا ارتکاب کر کے نسبت از کم خفیفہ کی طرف کرنے لگا اور اپنی مذہب کی نماز میں ایسے لوگ  
 ارتکاب نہ کیا مگر آدمی کی اور ایسی سب جانوروں کی مذہب بھی میں پاک ہے فقال اگر تم پر مذہب کی نماز پر مشتمل ہے کہ ہر کی  
 سنی یا اپنی سنی تمام بدن بین لگالیتے اور تھوڑا سا اور سکون پائی میں گو کہ اسی سے وضو کرتے اور تھوڑا سا بطور شرک کا اور سکون  
 شاد ہی فرمالتے تو نہایت لطیف ہوتا تیسرے یہ کہ بجایہ اسد کبیر شروع نماز میں خدا بزرگ کا استعمال کیا حال آنکہ ابو خفیفہ کے  
 نزدیک اگر یہ فارسی ہندی وغیرہ کسی زبان میں اگر ترجمہ اسد کبیر کا کرے تو نماز درست ہے مگر خالی کر امت سے نہیں اور ان  
 زبان عربی بلکہ خاص لفظ اسد کبیر رد المحتار میں ہر دو اصحۃ الشروع بالفارسیہ وکنہ جمیع اذکار الصلوۃ فی علی حالات

معدنہ فصیح الصلوۃ بہما مطلقا خلافا لہما اور ظاہر ان الصحۃ عندہ لا تنفی الکراۃ انتہی ایسے شروع کرنا  
 نماز کا فارسی زبان میں اور ایسی اور اذکار نماز جیسے انتحیات و تسبیح وغیرہ امام ابو خفیفہ کے نزدیک گناہ  
 فارسی میں درست ہے مطلقا اور امام اور ابو یوسف و محمد کے نزدیک اگر زبان عربی سے عاجز ہو تو  
 دوسری زبان میں ان اذکار کا ادا کرنا درست ہے ورنہ نہیں اور ظاہر یہ ہے کہ امام کے نزدیک  
 نہیں نفی کرتی ہر کراہت کو یعنی اگر ناان اذکار کا اگر یہ نماز کی صحت کے واسطے کافی ہو مگر کراہت سے خالی ہو  
 جو حق ہے کہ تلاوت قرآن میں صرف ایک آیت پر کفایت کی حال آنکہ اگر یہ ابو خفیفہ کے نزدیک فرض ایک ہی آیت پر  
 کر دے ایسی آیت جیسے ہر ہاتھ ان یاقی یا ص اور امام ابو یوسف و محمد کے نزدیک بقدر تین آیت چھوٹی  
 یا ایک آیت بڑی کے فرض ہے سو اسے فی کشف ما فی شریح ابو قایہ میں بتین سے منقول ہے

ثم کون فرض القراءة آیتہ انما ہو عند ابی خفیفہ وقال ثلاث آیات فصلا و آیت طویلہ و لو کان  
 الا آیت کلمۃ مثل مدھامتان او حسد فواحد مثل ق و ان اختلف فیہما وقال المرعئی نے  
 الاصح انہ لایحوز لانه لیسے عادۃ لا قاریا انتہی یعنی فرض ہونا بقدر ایک آیت کے  
 امام ابو خفیفہ کے نزدیک ہے اور کہنا صابین نے کہ فرض بقدر تین آیت چھوٹی  
 یا ایک آیت بڑی کے ہے اور اگر ہر دو سے آیت ایک کلمہ جیسے مدھامتان یا ایک حرف  
 جیسے ق یا آن اسمین ہر اثنی عشر اسم کے اختلاف ہے اور واضح یہ ہے کہ نہیں  
 جائز ہے کیونکہ اس قدر پڑھنے والا پڑھنے والا نہیں سمجھا جاتا ہے اور یہی اور بھی



بحرانی سے منقول ہے اختلاف اشخاص میں واضح نہ لایکوز انہی نے اگر بعد ایک کلمہ کے پڑی اختلاف کیا ہے  
 شیخ نے اس میں اور بھی یہ ہے کہ نہیں جائز ہے اور اوس میں قنیہ سے منقول ہے الا ان عدم الجواز انہی نے  
 صحیح ہے کہ مقتدر قرات میں جائز ہے یا جوین یہ کہ اگر ابو حنیفہ کے نزدیک ایک ہی آیت قرآن ہے مگر مقتدر  
 پڑھنے والا گناہگار ہے شیخ قتایہ میں ہے و فی القراءۃ ایہ دال ملقی بہا مسی لکن الواجب انہی نے قرات  
 کی ایک آیت ہے اور کفایت کرنے والا اس پر گناہگار ہے نسبت ترک واجب کے پڑھنے پر سورہ فاتحہ کا پڑھنا چھوڑنا  
 حال انکہ تمام کتب حنفیہ میں ہے کہ سورہ فاتحہ پڑھنا واجب ہے اور عدا او کے چھوڑنے سے منقطع لازم آتا ہے  
 ساتویں یہ کہ سورت کا ملنا چھوڑ دیا جائے انکہ تمام کتب حنفیہ میں ہے کہ سورت کا ملنا بعد فاتحہ کے واجب ہے  
 اور عدا اس کا ترک کرنا بڑا گناہ ہے آٹھویں یہ کہ فارسی میں ترجمہ حاشاں کا پڑھا حال انکہ امام ابو حنیفہ  
 کی اس باب میں دو قول ہیں پہلا قول یہ ہے کہ فارسی میں قرآن پڑھنا درست ہے عربی پڑھنے پر قادر ہونا  
 مگر اس سے اوٹوں میں رجوع کیا اور آخر میں اس کے قائل ہو گئے کہ عربی پڑھنا ضروری ہے فارسی پڑھنا نہیں درست  
 ہے آگام انفال میں فی اذا والا ذکر لبیان الفارس میں تفصیل میں مسئلہ کی مذکور ہے جسکو مشوق ہوا اس کا احوال  
 کرے اور اوس میں ابن نمک کی شرح مفید سے منقول ہے الا انہ رجوع عن ہذا القول انہی نے صحیح یہ ہے کہ ابو حنیفہ نے  
 رجوع کیا اس قول سے یعنی جو اخیر عربی سے اور تحقیق شیخ نجیب حسامی سے منقول ہے قدح رجوع ابی حنیفہ  
 ابی قول العامة برواہ نوح ذرہ فخر الاسلام فی شرح کتاب الصلوۃ و ہذا اختیار القاضی ابی زید و عامۃ المحققین انہی  
 نے صحیح ہے ثابت ہوا رجوع ابو حنیفہ کا طرف قول اکثر کے کہ غیر عربی نہیں درست ہے روایت کیا ہے کہ  
 ابو حنیفہ سے نو بن ابی مریم نے اور ذکر کیا اسکو فخر الاسلام بزیدی نے شرح کتاب الصلوۃ میں اور یہی مختار ہے  
 تانہ ابی زید دیوبندے اور اکثر محققین کا اور اسطرح تمام کتب اصول و فقہ میں موجود ہے پس بر قول صحیح و قوی ہے  
 فارسی سے نماز نہیں ہوگی اور یہ مقتدر قول اول خالی کرنا بہت ہے نہیں آگام انفال میں نہایت سے منقول ہے  
 عند ابی حنیفہ یجوز و یکبر و عند ہمالایکوز الا ان لا یحسن العربیۃ انہی نے ابو حنیفہ کے نزدیک فارسی پڑھنا  
 جائز ہے اور مکرمہ ہے ابو یوسف و محمد کے نزدیک نہیں جائز ہے مگر جبکہ عربی پر قدرت نہ ہو اور یہی  
 آگام انفال میں بین عینی کی شرح پر ایہ سے منقول ہے قال محمد بن الفضل ہذا الخلاف فیما اذا جری علیہ  
 من غیر قصد فمن قعد و لکن ہمزہ لہرق او محنون فالحجۃ یراد فی الزمر فی قیل انہی نے کہا محمد بن فضل بن  
 سید علیہ السلام امام اور صاحبین کے اوس صورت میں ہے کہ کسی زبان سے فارسی عبارت ہو  
 قصد کے بغیر چاہے اور جو شخص قصد نہ کرے فارسی قرآن پڑھے پس وہ یا تو محنون ہے پس اس کی دعا  
 یا وہ مجبور و زبردست ہے پس وہ بار بار لاخار کا احوال ابو حنیفہ کے نزدیک مذکور ہے صحیح تو فارسی پڑھنا درست ہے

۲  
 تفہیم نواری  
 ابی حنیفہ  
 فیما اذا جری علیہ

اور بڑی قول اول اگر درست ہے تو خالی کرنا بہت سے نہیں اور درست ہونا بھی مطلقاً نہیں بلکہ جب اتفاقاً غازی  
نکل جاوے اور قصد انہیں جائز ہے پس قصد غازی پڑ جاتا اور اسکو امام کی طرف منسوب کرنا جیسا کہ تقال سے  
صادر ہوا خالی حماقت سے نہیں تو یہ کہ رکوع اور دونوں بعد دن میں اور درمیان رکوع اور بعد سے کے اور درمیان  
دوسرے دن کے اطمینان چوڑا دیا حال آنکہ تبدیل ارکان لینے اطمینان سے سب ارکان اور اگر ناگزیر ابو حنیفہ کے  
نزدیک فرض نہیں مگر اسکی سنت موکدہ بلکہ واجب ہو جائے تو شہ نہیں ہے اتفاقاً میں منجملہ واجبات نماز کے  
تبدیل ارکان بھی مذکور ہے اور تجرباً حق میں ہے ہوا واجب غرضاً کچھ اگر چہ و سوا کچھ کما فی شرح المنیۃ و شہ علی کچھ  
الچربانی اتنی لینے تبدیل ارکان بذریعہ ابو حنیفہ واجب ہے موافق استنباط و تحقیق رنی کے اور یہی صحیح ہے اور  
سنت ہے موافق تحقیق ابو حنیفہ اور تجرباً حق کے اور فتاویٰ کے قاضی خان میں ہے ان اصلاً اذ ارکع ولم یمنع  
من الکرکع سے فرساجد اسنا یا تجز صلوۃ محمد ابی حنیفہ و محمد علیہ السلام اتنی لینے نمازی اگر رکوع کرے اور نہ اور نہ  
سر کو رکوع سے بلکہ فی الفور گر پڑے سجدہ میں جائز ہوگی نماز اسکی ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک باین معنی کہ کوئی رکعت  
نماز اس سے فوت نہیں ہوا لیکن اوپر سجدہ ہو واجب ہو سبب ترک کر دینے واجب کے اور تحقیق اس بحث کے  
واجبات مسائل میں گزر چکے ہیں و سبب یہ کہ بوقت فراغت نماز اسلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ کو چوڑا دیا حال آنکہ اس نفل  
نماز کو تمام کرنا ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے تمام کتب حنفیہ میں اسکی تصریح موجود ہے کیا یہ سبب یہ کہ یہاں  
اسلام علیکم گزرا دیا کسی بھیابی و بے ادبی عبادت الہی میں بجز تقال کے اور کس سے ہر سے کی معلوم نہیں کہ کتب  
اوسنے گونہ دہا رکھا تھا کہ اوسوقت اوسنے اپنے سر میں کافل کہول دیا یا اور سکو راجع ہوا سیر کا عارضہ تھا کہ ہر وقت  
یہ اس کے نکلا کرتی تھی معلوم نہیں اوسنے اسی پر کفایت کیوں کی برقع بھیابی کا جب اوڑھ لیا تھا تو بار  
کیوں نہ کر دیا حقیقت اس بحث کی یہ ہے کہ ابو حنیفہ کے نزدیک خرچ مصنفہ فرض ہے اور لفظ سلام فرض نہیں  
بلکہ واجب ہے پس اگر لفظ سلام نہ کہنا بلکہ کوئی کام بنا فی نماز کے قصد آخر نماز میں کیا تو نماز اسکی جائز ہوگی  
لیکن نہ باین معنی کہ اوپر ترک سلام سے گناہ ہوگا اور حرکت ناشائستہ سے گناہ گار نہ ہوگا اور نہ باین معنی کہ نماز  
اسکی مقبول و کامل ہو جاوے گی بلکہ باین معنی کہ ارکان نماز کی اور فرائض اوسکے تمام ہو گئے اور نہ اوسکا قصد  
نماز سے بری ہو گیا ہو اور گناہ اوپر لازم آئے اور یہی معنی ہیں حدیث سے نماز تمام ہونے کے اور سند و تکی یہ حدیث  
ہے جو سنن ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ و مسند احمد و مسند ابی یوسف و مسند ابی حنیفہ و مسند ابی یوسف و مسند ابی حنیفہ  
قبل ان تیشہذ فقد تمت صلوۃ یعنی جب بیٹھے امام آخر نماز میں اور حدیث کر دیا قبل اسکے کہ التحیات پڑھی نماز  
اسکا تمام ہو جاوے گی اور کسی بھیابی جامع ترمذی اور سنن بیہقی اور سنن دارقطنی و مشیر مینی مروی ہے کہ پس یہ امام  
کے نزدیک نہیں جائز ہے کہ آخر نماز میں قصد اگر نماز دے یا یا خانہ ہر دوسرے مسجد حرکت کرے یا کسی شخص

جو مجنون ہو گیا یا ملحد و زندقہ اور جب عقلی ہجو کا باک نہ رہا ابو حنیفہ کی یہ ہجو اگر کسی نے مثل فقال ہوا تو تھا ایک  
 عدد ایسی حرکت فنوائی حماقت سے کی تو اس کے واسطے حکم نماز تمام ہونے کا دیا جاوے گا یعنی اس پر قضاء لازم نہ ہوگی  
 مگر وہ شخص ایسی حرکت نہ لائے جس سے اور بوجہ ترک طریقہ شرعیہ یعنی سلام کے سخت گناہ گار ہوگا اور نماز نہ ہو سکی  
 ناقص ہوگی اگرچہ اصل ایسا و مذہب ایسا فقال فقال نے کیا اور ایسی نماز جیسی فقال نے پڑھی ہو گزیر ابو حنیفہ اور دیگر  
 مقلدین کے نزدیک درست نہیں ہو بلکہ ایسی طرح کی عبادت کرنا الایمان یا دیوانہ شمار کیا جاوے گا ایسا شخص حنفیہ کا  
 انکار ہو مجاہدین سلطان محمود دین واقع ہوا بہت درست تھا اور فقال کا یہ کہنا کہ یہ نماز ابو حنیفہ کی جو مجنون  
 غلط تھا اگر یہ جو اس شخص میں ہے کہ بادشاہ نے ایک نصرانی کو کوڑی علم تہاشافی اور خفی کی کتابوں کو پیش کرنا  
 حکم دیا تو ابو حنیفہ کی نماز ایسی ہی پائی گئی جس طرح فقال نے پڑھ دیکھا لی تھی محض افترا پر دہرازی و دعا بازی ہے  
 معلوم نہیں وہ کون کتاب میں حنفیہ کی تہدین جسے یہ اثبات ہو گیا کہ نماز ابو حنیفہ کی ایسی ہے کہ کتب حنفیہ میں  
 کہیں ایسی نماز کے جو ان کا نشان نہیں ملتا ہے اور نصرانی بیدین مخالفت اسلام کا پڑھنا اور اس کے  
 پڑھنا اور احوال کا اعتبار کرنا بھی حماقت سے خالی نہیں باقی سلطان محمود کا مذہب حنفی کو جو پڑھنا نہ چاہتا  
 کے حق میں کچھ مضرت نہیں ایسے نافرمان اور بدعتیوں اور دنیا داروں کا اپنی سمجھ کے موافق کسی مذہب کو ترک  
 کر دینا اور کسی مذہب کو اختیار کر لینا کسی غافل کے نزدیک معتبر نہیں ہاں اگر کوئی عالم جید بتدین ہو ایسی  
 حرکت ہوتی البتہ کہ قدر مذہب حنفی میں کشتی ہو نیک احتمال ہو تا قولہ راقم کتاب ہے عجیب نہیں کہ اس وقت  
 کے حنفی ہی اس قسم کو دیکھ کر چونک اور نہیں اور کہتے ہیں کہ یہ افترا ہے اس طرح کی نماز ابو حنیفہ کے نزدیک  
 جائز نہیں تو جواب یہ ہے کہ ہرگز ہرگز یہ افترا نہیں ابو حنیفہ کے نزدیک اس طرح پر نماز پڑھنی بیشک جائز  
 جائز ہے اقول ۵ سنین کے ہم خدا نے کان سننے کو بنائے ہیں کہ جو کچھ مزاج کا فریب سے پر ہیں اسے  
 اس بہت دہری اور افترا پر دہرازی کا یہی جواب ہے لغت اشتر علی الکاذبین اسے حضرت مفتی حسین  
 زمانے کے حنفیہ پر کیا سرفوت ہے ابو حنیفہ کے زمانے سے آج تک جسے حنفیہ ہو وہ سب اس امر کو یاد رکھیں  
 کہ ایسی نماز جیسی فقال نے پڑھی ہو گزیر ہرگز مذہب ابو حنیفہ صحیح نہیں ہے بلکہ بنو و باطل ہے اور ایسی  
 نماز قسم پڑھنے والا یا مجنون ہے یا ملحد اور زندقہ ہے اگرچہ تفصیل اسکی سابقہ ہم بیان کر چکے ہیں مگر  
 آپ کی خاطر سے یہاں بھی کچھ سمجھا رہی کرتے ہیں ذرا کان لگا کے سینے اور پردہ جہالت کو ادھار تو قولہ مسماہ اول کہتا  
 کی لہجہ مباحثہ دی ہوئی گو بہت کرنا و جائز ہونے کے لیے ہر ایک اور شرح و تفسیر کی کتابوں میں لکھا  
 علی باب الیچ فتہ و جائز است اعدوۃ فیہ والوعدوۃ الی جلد الخنزیر و آلا دی اقول سابقہ لکھ چکے ہیں کہ  
 انکیا ایت کے موافق جیسے ہے سے مشائخ حنفیہ نے فتویٰ دیا ہے جس میں ہے اور اس کا خیر و مباحثہ ہر ایک

نہیں ہوتا ہے اور ایک روایت میں بخیر العین نہیں ہے لیکن موافق اس روایت کے بھی حواشی لکھے گئے ہیں اور شریعہ  
بسیار سے کاموں پر ضرورت بنتا نہیں درست ہے مولانا عبدالغنی گنگوہی رسالہ وصلوۃ فقال میں لکھتے ہیں ماریع

فی بعض الروایات الضعیفۃ المرفوعۃ من جواز یس جلود سباع فذلک انما ہو للفقوۃ ووقع الحج عن لایحد غیرہا واما  
مع وجود التیاب فلم یقل جواز لبسہا احد ولم ینکر فی کتبہا انتہی میں یہ جو بعض روایات ضعیفہ مرفوعہ میں ہے کہ درود  
چراغ اپنا درست ہے پس وہ حکم بوقت ضرورت ہے اس شخص کے حق میں جسکو اور کوئی چیز شریعہ جیسا کہ  
واسطے نہ ملے اور بوقت غننے اور کٹروں کے کسی غنی نے اس کے جواز کا حکم نہیں دیا اور نہ کسی کتاب میں  
کتب خفیہ سے اسکا ذکر ہے قولہ مسند دوم نجاست سے چوتھائی کپڑے اکودہ ہونے کے ساتھ نماز جائز

ہونے کے لیے ہدایہ میں لکھا ہے وان کانت خفیفۃ کبول ما یوکل لمحہ جائزۃ الصلوۃ معہ حتی یصلح التوب  
یعنی اور اگر نجاست خفیہ ہو جسے پیشاب اور حیوانوں کا گوشت اور کاحلال ہے جائز ہے نماز ساتھ  
اور کسے بیا نک کہ پونچے چوتھائی کپڑے کو اقوال بڑا تعجب ہے کہ ایسے لوگ جنکو عبارت عربی کے  
سمجھنے کی طاقت نہ ہو اور دعوے اور دلیل کے موافقت کی تمیز نہ ہو انکے پر اعتراض کرنے پر تیار ہو گئے ہیں  
ایک کو کچھ خبر ہی ہے کہ دعویٰ آپ کا کیا ہے اور عبارت ہدایہ کا مطلب کیا ہے آپ کو فرض نصرت فقال  
طال ثابت تو یہ کرنا ہی کہ چوتھائی کپڑے کو اگر نجاست سے اکودہ کر لے تو نماز اس کے ساتھ جائز ہے اور  
ہدایہ کی عبارت سے یہ نکلتا ہے کہ چوتھائی سے کم تک نماز جائز ہے اور چوتھائی جب نجس ہو جاوے تو  
مفتین جائز ہے پس عبارت ہدایہ کو اس نے مطلب کے اثبات کے واسطے نہیں کرنا عین حماقت و ضلالت  
و اجماعی حضرت یہ مضمون تو ایک لڑکا ہی جسکو ترجمہ اس عبارت ہدایہ کا سنا ہے سچے لڑکا کہ کیا مضمون  
ہدایہ اور کیا وہ حرکت تفالیہ ناشائستہ آپ باوجود اوعاے حدیث والی و دعوائے حقانیت و کمال  
یابی اسکو نہ سمجھے ۱۰ بجایے بام بار سے دعوائے سمہری ۲۰ اپنی ذرا بات تو اسے آسمان و کیمیا ۳۰ ممکن  
میں کہ یوں درمقصد ختمے ۴۰ اس جنس کی تلاش میں اک اک دکان و دیکھ ۵۰ اور اسکی ہی کچھ  
برائے کو ہے یا نہیں کہ خفیہ کے نزدیک اگر چہ ربیع سے کم معاف ہے مگر عمداً استعد نجاست لگایا  
ی کے نزدیک نہیں درست ہے بلکہ ایسی حرکت کرنے والا ہے عیا اور دیوانہ شمار کیا جاتا ہے قابل توبیہ رسالہ

وصلوۃ فقال میں لکھتے ہیں خفیہ ہذا العذر جراحۃ منہ علی الدین و استحقاقا بامر الصلوۃ الیٰ ہی اصدار کان

سلام و ما علم ان العیام میں یہ سن ہوا جب اجماع بتعمیم مستحبی اہل التقدر اساتذہ الادب و موجب و عظیم تکلیف

بہذا التنبیہ الی العلم الیٰ التسلح بالنجاست لہم عذر الیٰ ہذا اتیانہا لہوا فانہ احمد و اعماہ و عین طریق الحق لہذا  
نصائح انتہی یعنی یہ کام فقال کا کہ اسنے قصد چوتھائی کپڑے کو نجاست سے اکودہ کر لیا جرات پرین

اور میں نے سمجھا کہ سو نماز کو اگر ایک دن میں دین اسلام ہے کیا نہ سمجھا تھا کہ یہ روزگار کے سامنے کھڑا ہونا تھا  
 بلکہ نہ کہ یہ جو تیسویں اولیٰ ہے اور باعث ہلاکی کا یہ ہے پس کیسے قصہ کیا اس شخص نے جو علم کی طرف متوجہ تھا  
 اکثر نے کوئی بات سے آلودہ کرنے کا بیان قصہ کیا اس طرف اتنی غور نہیں نفسانی کے اتباع سے اور میری نفس  
 کے اندر نہ نہ دوسکوانہ ہو کر دیا اور ہر اشیاء دیا اور یہ ہدایت سے دور کر دیا اور بعد اسکے کہتے ہیں لا اوجہ بعدہ نہ  
 اوجہ بعدہ عندنا آید اسے نہیں کوئی وجہ ہے ایسی نماز کے صحیح ہونے کے خفیہ کے نزدیک لائنہ لا یجوز ان یطرح زبوا  
 بانجاست المخلطہ کالدم والبول والنفط وغیرہ فہذا لا وجہ لصلحتہا ابدالان المعقودۃ عنہا بقدر الدبریم فہا دہ لا یلزم  
 علیہ واما ان یطرح بانجاست المخلطۃ کبول مایکل کحیدرہ واما ان المعقودۃ عنہا مادون الربیع انتہی  
 اسوجہ سے کہ یہ وہی ہے خالی نہیں یا تو اس سے چوتھا کی کپڑے کو نجاست خفیہ سے آلودہ کیا جیسے خون اور  
 پیشاب اور پانچا نہ وغیرہ پس اسکے جواز کی کوئی وجہ نہیں اسوجہ سے کہ نجاست خفیہ سے صرف بعدہ  
 درہم احد وٹس سے کم ممان ہے نہ زائد اس سے اور یا اس سے نجاست خفیہ لگائی ہو پس اسکی بہرگی کا  
 صحت کی وجہ نہیں ہے اسوجہ سے کہ نجاست خفیہ سے چوتھا کی سے کم تک عفو ہے نہ بقدر چوتھا کی اور  
 بلا عبد البی انہ رسالہ میں لکھتے ہیں اما التعمداتی نجیس الطاهر وطلیحہ بانجاست فامر متشکر مستبعد وقولہ  
 من مسلم فضلا عن ایلمار انجہدین انتہی یعنی قصہ اکثر سے کو نجس کر لینا اور نجاست او سمین لگا لینا  
 پس بہت برا کام ہے ایسے امر کا وقوع شان مسلم سے بعد ہے چہ جائیکہ علماء مجتہدین کی شان  
 سے اور یہی لکھتے ہیں قدحمن لیکہ کتب اصحابنا فقد ذکر ان لطہیر النجاست واجبہ مطلقا یعنی ہمارے کتب  
 خفیہ میں اسکا عکس مذکور ہے پس تحقیق ذکر کیا ہے خفیہ نے کہ پاک کرنا کپڑوں کو نجاست سے مطلقا  
 واجب ہے کم ہو نجاست یا زائد وقد ذکر فی فتاویٰ شمس النیرانی انہ لوصل فی توب نجس بکیرہ اور ذکر کیا ہے  
 نیزانی نے اپنے فتاویٰ میں کہ اگر نجس کپڑے میں نماز پڑھ لگا تو نماز اسکی مکروہ تحریمی ہوگی دینی  
 مطالب المؤمنین اور مطالب المؤمنین میں ہے سئل ابو بکر عن امی النجاست علی توبہ وہی اقل من  
 قدر الدبریم وہو فی الصلوۃ ہو چھپا کسی نے ابو بکر سے اور اس شخص کے حکم سے کہ دیکھا او سننے اپنے کپڑے پر  
 نجاست کو کم درہم سے حالت نماز میں فقال ان کان فی الوقت سعة فالاصل ان تغسل توبہ و ان کان  
 لا تقوۃ الجماعۃ و یجد موضع اخر فکذلک وان کان لا یجد الجماعۃ و یقوۃ الوقت یغسل علیہ و کذا فی الحادی  
 پس جواب دیا ابو بکر نے کہ اگر وقت نماز میں نجاست پوس ضرور ہے کہ کپڑا دھو دالے بہر نماز پڑھے  
 اور ایسی ہی اگر جماعت کے فوت ہونے کا خیال نہ ہو اور اگر یہ خیال ہو کہ اگر کپڑا دھو یا جا دیکھا جماعت فوت  
 ہو جاوگی یا وقت نماز گز جاوے اس صورت میں نماز پڑھ لے ایسی مذکور ہے عادی میں وغیرہ اور یہی



مطالب المؤمنین میں ہے انجاستہ اذا كانت قدر الدرہم اوقل من علیہ لا یصح اور اصلوہ و لکن  
 کیرہ اذا کان عالماً بکذا فی شرح الطحاوی انتہی یعنی نجاست غنیطہ اگر کم ہو مقدار درہم سے نہ منہرگی  
 اور اے نماز سے لیکن مکروہ ہے نماز بغیر دھوئے ہوئے اور اسکے ایسی ہی ہے شرح طحاوی میں اچا صل  
 خفیہ کے نزدیک ہرگز یہ نہیں جائز ہے کہ قصد اپنے کپڑے کو نماز کے وقت نجاست سے اٹوہ کر لے  
 اور نہ نماز میں کپڑے سے درست ہے اگر نجاست غنیطہ درہم سے زیادہ ہو یا خفیہ بقدر چوتھائی بارانہ  
 لگی ہو یا نجاست غنیطہ بقدر درہم اور خفیہ چوتھائی سے کم معاف ہے باین معنی کہ اگر بوقت ضرورت نماز  
 ساتھ اس کے پڑھ لیا تو نماز ہو جائیگی مثلاً یہ کہ پانی دھونے کے واسطے نہ ملے یا دھونے میں وقت نماز چلے جا کر  
 یا جماعت کے فوت ہونے کا خیال ہو اور بلا ضرورت نماز اس قدر ہی نجاست کے ساتھ مکروہ تحریمی ہے اب سچ  
 ثناء و کفالت نے جو حرکت کی کہ قصد اچوتھائی کرے میں نجاست لگائی کس خفی کے نزدیک جائز ہے اور  
 کس کتاب میں خفیہ کے یہ مسئلہ مذکور ہے تمام کتب خفیہ کو اگر دیکھ ڈالو اور قفال کی قبر کی خاک جہاں ڈالو  
 اور اسکی قبر پر جا کر فریاد کرو تب ہی اس حرکت ناشائستہ قفال کی سند کتب خفیہ میں نہ ملے گی تب کس  
 منہ سے کہہ رہے ہو کہ خفیہ کے نزدیک ایسی نماز جائز ہے کہ کبھی فروغ نیایش یا جہان راغ  
 وہ ماہ ایک طرف اک طرف ہزار چراغ ہو تو کہ مسئلہ سوم بنید تر سے وضو کرنے کے لیے ہدایہ وغیرہ فقہ  
 کی کتابوں میں لکھا ہے فان لم یجد الا بنید التمر قال ابو حنیفہ یتوضا بہ ولا یتیم یعنی اگر سوا اسے بنید  
 یعنی چھوٹے کے پانی نہ ملے تو لکھا ابو حنیفہ نے وضو اس سے کرے اور تیمم نہ کرے اقول  
 جو جہاں کرتے ہو کہتے ہیں بجا کرتے ہو کہ کوئی اتنا نہیں کہتا کہ یہ کیا کرتے ہو کہ آپ کو اتنی تمیز نہیں ہے  
 کہ ہدایہ کی عبارت سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کے نزدیک بنید تر سے وضو جب جائز ہے  
 جب اور پانی میسر نہ ہوے اور اگر اور پانی ملے تو ہرگز نہیں جائز ہے اور قفال نے جس وقت  
 حضور بادشاہ میں وضو کیا اس وقت وہ جگہ کچ پانی کے واسطے کر بلا نہ تھی کہ پانی نہ ملتا ہو پس  
 اس کے وضو کی سند عبارت ہدایہ کیونکر ٹھہری بلکہ موافق مذہب خفیہ کے نماز قفال کی سبب وضو  
 ٹھہری یا اسنہ خفیہ کے نزدیک ایسی نماز جائز ہونے کو کہ اس کے واسطے وضو کیوں  
 نیت کے واجب ہونے کے لیے شیخ ابن حام نے فتح القدیر میں لکھا ہے لا یفتقر اعتبار بالی ان یسوی یخیر  
 وضو کے لیے حاجت نیت کی نہیں ہے اور اس طرح عینی نے شرح ہدایہ میں لکھا ہے اقول خفیہ  
 نزدیک پانی سے وضو کرنے کی صورت میں ہے کہ اگر بدون نیت وضو کر لیا تو نماز اس سے درست  
 ہو جائیگی مثلاً یہ کہ دریا میں کسی نے غوطہ لگایا یا بقصد دفع گرمی کے اعضاء وضو کو دھریا اور ارادہ اسکا



وضو کر کے کھانا تو ایسی صورت میں حقیقہ کے نزدیک وضو ہو گیا یا نہیں مگر اگر اس سے نماز پڑھے گا  
 تو نماز ہو جائیگی مگر کتاب وضو سے محروم رہے گا اور عینہ سے وضو کرنے میں حقیقہ کے نزدیک نہیں  
 شرط ہے آپ نے وہ عبارت فتح القدیر کی تو دیکھ لی اور عینی کی شرح پر ایہ کی عبارت بھی جو در باب عدم وجوب  
 ترتیب کے ہے دیکھ لی اور نہ سمجھے کہ یہ حقیقہ کے نزدیک مطلق وضو میں نہیں ہے عینی نے خود بھی اس پر  
 میں لکھ دیا ہے ذکر القوری فی تفرقه عن افعالہا المتوضیٰ تنبذ التمر لا يجوز الا بالنية كالشیم انہی یعنی ذکر کیا ہے  
 قوری نے اپنی شرح میں ہمارے ائمہ سے کہ وہ وضو بند کر کے بدون نیت کے نہیں جائز ہے مگر ہم نے  
 پس معلوم ہوا کہ قتال نے جو وضو بنید تر سے بدون نیت کے کیا وہ کسی حنفی کے نزدیک جائز نہیں کہ  
 پس نماز اسکی بے وضو پھر ہی علاوہ ازیں بدون نیت کے وضو کرنا قتال کا باوجودیکہ اسکو قصد تھا  
 کہ اسی وضو سے نماز حنفی کی پڑھ لگا کیونکہ صحیح ہو سکتا ہے استوفی سے کہ نیت جو شافعیہ کے نزدیک فرض  
 اور حقیقہ کے نزدیک سنت ہو کہ وہ نیت صحیح ہے اس سے مراد زبان انفاذ نیت پڑھنا نہیں ہے بلکہ  
 صرف ارادہ اور وہ یہاں موجود ہے ملا عبد الباقی کتلوی لکھتے ہیں و قوله بلا نية غیر صحیح یعنی قول اسکا کہ  
 قتال نے بے نیت کے وضو کیا صحیح نہیں ہے لان النية في الوضوء عندنا عبارة عن ان يقصد المتوضي في اتم  
 الوضوء وعند المشرع فيه اذ اتم الصلوة به وان يكون فعله لا ارادة او فعله لا بالشربة او نية وضو میں  
 نزدیک عبارت ہے اس امر کی قصد کر دیکھ کر نہ ملا شروع وضو میں اور پھر شروع وضو کے ارادہ کا اور یہ کہ وضو کرنا اسکا بغرض اتم نماز  
 نہ بقصد فتح گری حصول خجائی وغیرہ و اما المتلفظ بها فامسح بزماء لان النية فعل القلب دون اللسان  
 اور لیکن تلفظ کرنا ساتھ نیت کے پس مسح پہلا و زائد ہے اصل نیت کیونکہ نیت فعل قلب ہے نہ فعل  
 زبان و ہذا موجود فیما نحن فیه لانه ما قصد بهذا الوضوء نية التمر الا اذ اتم الصلوة به علیٰ نية سبب الخفیة فکنت  
 لیقول بلا نية اور یہاں جو دہش ہے کیونکہ نہیں ارادہ کیا قتال نے اپنے وضو سے مگر ادا کرنا نماز کا  
 بندہ حنفیہ پس کیونکہ صحیح ہوگا قول اسکا کہ بدون نیت کے وضو کیا اس سے ہذا فالنية متروک صحیحہ الوضو  
 بنید تر سے وضو کرنا بلا نیت بلکہ ارادہ نیک فرما علیہ استی اور یہی نیت شرط ہے  
 صحیح ہونے وضو میں بنید تر سے پس جبکہ وضو کیا وہ بدون نیت کے صحیح ہوا وضو اسکا اور حنفی نماز  
 اسکی بدون نماز کے اور بدون وضو کے نماز پڑھنے سے کفر لازم آتا ہے تو کہ شہد شیم اسرا کبر کلمہ  
 فارسی میں خدا ہے بزرگ کہنے کے ہے اور قرأت کو زبان فارسی میں پڑھنے کے لیے ہر ایزد غیرہ فقہ کی  
 کتابوں میں لکھا ہے فان قمت علی الصلوة بالفارسیۃ او قرعہا بالفارسیۃ او دحج وسمی بالفارسیۃ وسمی  
 الفارسیۃ وقرعہا علی صلیۃ یعنی اگر شہد فتح کرے نماز فارسی زبان میں یا پڑھے زبان فارسی یا دحج کرے

اور پڑھے نسیم اندر زبان فارسی میں اگر چہ عربی اچھا جانتا ہو مگر اس کی جائز ہے ابو حنیفہ کے نزدیک قبول  
ہو یا یہ میں یہ بھی تو لکھا ہے ویردی رجوع فی اصل مسئلہ الی قولہما علیہ السلام اعتماد انتہی یہ آپ کو نہ دیکھائی دیا کہ جس  
ثابت ہوتا ہے کہ ابو حنیفہ کا مذہب پہلے یہ تھا کہ فارسی میں قرآن پڑھنا باوجود قدرت کے عربی پر درست ہے  
بعد اس کے انہوں نے رجوع کیا اس قول سے اور قول صاحبین کو اختیار کیا کہ جو شخص عربی پڑھ سکتا ہو  
اس کو فارسی نہیں درست ہے اور اسی پر فتوے سے فاضل قرنی کے رسالہ میں یہ نقل فی الغایۃ عن محمد بن  
قال الخلاف فیمن لا یتیم فی دینہ و ہذا کلمہ علی روایۃ الجواز المرجوع عنہا یعنی نقل کیا ہے غایۃ میں فخر الاسلام  
پر دعویٰ سے کہ خلاف در بیان ابو حنیفہ اور صاحبین کے اس شخص میں ہے جو محرب دین و شہد و محدث ہو  
اور اگر وہ شخص مبتدع ہو اور دین میں فساد ڈالے مگر تو اس کو فارسی پڑھنا کسی کے نزدیک نہیں درست ہے  
اچھ یہ روایت جواز پر ہے جس سے امام رجوع کیا و اما علی الروایۃ الصحیحۃ عن ابی حنیفہ فلا یجوز التلاوة  
بالفارسیہ اصلاً اور لیکن موافق روایت صحیحہ کے ابو حنیفہ سے پس ہمیں جائز ہے تراویح فارسی میں  
ہرگز قال مولانا عبد الغفران البخاری نے شرح البردوی قد صرح رجوع الی قولی العائتہ زواہ عنہ شرح میں  
ابی مریم ذکرہ المصنف فی شرح المبسوط وهو اختیار القاضی الامام ابی زید وعائتہ تحقیقین و علیہ الصلوٰۃ  
کہا عبد الغفران البخاری نے شرح اصول بردوی میں تحقیق میں ثابت ہے رجوع کرنا ابو حنیفہ کا طرف قول  
اکثر کے روایت کیا اس کو اور لیسے فخر بن ابی مریم نے ذکر کیا ہے اس کو فخر الاسلام نے شرح مبسوط میں  
ابوہی مختار ہے قاضی ابوزید دوسرے کا اور اکثر تحقیقین کا اور اسی پر فتوے سے فی جمع البحرین و جمہ  
اصح انتہی اور مجمع البحرین میں ہے کہ رجوع کرنا امام کا صحیح ہے وقال فی جامع المصنرات الصحیح هو الرجوع  
عن قول جواز الصلوۃ بالفارسیۃ و علیہ الاعتماد اور کہا جامع مصنرات میں کہ صحیح ہے رجوع کرنا  
ابو حنیفہ کا قول جائز ہونے کا ہے و زبان فارسی اور اسی پر اعتماد اور فتوے سے فی الغایۃ  
شرح الدلائل ذکر ابو بکر الرازی ان رجوع الی قولہما قالوا و علیہ الاعتماد و قالہ ہے اور رجوع ہے  
میں ہے کہ ذکر کیا ہے ابو بکر الرازی نے کہ امام نے رجوع کیا قول صاحبین کی طرف اور اسی پر فتویٰ  
وقال حافظ الدین ابوالبرکات نقسفی حتمے قالوا بکتاب الاثنان صحفاً بالفارسیۃ او واجب علی القراءۃ  
بما قالوا مع ذلک الی الزندقۃ اما مجنون و الزندیق و بدیع و المجنون یہ دعویٰ یعنی کہا حافظ الدین  
ابوالبرکات نقسفی نے کہا مثل حج کے کہ اگر کچھ کوئی شخص قرآن فارسی میں یا فارسی قرآن پڑھنے کی  
عادت کر لے منع کیا جاوے گا اس سے اور نسبت کیا جاوے گا طرقت زندقۃ یا مجنون کے اور زندقۃ ادب  
و یا جاوے گا اور مجنون کی دعا کی جائے گی وقال الامام ابو بکر محمد بن افضل اور کہا ابو بکر محمد بن افضل نے

ان الحکایات فیما ازدری علی بن محمد بن محمد بن ابی حنیفہ اور صاحبین میں کہ امام فارسی پڑھنے کو جاننا ہے  
 اور صاحبین نہیں اور صورت میں ہے کہ جس کسی کے زبان سے کوئی کلمہ فارسی کا بدون قصد کے بکھا دیا اور  
 ذلک غیر زندقہ اور مجنون یا زندقہ قاتل المجنون یا زندقہ قاتل المجنون یا زندقہ قاتل المجنون یا زندقہ قاتل المجنون  
 ہے یا مجنون ہے پس فریق مارڈالا مارڈیکا اور مجنون شفا خانہ میں واسطے علاج کے بجا مارڈیکا اور مارڈیکا  
 ہی لاصحہ لم یصل علیہم ابی حنیفہ لا علی المجتہدین علیہم السلام علی غیر التمسار المرجع علیہم یعنی حجت ہے بقا  
 کہ جس میں ادب سے فارسی قرات کے موافق تدبیر ابو حنیفہ کے نہ موافق قول مجتہد مختار مفتی آدرہ موافق قوت ہونے  
 کے کہ جس سے اونٹوں نے رجوع کیا نفی التحقیق شرح الحسامی تم الحکایات فی من لا یتیم فی من الیدع وقد لکنا  
 فی الصلوۃ نکتہ اور اکثر غیر ماؤلہ ولا محدثہ للمعانی وراویہم ولم یحل نظم القرآن وعن الامام ابی بکر محمد بن اعظم  
 ان الحکایات فیما افاجی سلسلہ من غیر قصد اما من تعد ذلک فیکون مجنوناً اور زندقہ اور مجنون یا زندقہ قاتل  
 یقتل یعنی تحقیق شرح منتخب حسامی میں ہے کہ خلاف ابو حنیفہ اور صاحبین میں کہ امام فارسی پڑھنے کو یا  
 قدرت کے عربی بر جانز رکھتے ہیں اور صاحبین بشرط عجز اس شخص میں ہے کہ جو تہم سائہ الحاد اور زندقہ  
 بنوا اور ایک دو کلمہ قرآن کا ترجمہ اس سے پڑھ دیا ہو بشرطیکہ وہ کلمہ محتمل معانی بنوا اور یا اول بنوا اور بعض بنوا  
 یہ بھی بشرط کی کہ ترتیب قرآنی ہی نہ بگڑے اور ابو بکر محمد بن فضل سے منقول ہے کہ یہ خلاف اس صورت ہو  
 جب کہ بدون قصد کے ایک دو کلمہ کا ترجمہ زبان سے نکل جاوے اور جو قصد اگرچہ ہے وہ یا تو بارہا  
 اس کی دو کجا و گئی یا زندقہ ہے پس مارڈالا مارڈیکا و قد رجوع ابی حنیفہ الی قول ابی حنیفہ رواہ نوح بن  
 عنہ ذکرہ فخر الاسلام فی شرح کتاب الصلوۃ اور صحیح ہوا ہے رجوع کرنا امام کا قول اکثر کی طرف کہ باوجود  
 کے عربی پر فارسی پڑھنا نہیں درست ہے رواہ کیا اس رجوع نوح بن ابی مریم نے ابو حنیفہ سے ذکر کیا  
 اسکو فخر الاسلام نے شرح کتاب الصلوۃ میں پس اختیار القاضی ابی زید وعامۃ المحققین وعلیہ الصلوۃ  
 مختار بنی ابی زید دیوسی کا اور اکثر محققین کا اور اسی پر فتوے سے دینی التوفیع لکن الامام رجوع  
 القول اور توفیع میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ امام نے رجوع کیا اس قول سے دینی التوفیع مثل بانی التحقیق  
 علیہ السلام میں مشہور تحقیق کے ہے لعدم الصحتہ علی القول المختار اصح المفتی بطا بریس نہ صحیح ہونا نماز  
 قول مختار صحیح مفتی ہے کہ تو طابر سے کہو کہ اس قول کے موافق جو شخص باوجود قدرت کے عربی پر فارسی پڑھ  
 اس کی نماز ہوگی وکتب علی القول السابق لان الشیطان لا یحل نظم القرآن وکلون تکلمہ علی وز  
 لا کلام القرآن انہی اور اسی موافق قول قدیم ابو حنیفہ کے کہ فارسی پڑھنا بطلان پرست ہے ہی نہ  
 کی جتنی بھی ہوگی کہو کہ اس قول کے موافق بشرط یہ ہے کہ اس ترجمہ کر کے نہ لفظ و نہ شے الی من ظن رواۃ

ایشا بہ کلمات قرآنہ کے ہر قول کے مسئلہ فقہیہ نماز میں مثل آیت مردہا ان کے چوٹی آیت  
 کے عالمگیری وغیرہ فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے ومنہا القراءۃ وفرضہا عنہ الی حنیفہ تیار  
 استقصیہ کذا فی المحیط یعنی اور اوسمیں سے ہر قراوت اور وہ ابو حنیفہ کے نزدیک فرض  
 ہے جاوے ایک آیت اگرچہ ہو چوٹی اقوال اور نہیں کتابوں میں یہ ہی لکھا ہے کہ فاتحہ  
 سورۃ ملا نا ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے اور حکم واجب کا یہ ہے کہ اگر قصد ادا ہو سکے  
 ہوگی اوسکا اعادہ واجب ہوگا اور گناہ ہی لازم ہوگا اور اگر سہواً چوڑ دینا تو سجدہ  
 کا اور اگر سجدہ سہو نہ کر دینا ناقص ہوگی اعادہ اوسکا ضروری ہوگا آپ کی مثل ایسی ہے  
 نورہ کے دائم سنگاری کو چوڑ دیتے ہیں اور بے سمجھے ہوئے اعتراض پر تیار ہوتے ہیں  
 روع اور سجود میں طہانیت کی فرض ہونے کے لیے قنات سے قاضی خان میں لکھا ہے وکیرہ  
 الرکوع والسجود وسوان لا یقیم صلیبہ یعنی رکوع اور سجود میں طہانیت کو چوڑ دینا مکروہ  
 ہے یہ میں کہ نہ قائم کرے پیچھے اپنی کو اقوال آپ کو کچھ خبر نہیں ہے کہ کیرہ سے کیا مراد ہے  
 کہ پیچھے ہو تو خیر ہو کہ مسلمان ہو کے آج ملازم گئے پہر ہلا کیونکہ معلوم ہوگا کہ پیچھے  
 سے کہ کلام فقہ میں جب کراہت کی لفظ کا مطلق استعمال کیا جاتا ہے تو مراد اوس سے  
 اکثر تر رہے اور مکروہ تحریمی قریب حرام کے ہے اور حکم میں برابر حرام کے ہے پس اس  
 اور بھی ہے نہ کہ چوڑ دینا اطمینان کا مکروہ تحریمی قریب حرام کے ہے پس معلوم ہو کہ طہانیت  
 مکروہ ہے یا سنت ہو کہ وہ ہے ررنہ اگر سباح یا مستحب ہو تو اوسکا چوڑ دینا مکروہ تحریمی نہوتا  
 یا سہو نزدیک اطمینان کے فرض ہونے کی یہ معنی نہیں ہیں کہ ان مختار ہی چاہے کرے  
 آدرا کئی نزدیک فرض اگر نہیں ہے تو واجب یا سنت ہو کہ وہ تو ضرور ہے اور صحیح یہ ہے کہ  
 میں ہو سکے قصد چوڑ دینا ہی ناقص ہوتی ہے اور گناہ لازم ہوتا ہے اور سہواً چوڑ دینے سے  
 ہی ادا ہوتا ہے رسالہ شمس الاکملہ کردی میں ہے نا قال ابو حنیفہ یحب علیہ ان یقرقر شمس لا یقعد  
 کا رب الفقدۃ الفاصلۃ بین السجدتین ونہی عن التفرانہتی یعنی نہیں کہا ابو حنیفہ نے کہ واجب  
 ہے کہ دو مرتبہ سرزمین پر رکندے اور درمیان دو سجدوں کے نہ بیٹھے بلکہ واجب کیا  
 ان دھننے کو درمیان دو سجدوں کے اور منع کیا مرغ کی طرح منہ مارنے سے قولہ مسئلہ شمس  
 قرآن میں اپنے کے نکلنے کے لیے یعنی جائے اسلام علیکم خواہ گوز مار دے خواہ کچھ اور کام  
 والا ہو اوسے اوسکا جائز ہو کے فی کثرۃ الی قانوتہ میں لکھا ہے والخرج لصنوا قانوتہ

اسکے نزدیک کلمہ شہید شہر فی اللہ سبحانہ و تعالیٰ اور نہ لائقہ و انما ہی رتبه العظماء و  
 من عنای المسلمین لعل ذلک وروى عن احمد قال لو انہ لم یجد رتبه استغفرت بسم اللہ و لا اسلام  
 الصلوۃ اہم من کثیر من ہذہ الصلوۃ الشتماء علی ہذہ القصص انہی یعنی گمان کیا کہ  
 اسکے واسطے تافح ہے حال آنکہ انہ گور لہ اور سکور شبہ علیا رتبه خارج کر دیا اور انہ  
 فاشق ہی نہ کر لگا اور اگر کوئی شخص ایسی حرکت کرے تو سب اہل اسلام میں حکم دینگے  
 شریعت اور اسلام کو نفور و رد میں سمجھا بلکہ ناز نہ فرماتا آسان ہے ایسی نازیخیر شریعت  
 باتوں پر مشتمل ہے اور گنگوہی دیکھتے ہیں تبشیر مافعل فعل معلا یعنی تھے عنہ صلوۃ  
 ابلیس عند صلح الاذان والاقامۃ کا یہ معلوم من الحدیث النبوی انہی یعنی ہر ایک  
 اور ایسی حرکت کی کہ جسکو بارگاہ بادشاہان دنیا کے منہ پر ہے یہی نہیں جائز رکھتے ہیں  
 مگر کام شیطان یعنی کا جیسا کہ حدیث نبوی ہے ثابت ہے کہ جب اذان یا اقامۃ  
 شیطان بھاگتا ہے گوز مارتا ہوا اور رنسا کر دیتی ہیں ہے ما قال ابو حنیفہ  
 عمدا بدلا عن التسلیمہ بن قال یکرہ الحدیث فی السجۃ بغیر السجۃ والنوم مخفیۃ ان لیسۃ  
 ان یحدث بحدیث الدنیا وانما قال اذا حدثت عنہ بعد ما قعد قد التشد لالفس صلوۃ  
 الصلوۃ فصار کما لو احدث بعد انہا و الصلوۃ انہی یعنی یہ نہ ہے ابو حنیفہ کا نہیں  
 گوز کرنا برے میں لفظ سلام کے نازی پر واجب ہے بلکہ امام کے نزدیک غیر نازی کو بھی سجدہ  
 اور سونا مسجد میں بھی مکروہ ہے اسی وقت سے کہ سونے کی حالت میں گوز نہ نکلیا و ہے اور نہ  
 یہ مکروہ ہے یا اگر ہمہ کون عقلمند کیسے کہ حالت نماز میں ایسی حرکت ناشایستہ اور بیکار  
 یا واجب ہے یا ان امام کا نہ ہے یہ ہے کہ اتفاقا اگر کسی نالائق ہے ایسی حرکت شیطان  
 شوکی کہ اس حرکت کے بعد غم ہو جائے ارکان و فرائض نماز کے پس ہوگا مثل ہد شا  
 نماز کے تو اگر مسد یا غیر ضرور کے لیے ابو حنیفہ کے نزدیک ترتیب واجب نہیں سختی جو ضابطہ  
 لکھا ہے عند القدوری النبیہ و ایتر ترتیب و الاستیجاب من استجابات یعنی نزدیک قدوری کے  
 سب اعضا و ان کا ہونا مستحب ہے اقول افسوس افسوس اس زمانے کا اللہ  
 حیرت ہے جسکو ترجمہ عبارت عربی کا ہی حقیقہ نہیں مثلاً بدکارانہ امام ابو حنیفہ پر اعتراض  
 نہایت خفیہ سے مطلقاً برقیقت نہیں بلکہ کتب تحقیقہ کے مشابہت سمجھنے کی طاقت نہیں  
 اچھڑا میں کہ سکونہ جو شام و تنہا اسرار کے نہیں تو گواہ کی خبر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم



مکمل ہو جائیگا اور جیل پہنچا جائے گا یہاں تک کہ لوگ جہاں لو سبھی عالم جہاندار ہیں۔ جس سے جو چیزیں ضروری لینی ہیں  
 متوے دیکے خود گمراہ ہو گئے اور دوسروں کو گمراہ کر نیلے اسی حضرت کتاب سے لینی اور دلالی کرنا آسان ہے  
 اگر کتاب کا مطلب سمجھنا بڑی مشکل ہے اگر ایسی ہی مطلب کتاب کا ہر شخص سمجھ لیا کریں جتنی کتاب مشن کیا ہوگا وہ خبر  
 دین وہ سب علامہ دہر سو جاوین عینی اور لا اور استیعاب کا مطلب ہے سمجھ لو اور اپنی نا سمجھی پر نارام ہو رہی  
 ہے سمجھ آپ نے کیا یعنی سب اعضاؤں کا دھونا قدوری کے نزدیک مستحب ہے معلوم نہیں اسکا مطلب آپ  
 کیا سمجھے یا نہ سمجھے بوجہ یونہی بول اویسے اگر یہ مطلب ہے کہ وضو وین قدوری کے نزدیک تھیں اعضا  
 بدن انسان میں ہیں اون سب کا دھونا مستحب ہے تو یہ امر محض غلط ہے قدوری کا تو مرتبہ اسکا ہے  
 دئے فقیہ بلکہ کوئی مسلمان اسکا قائل نہیں ہوا اور اگر یہ مطلب ہے کہ جو اعضا وضو میں دھونے والے ہیں  
 نے اپنا کون منہ اونکو پورا دھونا اس طرح سے کہ کہیں سوکھنا نہ رہ جاوے قدوری کے نزدیک مستحب ہے  
 اپنی غلط ہے کیونکہ وہ اعضا جنکا وضو میں دھونا فرض ہے اونکو پورا پورا دھونا اس طرح ہر کہ  
 ہو سوکھنا نہ رہ جاوے قدوری کیا تمام فقہاء و فقیہ کے نزدیک فرض ہے یہاں تک کہ اگر ایک ذرہ کی قدری  
 اعضا میں تر ہونے سے باقی رہ جاوے تو وضو نہ ہوگا مطلب صحیح عبارت مذکورہ کا یہ ہے کہ استیعاب سے  
 پورے سر کا مسح کرنا ہے اور فرض یہ ہے کہ قدوری کے نزدیک نیت اور ترتیب اور پورے سر کا مسح کرنا  
 نہیں مستحب ہیں اور جمہور فقہاء کے نزدیک سنت ہو کہ یہ عینی کی شرح میں یہ بھی عبارت موجود ہے فیصلے  
 یہ کون ترتیب مستحب اور مخصوص فی المبسوط ان ترتیب سنت کیلئے اعمدہ مصنف انتہی یعنی موافق قول  
 ری کے ترتیب مستحب ہے اور مبسوط میں صحیح یہ ہے کہ سنت مذکورہ ہے اور ایسی ہی صاب ہا یہ نے تصریح کی کہ  
 باقی تمام عبارت ابن الہمام کی لکھ چکے ہیں کہ جس سے قدوری کے قول کی رد ہو چکی ہے اور معلوم ہو چکا ہے  
 نیت کا سنت ہو کہ وہ دھونا حنفیہ کے نزدیک صحیح ہے پس قول قدوری در باب تجلیات ترتیب جو مختصر ہے  
 میرا اعتبار کرنا اور نصرت فعال نقال میں اوسکو پیش کرتا آپ ایسے غیر معتبر کتب میں کام لے کر کہ  
 لایہ کی کہ فقہ پر چلنا فرض ہے اور حدیث چلنا جائز نہیں سو جواب اسکا یہ ہے کہ جس شخص کا یہ عقائد  
 ہر مسلمان نہیں کیونکہ اکثر نے قرآن میں جایا فرمایا کہ ابد قحطی اور اوسکے رسول کی راہ پر چلاؤ  
 وادھ میان تو مسلم کل تو مسلمان ہوئے اور اوس پر یہ جرات کہ مسلمانوں کو دسروہ اسلام سے باہر کر دے  
 تکرار لکھتے ہیں کہ حدیث پر چلنا جائز نہیں ہے یہ تم ایسے لوگوں کے حق میں لکھتے ہیں کہ جنکو حدیث  
 قرآن کے مطلب سمجھنے کی قدرت نہیں اور حدیث موضوع وغیرہ موضوع ناسخ اور منسوخ میں امتیاز نہیں  
 لوگ اگر مطلق النعمان کر دیے جاوین تو دین پر باور ہو جائیگا جبکہ ہم اس زمانہ میں حاضر است



غیر مقلدین میں ہر چیز آزادی کے یہ مفت یا ہے کہ مطلب حدیث اور قرآن کا جو کچھ دل میں آیا قرار دے  
جو ہے ہے میں فتویٰ دیتے ہیں کوئی تو تجارت سے رکات تجارت اور ہر ماہ سے کوئی شرک کا ذبیحہ درست  
کہہ رہا ہے کوئی نماز کی تعداد اگر قصداً کوئی شخص ترک کر دے غیر واجب کہ رہا ہے بے نازیون پر حصار  
کر رہا ہے کوئی حج کی نماز پڑھنے میں قبل اذان ڈھلنے کے بلکہ ڈیڑھ بہرون چڑھتا ہے استہام کر رہا ہے  
کوئی بلا ضرورت و بلا عقد شرعی نذرین و غیرین پڑھنے کا حکم دے رہا ہے کوئی بوقت ضرورت سو رہا ہے  
فرق مینا درست قرار دے رہا ہے کوئی چاروں کے سچ کرنے کا مندرجہ میں مثل قول شیعہ کے حکم دے رہا ہے  
کے بہت سے اقوال نواب ہو یا ملی نامہل تنوخی کے اور اوروں کے موافق و انصار کی تصانیف و تحریرات میں موجود  
حکمو شوق ہو دیکھ لے اودان سب مسائل و اہمیت کا اثبات حدیث اور قرآن سے کیا جاتا ہے اور مجہول  
امت محمدیہ پر ازام مخالفت قرآن و حدیث کا لگایا جاتا ہے پس ایسے ناچھوٹ کو مشکاف فقہ حدیث کا مطلب  
ہو اتنی اپنی قوم ناقص کے کل کرنا اور اس پر غور سے دینا حرام ہے اور نقد کوئی خیر مخالفت قرآن و حدیث  
نہیں بلکہ مسائل فقہیہ انہیں سے لگائے گئے ہیں پس ان پر عمل کرنے میں مخالفت قرآن و حدیث کے کیوں  
ہو گی قولہ انک منالہ ائمہ حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ ہر مسئلہ کے لیے سند رسول اللہ تک پہنچا  
فیروز نہیں اسلئے کہ مجتہدین نے ہر شی سے و کوشش سے ہر طرح کے مسائل جمع کر رکھے ہیں جواب اسکا  
کہ یہ بات بالکل غلط ہے ایخ اقوال ہرگز غلط نہیں بلکہ صحیح ہے اسوجہ سے کہ صد ہا مسائل وہ ہیں کہ عارف  
قرآن اور حدیث میں نہیں مذکور ہیں بلکہ اصول شرعیہ و فصول سے مستنبط ہوئے ہیں اور انکی سند  
رسول اللہ تک پہنچ سکتی ہے مقلدین کو جانے کیجیے محدثین کا حال تھا ہے کہ انہوں نے ہر شے کی  
کی سند تک پہنچائی ہے دیکھو تجارتی کو کہ ایک حدیث روایت کرتے ہیں اور اوس سے موافق اپنے اجتہاد  
مسائل مستنبط کرتے ہیں اب اوں مسائل کی سند تو رسول اللہ تک پہنچا دین اور کہہ دین کہ ان حضرت نے یہ  
فرمایا ہے قولہ بہت سے حضرت کے اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین سے ثابت ہو چکا ہے کہ دین  
مقدمہ میں قیاس کرنا حرام ہے اقوال یہ آپ کی غلط فہمی ہے قیاس نہیں حرام ہے اللہ عزوجل اعلم  
خلافت قرآن و حدیث کے رائے کو دخل دینا اور اپنی عقل سے قرآن و حدیث کو باطل کرنا کام شیطان کا ہے  
لیکن یہ قیاس شرعی نہیں قیاس شرعی تو یہ ہے کہ جس امر کا حکم صاف قرآن و حدیث میں نہیں ہے اور  
اور انکی نظائر سے نکالنا یہ حرام نہیں بلکہ بوقت ضرورت فرض ہے صد ہا صحابہ و تابعین سے ایسا قیاس  
ثابت ہے سنن داری اور اکثر کتب حدیث کو یہ کیوں اور ضرورہ غفلت کا اور غلطی کی کتابوں  
دیکھو کہ ان میں ایسا قیاس صد ہا جگہ موجود ہے خود صحیح بخاری ایسے قیاسات سے مالا مال ہے

اس عربی سمجھتا ہے وہ سننے قرآن ہی بیشک سمجھ سکتا ہے انھیں اقوال صرف عربی سمجھنے سے قرآن کے  
 سمجھ نہیں سمجھ میں آسکتے ہیں جب تک کہ تمنا صرف و نحو و بلاغت سمائی بیان بیع وغیرہ میں مہارت نہ ہو  
 حدیث رسول اللہ و آثار صحابہ سے جو تفاسیر آیات و اسباب نزول وغیرہ میں وارد ہیں واقفیت نہ ہو  
 عربی سمجھنے والا جو ان فنون و علوم سے ماہر نہ ہو گا قرآن کا مطلب غلط سمجھکے لوگوں کو گمراہ کرے گا یہ دیکھ  
 یہ اللہ وغیرہ آیات صفات الہی سے ظاہر معنی سمجھ کے خدا کے ہاتھ بڑے منہ وغیرہ تمام اعضاء ثابت  
 لے لگے گا اور مثل مجسمہ کے وادی ضلالت میں پڑ جائیگا آئیہ لاتدرکہ الابصار وہو بیدرک الابصار سے

روایت الہی کی کرنے لگیگا اور مثل معتزلہ کے اہل سنت سے علیحدہ ہو جائیگا آئیہ ان اللہ یغفر الذنوب  
 یجا اور آئیہ انما الخمری الصوم و السور علی الکافرین سے سمجھنے لگیگا کہ مسلمان فاسق فاجر صاحب کبر  
 بے توبہ کے ترک کیا ہو سرگزتہ بن میں داخل نہ ہو گا اور فرقہ مرجہ کے مشرک ہو جائیگا آئیہ ومن یقتل من منا  
 را خیر اوہ بہنم خالد انہما سے سمجھ لے گا کہ اصحاب کہاں تک رہیں نہ بخشے جائیں گے اور ہمیشہ دوزخ میں جائیں گے  
 مذم مقدم متزلز کے سو جائیگا باب سیراث میں ایک آیت سورہ ن کی شروع میں ہے کہ جس سے معلوم ہوتا ہے  
 ہر کا حصہ ترکہ نسبت سے اور ہوائی کا حصہ حصہ ہے اور دوسری آیت آخر سورہ ن میں ہے  
 جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بہن کا حصہ نصف ہے پس ہر عربی سمجھنے والا کیا سمجھ لے گا جب تک  
 آیت آثار صحابہ مفسرین سے اس کو واقفیت نہ ہو گی اور یہ بات نہ معلوم ہو گی کہ اولی مقام پر مراد میں  
 الی ہے یعنی جسکی مان ایک ہو باب متفرق اور دوسرے مقام پر بہن عینی اور علانی التفرق  
 یہ بڑا مغالطہ غیر مقلدین کا ہے کہ قرآن اور حدیث کا سمجھنا بہت آسان ہے بجز عربی سمجھنے کے  
 یہ استعداد علمی ضرور نہیں ہے اسی وجہ سے ان حضرات میں سے ایک ایک فصل مکتب جو کچھ معنی  
 ن وحدیث کے سمجھ لیتا ہے اس پر فتوے دینے کو تیار ہو جاتا ہے اور بے ہوشی اپنے توفان طوفان  
 اور رسول کی طرف منسوب کرتا ہے بہائی سلمانوں کو چاہیے کہ ان مغالطات میں نہ پھریں  
 یہ کہوں کی تحقیق پر کان نہ دہریں اور سمجھ لیں کہ یہ لوگ خود را کہانی والی ہیں انکی قول و فعل کا  
 حج سے اعتبار نہیں ہے قول کہ ایک مغالطہ حدیث پر علیہ والوں کو مقلدین کہہ دیتے ہیں  
 حدیث پر علیہ والہ حدیث کے ضعیف اور صحیح اور موضوع ہونے کا حال اور تحقیق روایات کی کس قسم کے  
 ریچائے کا جواب اس کا یہ ہے کہ بیجا نہ حدیث کی تنوین مشیم کا موقوف ہے تحقیق روایات اور حال  
 مذہب اور اس بارہ میں مقلدین کو کیا مغالطہ دینے کہ خود ہی مغالطہ میں پڑے ہیں اسلئے کہ جس طرح  
 نہ حدیث کے لیے سند رسول اللہ تک پہنچانی چاہیے ایسی ہی سند روایت فقہ کے مقلدین کو اپنا کر کے

ہونے کی وجہ سے خصوصاً خفیون کو کہ ان بات امام اعظم کے بعد پھر سے جو میں کی حرکت  
 صحیح ہو کہ یہ قول امام اعظم کا ہے یا اور کیا اور سند حدیث کی اس زمانے میں یہ قرار دینے  
 کی بہت آسان ہے اسلئے کہ محدثین نے نام حدیثوں کو کس کس تحقیق اور سند سے جو کہ درست  
 کو ضعیف بنا دیا اقول بہ برین عقل و دانش باید گزشت و آسان کو شکل اور شکل کو آسان  
 کام ہے مستند روایت فقہ اور اس بات کی تحقیق کہ یہ قول امام اعظم کا ہے خفیون کو بہت آسان  
 حاجت تحقیق مال سند کی نہیں ہے اسوجہ سے کہ خود امام اعظم کے تلامذہ نے کتب متعدد و نابعد  
 امام محمد نے جامع صغیر اور جامع کبیر اور سیر کبیر اور سیر صغیر اور مسبوط اور زیادات اور کینیات اور  
 اور زیادات اور کتب الآثار اور کتب الحجج اور موطا وغیرہ اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج واما  
 تالیفات کین اور حسن بن زیاد نے کتاب الحجج وغیرہ اور اوغین ان سبہوں نے اقوال امام اعظم کو جو  
 اولے سے تھے یا ایک واسطہ سے ہو چکے تھے درج کر دیے اور بعد اویں جو فقہاء آئے اور انہوں  
 امام اعظم کے اور انہیں کے تلامذہ کی کتب سے اخذ کیے ہیں یہ امر دریافت کرنا کہ اس سلسلہ میں امام اعظم کا  
 اور ذوال قول امام کا یا کسی اور کا تلامذہ امام کے اور قدما و فقہاء کے کتب دیکھتے سے بہت  
 بخلاف کتب حدیث کے کہ ان حضرت جلیل القدر علیہ وسلم کے زمانے میں جمع نہیں ہوئیں اور صحابہ  
 اپنے زمانے میں جمع نہیں کیں زمانہ تابعین سے انکا جمع ہونا شروع ہوا پس احتیاج انہیں  
 سند کی طرف ہوئی اور عیا کہ محدثین نے اچھی طرح کوشش کر کے صحیح و ضعیف اور موضوع میں  
 اور رجال اسانید کا سب حال لکھ دیا اسلئے فقہاء نے اپنے امام کے اقوال کی تصحیح کر دی اور  
 تلامذہ و روایات طائیرہ معتبرہ میں امتیاز کر دیا اور روایت مرجع و روايت مرجع الیہا کی تصریح کیا  
 عالم دی ہم سلیم کو اسبذہ اسبذہ اشکال باقی رہا اور نہ او سبب اور جاہل کر رہا طعن کو دونوں میں اشکال  
 ہو کہ ایک مقالہ مقلدین یہ دیکھتے ہیں کہ جب دو حدیثیں مختلف ہوں معنون اور حکم میں تو اسے  
 حدیث کا کیونکر عمل کر لیا جائے یہ ہے کہ جن حدیثوں کو مقلدین اسبب میں مختلف سمجھتے ہیں یہ سب  
 قصور فقہ اور حدیث تدریس کا ہے ورنہ شائع کی طرف سے خاص ایک بات میں دو حکم کیونکر صادر  
 اقول یہ تو صحیح ہے کہ شارع کی طرف سے ایک بات میں دو حکم مختلف نہیں ہو سکتے ہیں الا یہ کہ  
 نسخ ہو اور ایک نسخ مگر ظاہر القارض و اختلاف بہت سی اجازتیں اور روایات میں موجود ہیں  
 معارض ظاہری کے دفع کے الیہ اصول نے صورتیں متفرک ہیں جس سے یہ اشکال رفع ہو جائے گی پس  
 نسخہ کو چھوڑنا اصول کو چھوڑ کر لیا فقط عمل بالحدیث کا دم نہر لگا اور سب سے مقامات میں کچھ نہ

میں عربی سمجھتا ہے۔ لب آجاوے اوسی پر عمل اگر کرے اور دفع تعارض جس طرح سے اپنی سمجھ میں  
 سمجھ نہیں سمجھ میں ہے تو بہت آسان ہے تو کہ نہیں اب جس کی کو بیسب قصور نہیں  
 روایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو تو چاہیے کہ رجوع کرے طرف رسالہ ابن قتیبہ کے اور کتاب ہم شافعی  
 امام احمد و النخول مصنف محمد بن علی شوکانی کے اور منہج الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول اور اصول الامام  
 الوصول اور ہدایت السائل ۱۷ اولہ المسائل یہ تینوں کتابیں سید محمد صدیق حسن خان صاحب کے  
 واہ واہ دفع تعارض کے واسطے ہدایت اپنے فریق کو ہوئی تو نواب سید صدیق حسن خان کے کتب کی  
 لکھی تصانیف اغلاط اور مسامحات اور نقویات سے بھری ہوئی ہیں انہیں میں ہر کہ نکات تجارت  
 نہیں ہے انہیں میں ہے کہ قصد اگر کوئی نماز چھوڑ دے تو اوس پر قضا واجب نہیں انہیں میں ہے  
 یہ مشرک کے ہاتھ کا درست ہے انہیں میں ہے کہ بدون بسم اللہ کے اگر ذبیحہ ہوا تو اوس کا گوشت حلال ہے  
 یہ مسائل خلاف قرآن و حدیث اور کئی تالیفات میں بہت ہیں اور تبصرہ اوکے معاونین اور  
 کہ یہ بھی ثابت ہو چکا کہ نواب صاحب کو اپنی تصانیف میں تحقیق اور تنقیح اور التزام صحت اور حقائق  
 نشان علماء و دین سے ہے منظور نہیں ہے بلکہ کتاب میں رطبے یا لیس جج کر دنیا ادب اور دوسرے منظر  
 کے عبارات کی قطع و برید کر کے کچھ گھٹا بڑا کے انہی نام لکھ دیا منظور رہتا ہے شوکانی کے طرق زید یہ  
 اور نیل الاوطار وغیرہ میں ہے اکثر مباحث کتب زید یہ سے کہ وہ ایک فرقہ ہے فرق شیعہ سے  
 رہتا ہے اور اصول اوسکے بہت سے مخالفت جمہور علماء امت محمدیہ ہیں اور مسائل فرعیہ اوسکے بہت سے  
 احکام ظاہریہ کے لغو و باطل ہیں ایسے شخص کی تصنیف پر اعتماد کرنا اور ایسی ہی نواب ہونہالی کی تصانیف پر  
 مبنیہ کتب شوکانی اور حرانی سے ماخوذ ہیں اعتماد کرنا کسی مسلمان کو درست نہیں ہے ہاں جب کو دفع تعارض  
 کی طرف معلوم کرنا منظور ہو وہ لحاظ کی شرح سانی الآثار اور مشکل الآثار کو اور امام محمد کی کتاب الحج کو  
 یا اور محدثین شافعیہ کے کتب کو معائنہ کرے کہ اونسے اصل کیفیت نہکشف ہو جاوے تو کہ ایک معاملہ  
 علم کی تقلد حدیث پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ جہاں دو حدیثیں اسپسین متعارض ہوں وہاں امام  
 نے اوس حدیث پر عمل کیا ہے جس میں احتیاط ہی ہو جواب اوسکا یہ ہے کہ یہ بات بالکل غلط ہے کیونکہ بہت سی  
 نا ایسی ہیں کہ جن پر امام اعظم نے عمل نہیں کیا وہ بہ نسبت اون احادیث کے جن پر امام اعظم نے عمل کیا ہے  
 زیادہ ہیں اور احتیاط ہی انہیں پر عمل کرنے میں موجود ہے الخ اقول یہ امر کہ امام اعظم کے نزدیک بہت  
 نام ہے صرف خفیہ نہیں کہتے ہیں بلکہ اور علماء بھی اسکی گواہی دے رہے ہیں اور اون احادیث پر  
 نے اوپر عمل نہیں کیا اوپر عمل نہ کرنے کی وجہ بیان کر رہے ہیں دیکھو سیرتین شعرانی میں موجود ہے



کہتے ہیں کہ جو مسائل کہ قرآن اور حدیث کے معانی اور موافق ہیں وہ تو حدیث پر چلنے والوں کا معین  
وہ ایمان ہے لیکن جو مسائل کہ قرآن اور صحیح حدیثوں کے خلاف ہیں ان کو الیہ حدیث پر چلنے والی امت  
ہیں اور ان پر عمل کرنا حرام ہے چنانچہ نظیر ان کی منشا نمونہ خرد از سرے ایک سو مسند فقہ کی کتابوں کا منشا  
صحیح کے اس کتاب کے بارہویں منہ اللہ کے جواب میں گذر چکا ہے اقول خلافت ہونا مسائل فقہ کا ساتھ  
راہ اور ان حدیث صحیحہ کے وہ معتبر ہے جس کا نقاد فقہ اور حدیث تصریح کریں اور انہیں ان فقہ و اقوال اور اس کو  
میں اور ایسے مقام پر خود ہی فقہاء و قول مخالفت کو واگذاشت کر دیتے ہیں یا اس کی کچھ تاویل کرتے ہیں  
نام مخالفت نہیں ہے کہ نہ سمجھے اور غیبی ایک حدیث اور ایک آیت سے لی اور وہ آیت و حدیث جس سے  
ستنبط ہوا ہے جو رد و جہد مخالفت کی تہمت لگا دی جائے کہ نہ مطلب قرآن کا سمجھے اور نہ حدیث کا اور نہ  
کا اور بے غور و نااہل کے حکم کر دیا کہ یہ مسئلہ مخالفت قرآن و حدیث کے سپرے جہاں کہ آیتے بارہویں منہ اللہ  
بن انہیں از طریقوں کو اختیار کر کے اپنا نام جاہلون میں روشن کیا جواب آپ کی اکثر تقریرات و تحریرات  
چکا ہے حاجت اعادہ کی نہیں ہے تو کہ اور ایک منہ اللہ مقلدین الئم حدیث پر چلنے والوں کو یہ  
حدیث پر چلنے والے حدیث کے آسان آسان منہوں پر عمل کرتے ہیں مشکل پر نہیں چلتے ہیں جواب  
کہ جو لوگ حدیث کے آسان مسائل کو چھوڑ کر مشکل مسائل پر عمل کرتے ہیں وہ لوگ بڑے بے وقوف اور  
افغان ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہر یہ یہ اسد بکم اللیسر والیسر ند بکم العسر یعنی ارادہ کرتا ہے اللہ ساتھ  
اور نہیں ارادہ کرتا ہے ساتھ تمہارے دشواری کو اقول یہ آپ کی بیوقوفی ہے کہ مطلب



اور سپر تمام صحابہ کا اتفاق کرنا پسند صحیح ثابت ہے اور فعل خلفاء و محدثین کا اگر تسلیم کیا جاوے کہ  
 نہیں ہوتا ہے مگر اس میں تو کچھ شبہ نہیں ہے کہ اذکار کا فعل خصوصاً جیسر سب صحابہ اتفاق کرنا وہ  
 و ذریعہ سے نہیں ہوتا ہے اور ان کے ابداع میں کچھ گناہ نہیں لازم آتا ہے یا اس لئے تمام غیر مقلدین نے ان  
 کہ انہی ہی رکعت تراویح پڑھتے ہیں اور زائد رکعات سے ایسا بھاگتے ہیں جیسے شیطان لا حول ہے  
 اتباع سنت کا کرتے ہیں اور اقدار سے و موافقت حضرات صحابہ سے پرہیز کرتے ہیں اسکا کچھ اسباب  
 اسکا کہ رمضان میں روزہ کھول کے بیس رکعت پڑھنا اور اس میں ختم قرآن کرنا بڑی مشکل معلوم ہوتی  
 یہ عبادت نفس پر نہایت شاق گذرتی ہے نفس پروری کے لحاظ سے نماز میں اقتصار کر دیا اور خاصہ  
 موافقت سنت کا کہ باور زما و مدد علیہ ہے کہ وعدہ و تراویح میں تو غیر مقلدین موافقت سنت کا دم  
 اور کیفیت کو بالاسے طاق رکھ دیتے ہیں تفصیل اسکی یہ ہے کہ صحاح ستہ میں بروی ہے کہ آن حضرت  
 علیہ وسلم نے ایک رمضان میں تیسویں شب کو صحابہ کے ساتھ قیام فرمایا اور اگرچہ کعبین آٹھ  
 تین و پندرہ مجموعہ گیارہ رکعت مگر ان کو ایک تہائی رات تک ادا کیا بعد اس کے چوبیسویں شب  
 شب کو آپ نے پھر قیام فرمایا اور اسی رات تک نماز ادا کی چوبیسویں شب کو قیام نہ کیا ستر تیسویں  
 رات بعد سے اور سب اپنے اہل و عیال کو جمع کیا اور صحابہ بھی اس روز بکثرت جمع ہوئے اور شب کے پانچ  
 قریب وقت سحر تک نماز ادا کی بعد اس کے آپ نے اہتمام جوڑ دیا اور فرمایا کہ اگر مجھ کو خوف اس امر کا نہ ہو تاکہ  
 تیسرے فرمیں ہو جاوے تو میں ہمیشہ ایسی اہتمام سے نماز ادا کرتا تفصیل اس روایت کی اور ایسی اور زیادہ  
 باب تراویح میں تحفۃ الاخیار فی احیاء سنۃ سیدہ الابرار میں موجود ہے جسکو شوق ہوا و سکو مطالعہ کرنے کے  
 خیال اسکے کہ اوی راتوں میں آن حضرت علیہ السلام سے آٹھ رکعت پڑھنا ثابت ہے ہیں  
 ہیں کو جوڑ دیا اور آٹھ پر اقتصار کیا اور یہ خیال کیا کہ آن حضرت نے کس قدر تطویل قراوت ان رکعات  
 اور کتنی دیر تک تراویح پڑھے تھے کہ ایک شب میں ایک حصہ کا گذر گیا تھا اور دوسری شب کو آدھ  
 اور تیسری شب کو شام سے صبح تک نماز پڑھی کہ صحابہ کو تردد و ہوا کہ سحر کا وقت ملتا ہے یا نہیں کیا  
 کیا اسکی نام اتباع حدیث ہے کیا اسکی اطاعت سنت ہوی کتنی ہیں کیا اسکی و اقل شریعت  
 نفس پر گران نہ گذرے اور سپر تو عمل کر دیا جاوے اور جو گران گذرے اگر فیہ فعل نبوی ہو جو عباد  
 محمد آن حضرت علیہ السلام نے کہی تراویح ایسی نہیں پڑھی کہ جلدی جلدی آٹھ رکعت پڑھ  
 اور گھبراہ لی ہو اب اگر کسی غیر مقلد سے کہے کہ آٹھ رکعت سحر تک پڑھو تو وہ حضرت علیہ السلام سے  
 حلیہ و فعل کی کیا اور نہ

تفصیل تراویح  
 باب تراویح میں  
 تحفۃ الاخیار فی  
 احیاء سنۃ سیدہ  
 الابرار میں

صوب سے سرسبز رہا۔ یہاں پر بھی اور نہایت ہی بہن اور سہیلیاں جی رہیں اور سہا سے اسے اور نوازا۔ جیسے تہجد  
 اور صوم میں بھی آپ پڑھتے تھے اور کمال ہوتا تھا کیا کرتے تھے اب غیر مقلدین کو دیکھیے کہ صوم میں سنن موکدہ کے ادا کرنے کی  
 لگائی ہو اور دعویٰ ابتداء حدیث کا ہو مگر تہجد اور نوافل ندارد اور صوم میں چونکہ سخت پڑتی ہے اسوجہ سے فعل نبوی کا اعتناء  
 بہا اور سنت موکدہ کے چھوڑنے میں چونکہ نفس امارہ کو خوشی حاصل ہوتی ہے اسوجہ سے فعل نبوی کے ساتھ  
 امتثال کیا گیا ہے ایسی نوافل روزمرہ کو دیکھیے کہ غیر مقلدین نماز کی کمی میں مصروف ہوتی ہیں اور سنت حدیث  
 بکرویتے ہیں اور زیادتی نماز کی حدیثیں بالکل ہونے سے ہیں جبکہ تہجد نماز جمعہ وہی رکعت پڑھتے ہیں اول  
 کی بھی وہی رکعت پڑھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حدیث میں یونہی آیا ہے اور یہ نہیں خیال ہے کہ حدیث میں  
 ہی آیا ہے کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز اشراق اور چاشت بھی پڑھتے تھے اور چار رکعت بعد زوال کے پڑھتے تھے  
 سوا اسکے اور بھی نماز میں آپ سے کتب حدیث میں مروی ہیں پس جیسی اقتدار ادا میں اقتضائیں کرتے ہیں ایسی اقتداء  
 ان نمازوں کے پڑھنے میں بھی ہووے تو البتہ ہم سمجھیں کہ یہ لوگ متبع سنت ہیں حاشا دکھاہنے بہت سے علما و علمائے  
 دین کو دیکھا ہے کہ باب بک کرنے میں تو مشاق اور دعویٰ ابتداء حدیث میں طاق مگر بوقتہ نماز کی جماعت کے  
 میں و تہجد تو ایک رکعت پڑھتے ہیں اور تراویح آٹھ اور سنن موکدہ ندارد مگر ضروریات دین کا کچھ خیال نہیں  
 صل ان حضرات کا یہ دستور ہے کہ جس بات میں آسانی ہووے اور نفس امارہ کو مشقت اور تکلیف نہواور  
 تہمتیں و راحت دینی نہوے وہ تو اختیار کر لیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حدیث میں یونہی آیا ہے اور جس  
 بات میں مشقت گذرتی ہو اور نفس پروری و راحت اور سکون نہوتی ہو اسکو ہرگز نہیں لیتے ہیں گو حدیث صحیح  
 ثابت ہو اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو پس مثل انکی مثل اول لوگوں کے ہے جیسے حق میں حق

انہ نے قرآن پاک میں ارشاد فرمایا ہے **اَفْتُونَن بَعْضُ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ** بعض فرائض اور منافع  
 منکم الاخرے فی الحیاۃ الدنیا و یوم القیامۃ یردون الی اللہ العذاب **قوله** اور ایک منافع اور عظیم کے  
 مدینہ پر چلنے والوں کو یہ دیتے ہیں کہ حسب قدر لوگ اس مذہب کے مقلد ہیں اور کسی مذہب کے نہیں اور  
 میں روایت ہے ابن عمر سے کہ فرمایا رسول خدا نے ان اندر لایجیح امتی علی ضلالتہ وید اسر علی الجماعۃ  
 نذرتہ فی النار یعنی تحقیق اندر نہیں جمع کر لیا امت میری کو اور پر گرا ہی کے اور نامہ اندر کا ہے اور عجبت  
 جو شخص کہ جابہ جماعت سے تنہا ڈالا جاوے گا بیچ آگ کے اور ابن ماجہ میں روایت ہے انس سے  
 فرمایا رسول خدا نے **اسْتَبْعُوا اسْوَءَ عَظَمِ فَاَنْتُمْ تَشْتَدُّ فِی النَّارِ** یعنی پیروی کرو جماعت بڑی کی پس تحقیق جو  
 جماعت سے تنہا ڈالا جاوے گا بیچ آگ کے سو جواب اسکا یہ ہے کہ حدیث یہ اسر علی الجماعۃ اور استبعوا  
 الاظم کا یہ مطلب نہیں کہ جس میں بہت لوگ ہوں حق اور ہدایت پر وہ ہی لوگ ہوتے ہیں کیونکہ اگر ان حدیثوں کے  
 ادین تو پھر دوسرے حضرات امام حسین اور ائمہ کے ساتھ اسے سب گمراہ ٹھہرتے ہیں کیونکہ مگر کہ ملائین نام کر ساتھ تو

# تہذیب رسالہ نصرت المجتہدین از جناب مولوی محمد اسعد صاحب ساکن در پری حامداً و مصلیاً

ہمارے ہمارے جیسا کہ اوٹھا کر دیکھتے تھے جہاں تک نظر کام کرتی تھی حنفی ہی نظر آتے تھے ہندوستان ایسے  
نظم میں جب سلاطین و وزراء و امراء و اراکین دولت و قاضی و محاسب و رعایا و برابرا حنفی ہی حنفی ہوں پھر  
وہاں جیسے کہ حنفیہ کو کیا کچھ رونق نہو گی زمانہ پیشین میں علمائے مسائل کی وہ حجامان بن کی کہ سبحان اللہ  
دن و شرم و فقا و سے فقہ حنفی میں کھے گئے متاخرین اسیر بھی قانع نہوے عالمگیر بادشاہ نے زرخیز ہر کر کے

قطعه تاریخ از مولوی ولی حسین صاحب سکندر پوری

عقلمند خدای عز و جل	زورنده مشعل آسمان	حکیم وکیل احمد خوش خصال	کر از فیض او بهره دار
کمر بست یزید ابله دین	چو دیده جفا فاش و بایمان	مکمل بر مرام او فتاد	عیان گشت امر کار
پادشاه پیش تویم گشت		رقم شد کتاب رسید زمان	

قطعه تاریخ از مولوی وحی حسین صاحب سکندر پوری

حال و دیوان چه برسی	در فراق دست و پا چرخل	سرکار از فضل عاری است	بیکس بود و است سر
لا فایده بر چه کردی	تقریرش تو گشت گویا	زود کن نقیصت گشت بجا	ماند شده هر گویا
	سلا طبعش تندم از غیب	لا ادب بر تیر و چو چل	

قطعه تاریخ از شیخ محمد عبدالعزیز صاحب سکندر پوری

نقشه المجهدين طبع شده	زنگونه از ان به دربان	بات غیب گفت تارخ	نقشه المجهدين طبع شده
-----------------------	-----------------------	------------------	-----------------------

قطعه تاریخ از شیخ محمد عبدالاحد صاحب سکندر پوری

نقشه المجهدين طبع حشد	از حد خاک سر گشت منور	بات غیب بال تارخ	سند محض برام
-----------------------	-----------------------	------------------	--------------

قطعه تاریخ از حکیم محمد عبدالقدوس صاحب سکندر پوری

نقشه المجهدين مسکری	کما که اهل حسدات به پا	کسی نقشه بر سرش زان	اسکی برات جوا
یوسفیت وکیل احمد کی	چک مشهورین عالم گشت	اسکی تاریخ کی بات	سینا آمد ارشد

قطعه تاریخ از شیخ محمد طه صاحب سکندر پوری

طبع کردید چو کتاب مفید	بر پسندید هر که او آید	گویم از غیب سال طبع	شتر به بازار
------------------------	------------------------	---------------------	--------------

قطعه تاریخ از مولوی محمد اسعد صاحب سکندر پوری

ایل تقاسد این سال	از بر شما مگر سفید است	همایه این کتاب بطبع	از عقل و کلام
شده در دست انداز گشت	نزد اهل خیر و سعید است	و انکس زیناد کرد انکار	دیش ایل هنر
	از و نه امید گشت تارخ	تحقیق مسائل سعید است	

قطعه تاریخ از شیخ محمد واحد صاحب سکندر پوری

و ادکیا سده رساله بهیسا	دیکسی کسی شسته تقریر	چک تاریخ کی حق فکرت	کما بات
	سرای او اگر لکچر	به به کیا عکس و سیل تقریر	

قطعه تاریخ از مولوی سید قیصر حسن صاحب بن خباب میر قاسم علی صاحب سکندر پوری

او یک کتاب و عکس و عکس	او به حجاب تو قابل محبت و ثنا	چک سفید ایل این فاضل	اندر حجاب
نسخ خلق و در میان عالم	فاضل ایل این عالم گشت	بین و دنیا کی عین علم و نور	مستند از ان
جبهه تاجی سون گشت	زور و کمال کی آلی غیب سونا	و او سال طبع و کوه و دین	طبع و فیض

قطعه تاریخ از عیسی غلام محمد خوش نش صاحب برادر زاده جناب قاضی ارشد علی خا

ایرین برف و زمین فاسد	باشد پنهانی وین تیغ بنام	تالیف آن جناب بی غایت	کس بر سر
در چو کار حله طبع	سر زاده هنر ستر است با حرام	کما منیر کرد در قلم سال	طبع شد